

Managementplan Hauptdokument 8. Januar 2010

Dem Bundesamt für Umwelt BAFU
eingereichtes Exemplar



Parc Adula

Managementplan für die Errichtungsphase

Hauptdokument

Dem Bundesamt für Umwelt BAFU eingereichtes Exemplar

Deutsche Version

8. Januar 2010

Verein Parc Adula	
Ca' Rossa CH-6537 Grono www.parcadula.ch / info@parcadula.ch	Tel. 091 820 38 10 Fax 091 820 38 12

Impressum

Projektleitung:

Riccardo Tamoni
Verein Parc Adula
Ca' Rossa
6537 Grono

Leitungsausschuss:

Fabrizio Keller, Präsident, Calanca und Mesolcina
Luca Baggi, Vizepräsident, Regione delle Tre Valli
Nello Bruni, Regione delle Tre Valli
Sep Cathomas, Regiun Surselva
Gion Michael, regio Viamala
Sandro Vanina, Regione delle Tre Valli

Geschäftsführer der Regionalverbände:

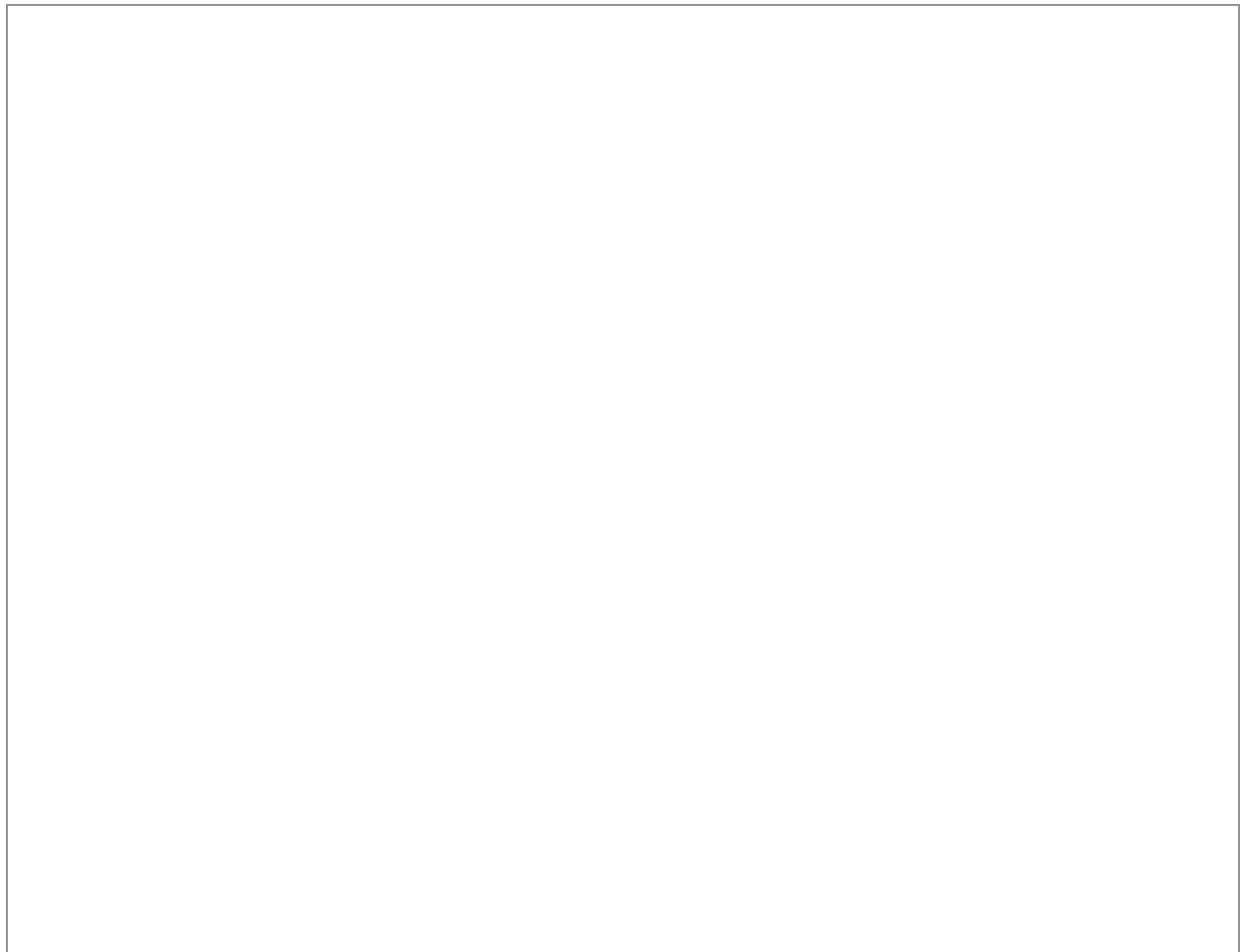
Duri Blumenthal, Regiun Surselva
Nadia Ghisolfi, Regione delle Tre Valli
Martin Hilfiker, Regione Mesolcina
Alessandro Massa, Organizzazione Regionale della Calanca
Casper Nicca, regio Viamala
Dario Zanni, Regione Tre Valli

Koordination Managementplan:

Stefan Forster
Remo Kellenberger
ZHAW
Institut für Umwelt und Natürliche Ressourcen IUNR
Fachstelle Tourismus und Nachhaltige Entwicklung FS TNE
Center da Capricorns
7344 Wergenstein

Autoren

	Vorwort	Fabrizio Keller
	Zusammenfassung	Riccardo Tamoni
1	Parkgebiet	
1.1	Vorgeschichte	Riccardo Tamoni
1.2	Perimeter	Riccardo Tamoni
1.3	Natur und Landschaft, Teil Natur	Dunja Meyer
1.3	Natur und Landschaft, Teil Flora	Franziska Andres
1.3	Natur und Landschaft, Teil Kultur	Marc Antoni Nay und Hansjürg Gredig
1.4	Sozioökonomische Situation	Alessandro Massa
1.4	Sozioökonomische Situation	
	Vorbemerkungen und Schlussfolgerungen	Stefan Forster
1.5	Forschung	Dunja Meyer
1.6	Wichtige Akteure	Riccardo Tamoni
1.7	Raumordnung	Dominik Alig, Silvio Werder und Joseph Sauter
1.8	Marksituation	Stefan Forster und Anita Roffler
1.9	Zielgruppen	Stefan Forster und Anita Roffler
1.10	Stärken/Schwächen	Riccardo Tamoni
1.11	Potentiale	Riccardo Tamoni
1.12	Positionierung	Riccardo Tamoni und Stefan Forster
2	Parkmanagement	Riccardo Tamoni
3	Planung	Riccardo Tamoni
4	Budget und Finanzierung	Riccardo Tamoni
5	Antrag an die Gemeinden	Riccardo Tamoni
6	Ergebnis des Genehmigungsverfahrens bei den Gemeindebehörden	Riccardo Tamoni



Karten/Tabellen/Datenbeschaffung

Mattia Cavargna
Remo Kellenberger
Lara Lucini
Alessandro Massa
Dunja Meyer
Roberto Righini
Enea Tonolla

Übersetzungen

Kapitel 1 – 4	Deutsch – Italienisch	Guido Lardi
Kapitel 5 + 6	Deutsch – Italienisch	Riccardo Tamoni
Kapitel 1.4	Italienisch – Deutsch	Riccardo Tamoni

Inhalt

VORWORT DES PRÄSIDENTEN	1
ZUSAMMENFASSUNG	3
1 PARKGEBIET	11
1.1 Vorgeschichte	11
1.1.1 Initianten	11
1.1.2 Entstehungsgeschichte des Parkprojekts	11
1.2 Perimeter	12
1.2.1 Fläche	12
1.2.2 Gemeinden	14
1.2.2.1 Gemeinden, die neu in den Parkperimeter aufgenommen wurden	15
1.2.2.2 Die Optionsgemeinden	15
1.2.2.3 Bemerkung zum weiteren Vorgehen	15
1.2.3 Begründung des Perimeters	15
1.2.3.1 Generelle Überlegungen zur Begründung des Perimeters:	15
1.2.3.2 Vergleich mit den in der Machbarkeitsstudie untersuchten Perimetervarianten	16
1.2.4 Begründung der Zonierung	16
1.2.4.1 Begründung des Perimeters der Kernzone	16
1.2.4.2 Begründung des Perimeters der Umgebungszone	17
1.2.4.3 Zusammenfassende Begründung der Zonierung	19
1.2.4.4 Beschreibung der einzelnen Gemeinden	20
1.3 Natur und Landschaft	40
1.3.1 Beschreibung der Kernzone	42
1.3.1.1 Ökosysteme und ihre Vernetzung	43
1.3.1.2 Artenvielfalt sowie seltene / besondere Arten	48
1.3.1.3 Aktuelle Nutzungen	52
1.3.1.4 Beeinträchtigungen und Konflikte	53
1.3.2 Beschreibung der Umgebungszone	55
1.3.2.1 Landschaft / Landschaftstypen	55
1.3.2.2 Lebensräume, ihre Vernetzung und Funktion als Pufferzone für die Kernzone	56
1.3.2.3 Artenvielfalt sowie seltene / besondere Arten	60
1.3.2.4 Vernetzungsprojekte	67
1.3.2.5 Kulturhistorische Werte / aktuelles Kulturgut	69
1.3.2.6 Siedlungen / Ortsbilder	82
1.3.2.7 Anteil der Schutzgebiete am Perimeter / Schutzstatus	90
1.3.2.8 Nutzungs- und Bewirtschaftungsarten	93
1.3.2.9 Beeinträchtigung der Landschaft und der Ökosysteme	93
1.4 Sozioökonomische Situation	96
1.4.1 Vorbemerkungen	96
1.4.2 Wirtschaftszweige	97
1.4.2.1 Sektor 1, Land- und Forstwirtschaft	97
1.4.2.2 Der Industrie- und Dienstleistungssektor	100
1.4.3 Tourismus	114
1.4.3.1 Hotellerie	114
1.4.3.2 Die Parahotellerie	117
1.4.4 Produkte und Produktionsketten	119
1.4.5 Bevölkerungsstruktur	120

1.4.5.1	Demografische Entwicklung zwischen 1850 und 2000	120
1.4.5.2	Die Bevölkerungsentwicklung zwischen 2000 und 2007	122
1.4.5.3	Die arbeitende Bevölkerung	128
1.4.6	Fazit: Polarisierung in der Raumentwicklung	131
1.4.6.1	Fazit am Beispiel Tourismus	132
1.5	Forschung	134
1.5.1	Existierende und laufende Studien	134
1.5.1.1	Biologie	134
1.5.1.2	Geologie und Geographie	135
1.5.1.3	Geologische Karten	139
1.6	Wichtige Akteure	139
1.6.1	Liste der wichtigen Akteure im Parkgebiet und ihre aktuelle Rolle	139
1.6.1.1	Vorbemerkung	139
1.6.1.2	Projektierungsphase	140
1.6.2	Errichtungsphase	141
1.7	Raumordnung	145
1.7.1	Relevante Planungsgrundlagen und Instrumente	145
1.7.1.1	Sachplanung Bund	145
1.7.1.2	Kantonale Richtplanungen	145
1.7.1.3	Regionale Richtplanungen	147
1.7.1.4	Waldentwicklungspläne	147
1.7.1.5	Nutzungsplanung Gemeinden	148
1.7.2	Kompatibilität / Konflikte	148
1.7.3	Lücken	148
1.7.4	Raumwirksame Vorhaben	149
1.8	Marktsituation	151
1.8.1	Aktuelle Märkte für Produkte und Dienstleistungen aus dem Parkgebiet	151
1.8.1.1	Wertschöpfungspotenzial	153
1.8.2	Zukünftige Märkte für Produkte und Dienstleistungen aus dem Parkgebiet, die mit einem Produktelabel ausgezeichnet werden könnten	154
1.8.2.1	Tourismusmarkt Schweiz, Parc Adula	154
1.9	Zielgruppen	155
1.9.1	Potenzielle BesucherInnen des zukünftigen Parks	155
1.9.2	BesucherInnenpotenzial (min/max-Szenarien)	155
1.9.2.1	Regionale Wertschöpfungseffekte im Parc Adula	156
1.9.2.2	Einzugsgebiet	158
1.9.2.3	Wachstumsszenarien:	159
1.9.3	Mit welchen Produkten und Dienstleistungen sollen die BesucherInnen und die Bevölkerung der Region angesprochen werden?	161
1.9.4	Absatzwege für Produkte und Dienstleistungen für BesucherInnen und für die Bevölkerung der Region	161
1.10	Stärken/Schwächen	162
1.10.1	Stärken und Schwächen der aktuellen Situation plausibel aufzeigen und gewichten	162
1.11	Potenziale	163
1.11.1	Potenziale der aktuellen Situation plausibel aufzeigen und gewichten	163
1.12	Positionierung	164
1.12.1	Einmaligkeit/Einzigartigkeit des Parkgebiets	164

1.12.1.1	Ein Natur- und Landschaftsraum, der Schutz und Pflege verdient	164
1.12.1.2	Kulturelle Vielfalt und Tradition prägen den Park	164
1.12.1.3	Ein weites Gebiet in idealer Lage im zentraleuropäischen Umfeld	164
1.12.1.4	Ein Projekt im Sinne der Neuen Regionalpolitik des Bundes	165
1.12.1.5	Produkteorientierte Positionierung auf dem Markt	166
1.13	Ergebnisse aus der Vernehmlassung	167
1.13.1	Zum Perimeter	167
1.14	Fazit Teil 1	168
1.14.1	Parkperimeter	168
1.14.2	Natur und Landschaft	168
1.14.3	Sozioökonomische Aspekte	169
1.14.4	Wichtige Akteure	169
1.14.5	Raumordnung	170
1.14.6	Marktsituation, Zielgruppen	170
1.14.7	Stärken/Schwächen, Potentiale, Positionierung	171
2	PARKMANAGEMENT	172
2.1	Trägerschaft	172
2.1.1	Heutige Struktur	172
2.1.2	Das Trägerschaftskonzept für die Errichtungsphase	173
2.1.2.1	Vereinsmitglieder	174
2.1.2.2	Stimmrecht	174
2.1.2.3	Organigramm	174
2.1.2.4	Organe mit Entscheidungskompetenz	174
2.1.2.5	Beratende Kommissionen	176
2.1.2.6	Vorgehen bei der Statutenanpassung	177
2.2	Parkmanagement	178
2.2.1	Heutige Organisationsstruktur	178
2.2.2	Anfangsphase 2010	178
2.2.2.1	Hauptsächliche Tätigkeiten	178
2.2.2.2	Organisation Anfangsphase 2010	179
2.2.3	Hauptphase 2011 - 2014	180
2.2.3.1	Struktur	180
2.2.3.2	Rechtlicher Status	181
2.2.3.3	Personen	181
2.2.3.4	Wie werden die Leistungen erbracht (Prozesse)	181
2.3	Mitwirkung der lokalen und regionalen Akteure	182
2.3.1	Grundsätzliche Überlegungen	182
2.3.2	Akteure der Projektierungsphase	183
2.3.3	Erweiterter Akteurenkreis der Errichtungsphase	183
2.4	Akzeptanz des Projekts in den Gemeinden und Verankerung in der Bevölkerung	184
2.4.1	Einbezug der regionalen und kommunalen Instanzen und weiterer interessierter Kreise während der Erarbeitung des Managementplans	184
2.4.2	Genehmigungsverfahren bei den Gemeinden	187
2.4.3	Beurteilung der Akzeptanzproblematik und Folgerungen daraus für die Errichtungsphase	188
2.5	Zusammenarbeit mit verschiedenen Akteuren ausserhalb des Parkgebiets	189
2.6	Hinweise aus der Vernehmlassung	191

2.7	Fazit Teil 2 Parkmanagement	191
3	PLANUNG	193
3.1	Ziele	193
3.1.1	Parkspezifische Ziele	193
3.1.1.1	Generell	193
3.1.1.2	Die wichtigsten parkspezifischen Ziele	193
3.2	Projekte	194
3.2.1	Tabellarische Übersicht der Projekte und ihres Bezugs zu den operativen Zielen	194
3.2.1.1	Rückblick auf die Projektierungsphase	194
3.2.1.2	Errichtungsphase	198
3.3	Meilensteine und Termine	200
3.3.1	Dauer der Errichtung	200
3.3.2	Tabellarische Übersicht über die Termin- und Meilensteinplanung	200
3.4	Erfolgskontrolle	202
3.5	Risikoanalyse	202
3.5.1	Interne Risiken für die erfolgreiche Errichtung aufzeigen	203
3.5.2	Externe Risiken für die erfolgreiche Errichtung aufzeigen	204
3.6	Ergebnisse der Vernehmlassung	204
3.7	Fazit Teil 3	204
4	BUDGET UND FINANZIERUNG	206
4.1	Bisher aufgewendete Finanzen	206
4.1.1	Machbarkeitsstudie	206
4.1.2	Projektierungsphase (Regio Plus)	206
4.1.2.1	Zwischenrechnung 01.07.2007 – 30.06.2009	206
4.1.2.2	Budget 01.07.2009 – 31.03.2010	208
4.1.2.3	Gesamtübersicht Projektierungsphase 01.07.2007 – 31.03.2010 (Schätzwert)	210
4.1.2.4	Kommentar	210
4.2	Budget für die Errichtung	210
4.2.1	Einleitung	210
4.2.2	Jahresbudgets 2010 – 2014	211
4.2.3	Detailliertes Budget 2010 – 2011	212
4.2.4	Gesamtbudget 2010 – 2014 (Zusammenfassung)	213
4.2.5	Kommentar	214
4.2.5.1	Projektentwicklung	214
4.2.5.2	Berechnung der Projektorganisation	214
4.3	Finanzierungsquellen	216
4.3.1	Finanzplan Jahresquoten 2010 – 2014	216
4.3.2	Finanzplan nach Beitragsphasen: 2010/2011 bzw. 2012 – 2014	216
4.3.3	Kommentar	216
4.3.3.1	Etapplierung der Finanzierung	216
4.3.3.2	Aufteilung der Finanzierungsquellen	216
4.3.3.3	Aufteilung der Beiträge der Trägerschaft	216

4.3.3.4	Beiträge von Bund und Kantonen	217
4.3.3.5	Beiträge der Gemeinden und Regionen	217
4.4	Ausschöpfung der Selbsthilfemassnahmen	218
4.5	Fazit	218
5	DER ANTRAG DER POTENTIELLEN PARKGEMEINDEN ZUHANDEN DER REGIERUNGEN DER KANTONE GRAUBÜNDEN UND TESSIN	219
5.1	Vorbemerkung	219
5.2	Das Antragsmodell	219
5.3	Die Beilagen	220
5.3.1	Projektziele	220
5.3.2	Finanzplan	221
5.3.3	Meilensteine / Termine	222
5.4	Fazit	224
6	ERGEBNIS DES VERFAHRENS BETREFFEND DER ZUSTIMMUNG DER BEHÖRDEN DER POTENZIELLEN PARKGEMEINDEN ZUR ERRICHTUNGSPHASE	225
6.1	Einleitung	225
6.2	Die Beschlüsse der einzelnen Gemeindebehörden – zusammenfassende Übersicht	226
6.3	Die Vorbehalte, Zusatzforderungen und besonderen Anmerkungen einzelner Gemeindebehörden	226
6.3.1	Vorbemerkung	226
6.3.2	Gemeindevorstand Blenio, Beschluss vom 19. Oktober 2009	227
6.3.3	Gemeindevorstand Acquarossa, Beschluss vom 19. Oktober 2009	232
6.3.4	Gemeindevorstand Malvaglia, Beschluss vom 26. Oktober 2009	236
6.3.5	Gemeindevorstand Arvigo, Zusatzforderungen	240
6.3.6	Gemeindevorstand Braggio, Zusatzforderungen	240
6.3.7	Gemeindevorstand Buseno, Zusatzforderungen	240
6.3.8	Gemeindevorstand Truns, zusätzlicher Antrag	240
6.3.9	Gemeindevorstand Vals, generelle Anmerkung	240
6.3.10	Gemeindevorstand Nufenen, Vorbehalt	240
6.4	Zusätzliche Forderungen des Gemeindevorstands von Blenio, die auch im Namen der Società agricola bleniese und der Alpenclubs SAC/FAT formuliert worden sind	241
6.4.1	Gemeindevorstand Blenio, Schreiben vom 13. Oktober 2009	241
6.4.2	Stellungnahme der Gemeinde Blenio vom Juli 2009	243
6.4.3	Consultazione Parc Adula – maggio 2009, questionario	246
6.4.4	Parc Adula – ein Park für Mensch und Natur?	252
6.4.5	KRITISCHE STELLUNGNAHME DER ALPENCLUBS (21.09.2009)	257
6.5	Der Beschluss des Gemeindevorstandes Hinterrhein, die eigene Zustimmung zu sistieren	261
6.6	Fazit und weiteres Vorgehen	261

LITERATUR	262
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	264
TABELLENVERZEICHNIS	266
BEILAGEN	268

Vorwort des Präsidenten

Grono, 12. November 2009

Im Jahr 2000 hat die Initiative zur Realisierung eines Nationalparks rund um das Rheinwaldhorn/Adula die ersten vorsichtigen und ängstlichen Schritte gewagt. Der Bund hatte noch keine Bestimmungen über Pärke von nationaler Bedeutung erlassen, auch wenn klar war, dass für neue Nationalpärke das Modell des Schweizerischen Nationalparks im Engadin nicht einfach übernommen werden könnte, da neben der umfassend geschützten Kernzone eine weitere Zone entstehen sollte, wo menschliche Tätigkeiten erwünscht (und nicht nur toleriert) sind. In der Zwischenzeit wurde das Natur- und Heimatschutzgesetz vom Parlament revidiert und der Bundesrat erliess eine Ausführungsverordnung. Parallel dazu hat sich das Projekt eines Nationalparks Adula konsolidiert und an Selbstvertrauen gewonnen, da eine Machbarkeitsstudie erstellt und die Projektierungsphase durchgeführt wurden (die jetzt vor dem Abschluss steht). Heute können wir feststellen, dass es möglich ist, einen Nationalpark zu schaffen, der den Schutz von Natur und Landschaft und die Entwicklung der regionalen Wirtschaft, die mit den Werten des Territoriums in Einklang steht, auf die gleiche Ebene stellt.

Es ist noch nötig, Fragen zur Umsetzung von Gesetz und Verordnung zu klären, aber dazu wird die „Charta“, das heisst die Vereinbarung zwischen den Territorialgemeinden des Parks und dem Bund dienen. In diesem Instrument werden die Inhalte im Detail definiert. Die „Charta“ muss durch die Gemeinden vorbereitet und sie muss insbesondere in jeder Gemeinde in einer Volksabstimmung gutgeheissen werden. So wird jener Nationalpark entstehen, den die Gemeinden wollen! Diese Vereinbarung ist dann zeitlich befristet (auf 10 Jahre). Ist dieser Zeitraum abgelaufen, kann jede Partei (die Gemeinden einer- und der Bund andererseits) zwischen einer Verlängerung der Gültigkeit der „Charta“, wobei diese vielleicht angepasst werden muss, oder dem Verzicht auf den Nationalpark wählen. Man bindet sich somit nicht dauerhaft, sondern es geht um einen Entscheid, der in jedem Jahrzehnt von den Gemeinden neu beurteilt, und falls man dies wünscht, erneuert wird.

Schaut man sich eine Schweizerkarte an, so fällt das Dreieck zwischen der A2 (Gotthardachse) und der A13 (San Bernardinoachse) ins Auge, das jenseits des Lukmaniers die Greina einschliesst und sich bis nach Vals ausdehnt. Ein Teil der Schweiz mit einer Gemeindeoberfläche von fast 1'500 km² (von denen das Projekt noch über 1000 in Betracht zieht). Ein Raum – mit beschränkter menschlicher Präsenz – einmalig in der Schweiz und einzig in seiner Art in den Zentralalpen. Und in diesem Gebiet, befinden sich, kreuzen sich, begegnen sich, inmitten einer Landschaft von höchstem Naturwert, drei Sprachen, vier Kulturen, ausserordentliche historische Zeugen, Verkehrswege, die die Geschichte Europas beeinflusst haben, und ein ganz besonderer kultureller Reichtum (mit all in der Landschaft sichtbaren Wurzeln und Spuren). Wenn ich mir diese ausserordentlichen Werte vergegenwärtige, so stelle ich mir unausweichlich die Frage: wie kann man sie in Wert setzen und zugleich als Grundlage für eine Entwicklung der Wirtschaft nutzen, indem man sie alle in Betracht zieht? Die Antwort, die ich auf diese Frage gebe, lautet: ein Nationalpark. Oder ein Projekt, das alle diese Werte umfasst und sie zum touristischen Angebot macht für all jene, die eine solche Begegnung suchen, und welches auch einen positiven Anstoss zur Förderung der lokalen Produkte gibt, damit sie (natürlich als Nischenangebot) neue Märkte finden.

Produkte aus der Landwirtschaft, die sich neu orientiert, Produkte aus Holz und Stein, ein Gewerbe, das sich auf seine Ursprünge zurück besinnt: sie können alle von einem Nationalparkprojekt profitieren und dabei die Besucher als Botschafter und Zeugen einer einmaligen Authentizität einsetzen.

Eine Herausforderung für jene, die sich ihr stellen wollen und die den Mut haben, unsere Region (für mich ist das Parkgebiet schon heute eine einzige Region) in einem nationalen und internationalen Kontext neu zu

denken, wo man, was schon besteht und was man schon kann, besser in Wert setzen wird. Eine Alternative (vielleicht als letzte Gelegenheit) zur Selbstbeschränkung und zur Angst vor der Möglichkeit, die eigene Zukunft offen anzugehen, eine Zukunft, die mehr durch Wachstum als durch Entvölkerung gekennzeichnet ist, mehr durch Chancen als durch Stagnation, mehr durch Austausch und Öffnung für Neues als durch Sich-Einschliessen.

Weshalb? Weil wir und unsere Region dies Wert sind und weil wir unsern Reichtum mit jenen teilen wollen, die in ihrem Innern die gleichen Werte hegen.



Fabrizio Keller,
Präsident des Leitungsausschusses des Vereins Parc Adula

Zusammenfassung

In der folgenden Zusammenfassung behandeln wir die **10 Fragen, die das Bundesamt für Umwelt BAFU** im Leitfaden zum Managementplan für die Errichtung eines Nationalparks **formuliert hat**. Auf diese Weise versuchen wir kurz – „**in breve**“, wie es der vom BAFU selber vorgegebenen italienische Titel zu diesem einführenden Kapitel verlangt – die Grundsatzfrage zu beantworten, welche sich der Leitungsausschuss als Exekutivorgan des Vereins Parc Adula vor und während der Erarbeitung des Managementplans gestellt hat:

„Weshalb sind wir überzeugt, dass sich das Gebiet Adula/Rheinwaldhorn in optimaler Weise für einen neuen Nationalpark eignet?“

1) Wie kann man die Machbarkeit der Errichtung und des Betriebs sowie die Qualitätssicherung des künftigen Parks aufzeigen?

Ohne bereits die übrigen Fragen, die sich zum Teil überlagern, beantworten zu wollen, darf man feststellen, dass sich an der **Machbarkeit der Errichtung des Parks** nicht mehr zu zweifeln ist und zwar unter anderem

- aus den organisatorischen Voraussetzungen – der anfangs 2008 gegründete Verein Parc Adula hat sich praktisch schon konsolidiert und wird sich durch den vorgesehenen direkten Einbezug der künftigen Parkgemeinden als Vereinsmitglieder noch weiter festigen
- dank der Bereitschaft aller potentiellen Parkgemeinden, sich an der Errichtungsphase aktiv und finanziell zu beteiligen
- dank der führenden Rolle, die die fünf beteiligten Regionen Surselva, regio Viamala, Calanca, Mesolcina und Tre Valli bereits während der Projektierungsphase innehatten
- dank dem Interesse gegenüber dem Projekt, das wichtige Partner wie Pro Natura einerseits und die Nachbarstädte Lugano und Bellinzona andererseits bereits in der Vergangenheit und erneut im Hinblick auf die weitere Entwicklung des Projekts manifestiert haben
- dank der wirtschaftlichen Bedeutung des künftigen Parks für die Entwicklung der beteiligten Regionen
- dank der wichtigen Tatsache, dass mittels der Pilotprojekte bereits Ansätze zur Lösung besonders heikler Fragen wie Alpbetrieb, Jagd und Tourismus bestehen
- dank dem grossen Interesse der Wissenschaft, sich während der Errichtungsphase aktiv an der Durchführung von konkreten Einzelprojekten zu beteiligen
- und nicht zuletzt, dank dem zum Teil noch kritischen, aber überwiegend positiven öffentlichen Interesse, das in letzter Zeit deutlich zugenommen hat, was sich auch in einem recht hohen Medienecho niedergeschlagen hat.

Die Errichtungsphase ist so konzipiert, dass die **Machbarkeit des Parkbetriebs** schrittweise immer stärker garantiert wird und dies insbesondere dank der Bedeutung, die den konkreten Einzelprojekten zugemessen wird: diese sollen beide Hauptaspekte des Projekts abdecken: die Regionalentwicklung und die Kenntnis und damit auch den Schutz des Naturreichtums des Parkgebiets. Deshalb werden die Pilotprojekte weitergeführt und die Gemeindebehörden und Tessiner Patriziati sowie in den verschiedenen Regionen aktiven interessierten Kreise (Jäger, Fischer, Landwirte, SAC/FAT, Eigentümer von Rustici und Maiensässen, Touristiker, andere Gewerbetreibende) direkt in die Projektarbeit einbezogen, da ein Nationalpark nur „**bottom up**“ entstehen kann. Ebenso werden die wissenschaftlichen Projekte im engsten Kontakte und unter der fachlichen Leitung von Hochschulinstituten und Forschungsteams erarbeitet; in diesem Zusammenhang konnten wir ein hohes Interesse von jungen Forschern an unserem Projekt feststellen. Schliesslich wird die Öffentlichkeitsarbeit nach innen und aussen, in direktem Kontakt und über die Medien noch stärker gefördert werden.

Die **Qualität der Errichtung und des Betriebs des Parks** sollen durch eine absolut professionelle, spezialisierte und stärker bestückte Projektleitung, eine enge Zusammenarbeit mit wissenschaftlichen Instituten und Forschungsteams und durch den direkten ständigen Einbezug der beiden beratenden Kommissionen, das heisst der Wissenschaftskommission einerseits und der Wirtschaftskommission anderseits, sicher gestellt werden.

2) Was zeichnet das für den Nationalpark vorgeschlagene Gebiet besonders aus?

Generell

- In erster Linie die „**Einheit in der Vielfalt**“, die das Gebiet kennzeichnet: es handelt sich um ein geografisch kompaktes Gebiet rund um das Rheinwaldhorn/Adula, das sowohl unter dem Gesichtspunkt von Natur und Landschaft als auch unter jenem der Kultur und Politik ausserordentlich vielfältig und differenziert ist – Natur und Landschaft: von 300 bis 3300 Höhenmetern, vom Talboden bis zum Hochgebirge mit Landschaftsbild und Vegetation der Alpennord- und der Alpensüdseite Kultur und Politik: 2 Kantone – 3 Sprachen und Kulturen – 5 Regionen – 20 Gemeinden
- Das Parkgebiet wird in gleicher Weise beiden zentralen Aspekten eines Nationalparks gerecht: dem **Schutz von Natur und Landschaft** und deren hohen Reichtum sowie der Möglichkeit von deren **wirtschaftlichen Inwertsetzung** insbesondere im Tourismus und im Sinne der **Neuen Regionalpolitik des Bundes**
- Wie aus zahlreichen Projektvorschlägen hervorgeht, erregt das Parkgebiet starkes **naturwissenschaftliches Interesse**
- Seine für schweizerische Verhältnisse **einmalige Grösse**: Kernzone von 200 km², Gesamtfläche von über 1000 km²
- Seine **einmalige Positionierung in den Zentralalpen zwischen Nord und Süd**, mit einem Territorium, das bereits zahlreiche vereinzelte Schutzzonen verschiedenen Typs umfasst, aber keine einheitliche Schutzzone ist und somit in der schweizerischen und zentraleuropäischen „Schutzzonenlandschaft“ eine wichtige Lücke füllt und Besucher aus Norden und Süden anziehen wird. Ausgezeichnete verkehrsmässige Erreichbarkeit mit bereits sehr gutem Angebot im öffentlichen Verkehr (A13, Lukmanierstrasse, A2 – Postautonetz, RhB, SBB).

Kernzone

- Vorwiegend im Gebirge gelegene Zone, so dass der Schutz der natürlichen Prozesse gewährleistet ist
- Deshalb auch, von geringen Ausnahmen abgesehen, homogenes und zusammenhängendes Gebiet
- Von Interesse auch im Zusammenhang mit dem Erhalt der Biodiversität (periglaziale Zone, Alpen)
- Enthält schon heute bedeutende Schutzzonen wie BLN-Gebiete, Gletschervorfelder, Jagdbanngebiete, Torfmoore; verwiesen sei vor allem auf das Kerngebiet der Greina und von San Bernardino
- Weitgehend konfliktfreies Gebiet; zur Regelung des Wildmanagements und vor allem der Alpwirtschaft wurden bereits wichtige Vorarbeiten geleistet; die bestehenden Infrastrukturen (Alpen, Berghütten, Rustici, Infrastrukturen der Kraftwerkgesellschaften) stehen nicht im Widerspruch zu den Zielen eines Nationalparks und können gemäss den Zusicherungen des BAFU auch in Zukunft im heutigen Rahmen weiter benützt werden
- Auf den Gebieten der Gemeinden Mesocco, Hinterrhein und Vals sind noch Varianten im Gespräch; eine spätere Ausdehnung der Kernzone auf die Gebiete der Gemeinden Claro, Cresciano und Osogna sowie Quinto wäre aus der Sicht der Naturwerte wünschenswert – diese vier Gemeinden sind aber nicht in die Errichtungsphase involviert.

Umgebungszone

- Landschaftlich sehr schönes, attraktives und vielgestaltiges Gebiet von hohem Naturwert
- Als Pufferzone und als regionalwirtschaftliches Entwicklungsgebiet gleichermassen geeignetes Territorium.
- Zahlreiche bereits bestehende Schutzzonen wie Torfmoore, Auen, Magerwiesen, Important Bird Areas, Amphibiengebiete. Hier verweisen wir vor allem auf die wertvollen Moore in San Bernardino und Dötra.
- Hohe Bedeutung unter dem Gesichtspunkt der Biodiversität: grosse Artenvielfalt und Vielzahl an seltenen Pflanzen und Tierarten; Vernetzung durch Korridore gesichert
- Kulturell hochinteressant und vielgestaltig, was die verschiedenen Sprachen und entsprechenden Traditionen (Rätoromansich, Walser, Italienisch), die Geschichte, die Architektur (ISOS-Standorte) und die Verkehrswege betrifft
- Vielfältiges einheimisches Angebot von hoher Qualität aus Landwirtschaft und Gewerbe
- Sehr geeignet für einen nachhaltigen Parktourismus
- Wegen der eben erwähnten Qualitätsmerkmale aus der Sicht der Natur und der Kultur wurden die Grenzen der Umgebungszone relativ weit gezogen, aber immer den natürlichen (Gebirgskreuten, Flussläufe) oder politischen Gegebenheiten (Gemeindegrenzen) angepasst.

3) **Worin besteht die Einmaligkeit/Einzigartigkeit des Parkgebiets bzw. wodurch hebt es sich von der Umgebung und von andern Parkgebieten ab?**

Die Einmaligkeit und Einzigartigkeit des Gebiets Parc Adula ergibt sich im Grunde genommen bereits aus den Antworten zu Frage 2.

Als künftiger **Nationalpark** unterscheidet sich Parc Adula grundsätzlich von den fast 30 Projekten von regionalen Naturparks, die seit der Revision des Natur- und Heimatschutzgesetzes lanciert worden sind. Vom bestehenden Schweizerischen Nationalpark unterscheidet sich Parc Adula, ausser durch die geografische Lage, seine Besonderheiten und die Ausdehnung des Gebiets, konzeptionell dadurch, dass das Projekt den **IUCN-Richtlinien** entspricht und deshalb insbesondere eine Umgebungszone rund um die Kernzone umfasst.

Von allen andern Parks von nationaler Bedeutung hebt sich Parc Adula ausserdem und insbesondere durch seine Lage sowohl auf der **Alpennord-** als auch der **Alpensüdseite**, durch die Zugehörigkeit zu **drei Kulturen** und Sprachgebieten, durch seine **grosse Ausdehnung und eindruckliche Vielfalt** und durch die Erreichbarkeit von Norden und von Süden, von den meisten regionalen Naturparks durch seine Position im Alpengebiet und durch den grossen Höhenunterschied ab.

Was die Umgebung des Park Adula betrifft, weisen wir weniger auf die Unterschiede hin – der Hauptunterschied der Nachbargebiete besteht darin, dass diese entweder auf der Alpennord- oder auf der Alpensüdseite, aber nicht beidseits der Alpen liegen – sondern darauf, dass er sich als natürliches **Zentrum in der alpinen Umgebung** anbieten wird und dass deshalb die gegenseitige **Zusammenarbeit** mit den künftigen regionalen Naturparks **Beverin, Ela** und **Camoghé** und mit einer potentiellen Biosphäre Gottardo sehr wichtig und fruchtbar sein wird.

Während die Naturparks definitionsgemäss von regionalem Interesse sind und deshalb gegenüber dem Ausland unter dem Slogan „Schweizer Parks“ als Gesamtangebot auftreten, wird der **Nationalpark Adula** in sinnvoller Ergänzung zum Jahrhundertpark im Engadin naturgemäss eine **Sonderstellung** einnehmen. Die Bundesbehörden werden deshalb auch zulassen müssen, dass sich der Parc Adula optisch und im **Marketing** als Spezialfall positioniert.

4) **Was ist die Ausrichtung / das Profil des künftigen Parks, und wie soll er sich innerhalb der Pärke von nationaler Bedeutung in der Schweiz positionieren?**

Seine Stellung als neuer Nationalpark, der über eine Kernzone und über eine Umgebungszone mit zum Teil unterschiedlichen, aber sich ergänzenden Inhalten verfügt, seine Positionierung auf der Alpennord- und auf der Alpensüdseite und seine Multikulturalität bestimmen die Ausrichtung und das Profil des künftigen Parc Adula, welcher

- den **koordinierten Schutz** eines wichtigen Gebiets in den Zentralalpen sicher stellen wird
- zu einem **Fokus der Wissenschaften** z.B. im Zusammenhang mit Studien zu den natürlichen Entwicklungsprozessen im Hochgebirge, zur Biodiversität, zur Geologie und Geomorphologie und zu Fauna und Flora generell werden kann
- dank zahlreicher wertvoller sprachlicher, historischer und architektonischer Zeugnisse aus drei verschiedenen Kulturen einen wichtigen Beitrag zur **interkulturellen Zusammenarbeit** und zum gegenseitigen Verständnis zwischen den beteiligten Regionen leisten wird
- sich hervorragend für die **Umweltbildung** eignet und deshalb Angebote für deutsch-, rätoromanisch- und italienischsprachige Schulen, aber auch Erwachsene entwickeln muss
- und insbesondere auch der **Entwicklung der Wirtschaft** in den verschiedenen beteiligten Regionen (Tourismus, einheimische Produkte) neuen Aufschwung bringen wird.

5) **Weshalb ist die Parkprojekt wichtig für die gesamte Region?**

Für die beteiligten Regionen selber liegt der Akzent – wie auch aus der Antwort zu Frage 4 hervorgeht – auf der **Chance zum wirtschaftlichen Aufschwung und zur nachhaltigen wirtschaftlichen Entwicklung**, die ein Nationalpark mit sich bringen wird. Wie für das Berggebiet generell, so stellt – nach den Jahren des Booms in der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts – die Zukunft auch für die fünf Parc Adula-Regionen eine grosse Herausforderung mit viel Unsicherheit dar. Dies zeigen einerseits die demografische Entwicklung der letzten Jahre insbesondere in der Surselva und das tiefe Pro-Kopf-Einkommen vor allem in der Oberen Mesolcina und im Calancatal und andererseits die Tatsache, dass wesentliche Gebiete des Parkperimeters der Bündner Regionen zu den **potentialarmen Räumen** gehören, wobei 2 potentielle Parkgemeinden unter dem Gesichtspunkt der künftigen Entwicklung als kritisch und weitere 7 als eher kritisch eingestuft wurden. Tessinerseits wurden keine entsprechenden Erhebungen gemacht, aber die Lage im Bleniotal ist mit dem übrigen Parkgebiet vergleichbar. Es hat sich auch gezeigt, dass es eher schwierig ist, für die potentialarmen Räume zukunftssträchtige Projekte zu initiieren, mit Ausnahme der **Parkprojekte**, die in diesem Zusammenhang nun eine Vorzugsstellung einnehmen. Wie dies auch die Gemeindevorstände des Bleniotals ausdrücklich verlangt haben, wird in diesem Zusammenhang in der Errichtungsphase ein spezielles Projekt unter dem Titel „sozioökonomische Entwicklung“ erarbeitet werden.

Bislang waren die beteiligten Regionen vornehmlich Einzelkämpfer, die ihre eigenen Ziele verfolgten und dabei zum Teil auch wichtige Erfolge erzielten. Mit dem Nationalparkprojekt eröffnet sich für die Regionen eine **neue Dimension**. Das **Image „Parc Adula“** soll die Regionen im Verhältnis zu den andern Pärken von nationaler Bedeutung, zu den wichtigen etablierten Tourismusdestinationen wie Flims/Laax und Locarno und zu den benachbarten Zentren Bellinzona, Lugano und Chur deutlich positionieren und so über die kantonalen und auch nationalen Grenzen hinauswirken. Auf diese Weise wird es möglich sein, den erwähnten wirtschaftlichen Aufschwung vor allem dank dem Tourismus zu bewerkstelligen und dadurch die **eigene regionale Identität zu stärken**.

6) Wie ist das Projekt in der Region verankert?

Partizipation

Bereits anlässlich der Erarbeitung der Machbarkeitsstudie wurden **Arbeitsgruppen** zu besonders wichtigen und heiklen Themen wie die Jagd und die Alpwirtschaft gebildet, um die Meinung der betroffenen Personenkreise zu kennen. In der Projektierungsphase wurden diese Gruppenarbeiten wieder aufgenommen und durch eine weitere zum Tourismus ergänzt. Zum Thema Alpwirtschaft und Tourismus wurde die Leitung zwei Spezialisten, nämlich Prof. em. ETHZ Peter Rieder bzw. Marcel Friberg von der MF Consulting, Brigels, anvertraut, die dann auch zwei entsprechende Berichte verfasst haben. Vor allem in der letzten Arbeitsphase, als der Managementplan verfasst wurde, wurde der Einbezug von in den Regionen ansässigen Bevölkerung und besonders aktiven und am Projekt interessierten Personen deutlich verstärkt: in jeder Region wurde eine **regionale Kommission** eingesetzt, die regelmässig über den Stand der Arbeiten informiert und um ihr Feedback gefragt wurden. Mit dem Parkgebiet besonders verbundene, öffentlich anerkannte Persönlichkeiten haben sich zur **Wissenschafts- und Wirtschaftskommission** konstituiert und in der Endphase auf den Gang des Verfahrens grossen Einfluss genommen. Ausserdem wurde im Frühjahr 2009 bei allen Gemeinden und den interessierten Kreisen eine **Vernehmlassung** zu einem Teilentwurf des Managementplans durchgeführt, deren Ergebnisse in der endgültiger Fassung zusammengefasst wurden. Im Zusammenhang mit dieser Vernehmlassung wurden in allen Regionen **öffentliche Informationsveranstaltungen** durchgeführt. Während des Sommers fanden schliesslich **Besprechungen mit den Gemeindevorständen** eines Grossteils der Gemeinden, darunter aller Kernzonengemeinden statt.

Akzeptanz

Die zunehmend **stärkere Partizipation** auf verschiedenen Ebenen hat auch zu einer deutlichen **Verbesserung** des anfänglich eher bescheidenen Interesses und der „lockeren“ **Akzeptanz** geführt. Es war und konnte nie Ziel sein, bereits während der Projektierungsphase die endgültige Zustimmung der Behörden oder gar der Bevölkerung zur Realisierung eines neuen Nationalparks zu erhalten. Dazu ist das Projekt – wenn wir es zum Beispiel mit einem Projekt für einen regionalen Naturpark vergleichen – viel zu komplex und ausserdem in Inhalt und Organisation noch zu wenig weit fortgeschritten. Ausserdem bestehen im jetzigen Zeitpunkt noch manche Unsicherheiten und Zweifel, die von den Behörden und den interessierten Kreisen wie den Jägern, Fischern, Landwirten und insbesondere den Eigentümern und Betreibern der Alpen sowie von weiteren Eigentümern von Infrastrukturen in der Kernzone (Alpenclubs SAC/FAT, Rustici, Kraftwerksgesellschaften) auch angesprochen wurden. Diese **Unsicherheiten** betreffen die **Nutzungsmöglichkeiten der Kern- und Umgebungszone** während des Betriebs des Parks oder im Einzelnen die Interpretation der **Art. 17 und 18 der Pärkeverordnung**. Allgemeine Antworten zu den aufgeworfenen Fragen hat das Bundesamt für Umwelt wunschgemäss geliefert – wir verweisen in diesem Zusammenhang auf die entsprechende Interpellation von Nationalrat Sep Cathomas, aber konkret und im Detail können diese Bedenken erst durch die Projektarbeit während der Errichtungsphase und in der Parkcharta ausgeräumt werden.

Im Moment geht es aber ja noch nicht um den Entscheid über die Realisierung eines neuen Nationalparks Adula, der ohnehin den Stimmberechtigten in jeder einzelnen künftigen Parkgemeinde vorbehalten ist und am Ende der Errichtungsphase – gemäss Programm somit im Jahr 2014 – getroffen werden muss. Am Ende der jetzigen Projektierungsphase wurden mit dem Einverständnis des BAFU und der kantonalen Instanzen grundsätzlich nur die **Gemeindevorstände** um ihre Meinung gefragt. Im Laufe des Monats Oktober 2009 haben sie sich zu den **Zielen**, den **Meilensteinen**, der **Terminplanung** und der Finanzierung der **Errichtungsphase** äussern müssen und einen **einmaligen Finanzbeitrag von CHF 4000** für die Errichtungsphase gesprochen.

Die Vorstände aller 20 potentiellen Parkgemeinden haben diese an sie gestellten Anträge gutgeheissen und damit die zuständigen Instanzen der Kantone Graubünden und Tessin aufgefordert, bei den Bundesbehörden ihrerseits die Bewilligung der Durchführung der Errichtungsphase im Zusammenhang mit dem Nationalparkprojekt Adula zu beantragen. Mehrere Gemeindevorstände, darunter insbesondere jene des Bleniotals, haben einige Vorbehalte und Anmerkungen zu den eigenen Beschlüssen angebracht, die aber die Fortsetzung des Verfahrens nicht behindern oder verzögern werden. Infolge einer Kontroverse mit der Pro Natura, die bekanntlich die Realisierung neuer Nationalpärke propagiert – es geht um den Bau eines Kleinkraftwerkes in der vorgesehenen Umgebungszone – hat der Gemeindevorstand von Hinterrhein seine Zustimmung zum Projekt Parc Adula nachträglich sistiert.

Mit den erwähnten Beschlüssen haben die Gemeindevorstände gewiss einen wichtigen Schritt Richtung Akzeptanz getan.

7) Warum sollen in Zukunft BesucherInnen in dieses Gebiet kommen?

Neuste Untersuchungen und Erfahrungen zeigen, dass der so genannte **Parktourismus** an Interesse deutlich zunimmt – es handelt sich nicht mehr um ein Nischenangebot – und innerhalb des Tourismusangebots generell ein **neues Segment** eröffnet hat. Schweiz Tourismus engagiert sich nicht zufällig mit besonderem Nachdruck für die Propagierung dieser Form des Tourismus. Dabei wiederholen wir, dass u.E. **Nationalpärke** innerhalb der gesamten „Pärkelandschaft“ eine Sonderstellung einnehmen und dass wir glauben, dass ein neuer Nationalpark **besonders attraktiv** werden kann.

Wie für Pärke im allgemeinen besteht das BesucherInnenpotential auch für Parc Adula in erster Linie aus den Gästen **50 Plus, Familien mit Kindern, Schulen und Gruppen mit besonderen Interessen** (Natur- und Outdoorerlebnis, Wandern und Exkursionen, Kultur). Dazu kommt, da es sich um einen Nationalpark handelt, der so genannte „**Wissenschaftstourismus**“, wie er z.B. im Nachbargebiet der Piora bereits gepflogen wird.

Parc Adula eignet sich für einen nachhaltigen Tourismus insbesondere wegen:

- der grossen Vielfalt des Natur- und Kulturangebots und der interessante Mischung zwischen Natur- und Kulturwerten
- der Unberührtheit, Ursprünglichkeit von weiten Teilen des Parkgebiets
- seiner zentralen Lage im Alpengebiet
- der mehrfachen Zugänge zum Parkgebiet; es sind mindestens 6 Eingangspforten vorgesehen, das heisst 1-2 pro Region
- seiner hervorragenden Erreichbarkeit aus Nord und Süd, da das Gebiet verkehrsmässig bereits ausgezeichnet erschlossen ist und über ein sehr gutes (und ausbaufähiges) ÖV-Netz verfügt
- seiner Eignung sowohl für den Tagestourismus als auch für längere Aufenthalte
- seiner hervorragenden Eignung sowohl für den reinen Wander- als auch für den Hochgebirgstourismus
- der Besonderheit, dass der Gast, infolge der Grösse und Mannigfaltigkeit des Gebiets, den Park nicht mit einem einzigen Aufenthalt erkunden kann und sozusagen automatisch dazu aufgefordert wird, später auch andere Teile des Gebiets zu besuchen
- der Möglichkeit, den Besuch im Park Adula mit andern, ergänzenden Angeboten in der Nachbarschaft (z.B. Gotthardgebiet, Via Spluga) oder in den nahen Zentren (Lugano, Locarno, Chur) zu kombinieren.

Zugegeben, das konkrete Angebot ist zum Teil noch eher gering; Marcel Friberg hat aber in seinem im Auftrag der Projektträgerschaft erstellten Bericht nicht nur auf das grosse touristische Potential hingewiesen, sondern auch eine Palette mit über 30 Projektideen präsentiert, von den mehrere auch kurzfristig und ohne zuviel Aufwand realisiert werden können. Es ist allerdings klar: dazu braucht es Erfinderreichtum und Unternehmergeist.

Hervorgehoben werden muss schliesslich das **riesige Einzugsgebiet**, das einerseits das Tessin und die Lombardei mit Mailand, andererseits aber auch Nordbünden und die Räume Ostschweiz/St. Gallen, Zürich und die Innerschweiz umfasst. Wie der Slogan „**Quellen des Rheins**“ andeutet, soll der neue Park dank einem professionellen Marketing entlang des Rheins über die Landesgrenzen hinaus bis zum Meer bekannt gemacht werden.

8) Welches sind die wirtschaftlichen Chancen des Parkprojekts für die Region?

Auch hier steht der **nachhaltige Tourismus** im Vordergrund. Zur Zeit sind das touristische Angebot und die Tourismusorganisation in den fünf Regionen des Parkgebiets noch sehr unterschiedlich. Auch bestehen selbstverständlich noch keine Koordination des Angebots und kein gemeinsames Marketing für das ganze Gebiet und es fehlt ein einheitliches Image. Zudem ist der Bekanntheitsgrad der einzelnen Talschaften ebenfalls sehr verschieden.

Wie eben dargestellt, erachten wir aber das **touristische Potential** unter dem **Label „Parc Adula“** als sehr hoch, da wir überzeugt sind, dass ein neuer Nationalpark in diesem attraktiven Gebiet für den Tourismus eine Wende darstellen wird. Das Entwicklungspotential beschränkt sich aber nicht nur auf den Tourismus, sondern betrifft auch die **Landwirtschaft** und das **Gewerbe** generell, welche für die Vermarktung ihrer Produkte in und ausserhalb des Parks vom Produktelabel profitieren werden.

Der Park wird unserer Meinung nach nicht nur den Erhalt von Arbeitsplätzen, die je nach Region zur Zeit gefährdet sind, sondern auch die **Schaffung neuer Arbeitsplätze** im Tourismus, in Landwirtschaft und Gewerbe, aber auch für den Parkbetrieb selber ermöglichen.

Im erwähnten Bericht zum Tourismuspotential im Gebiet des Parc Adula hat Marcel Friberg neben der quantitativen auch die **qualitative Wertschöpfung** hervorgehoben, die sich dadurch äussert, dass Arbeit und Beschäftigung durch Verlagerungen von Angeboten und Produkten in den Parkperimeter hinein umfassender, anspruchsvoller und interessanter werden,

Was die **quantitative Wertschöpfung** betrifft, so haben wir für unsere Schätzungen den Schweizerischen Nationalpark im Engadin mit einer jährlichen Wertschöpfung von CHF 9-12 Millionen und sechs österreichische Nationalparks, die im Durchschnitt jeweils fast EUR 30 Millionen an Wertschöpfung erzielen, zum Vergleich beigezogen und uns ausserdem auf das Besucherpotential abgestützt. So haben wir zwei Szenarien entwickelt, ein vorsichtiges, das für die Jahre 2010 – 2015 mit einer Wertschöpfung von insgesamt CHF 27 Millionen rechnet, und ein optimistisches, das für die gleiche Periode eine Wertschöpfungssumme von CHF 82 Millionen vorauszusagen wagt.

9) Wie soll der Park kurz- und längerfristig finanziert werden?

Errichtungsphase

Für die fünfjährige Errichtungsphase (2010-2014) sind Kosten im Betrag von insgesamt CHF 5'500'000 budgetiert worden. Die wichtigsten Kostenposten betreffen die strategische, operative und administrative Projektleitung (42%), die Erarbeitung der über 30 Einzelprojekte (36%) sowie die Kommunikation, Umweltbildung und die Zusammenarbeit im Rahmen der Forschung (20%).

An den Bund wurde der Antrag gestellt, das Projekt mit einem Gesamtbeitrag von CHF 2'000'000 zu unterstützen; die beiden Kantone Graubünden und Tessin sollten zusammen einen Äquivalenzbeitrag, das heisst ebenfalls CHF 2'000'000 leisten. Die 20 potentiellen Parkgemeinden und die 5 Regionen erbringen zusammen – Eigenleistungen eingeschlossen – CHF 500'000, wobei die Gemeinden, je einen Beitrag *à tantum* von CHF 4'000 zugesichert haben. Der verbleibende Betrag von CHF 1'000'000 soll durch Projektpartner und Sponsoren zur Verfügung gestellt werden. Es wird eine der Hauptaufgabe der Projektverantwortlichen sein, im kommenden Jahr 2010 von den Sponsoren und Partnern die nötigen Zusicherungen zu erhalten.

Betriebsphase

Auf eine Distanz von fünf Jahren und bei einem so komplexen Projekt wie das eines neuen Nationalparks ist es praktisch unmöglich die Kosten zu kennen, die der Betrieb des Parks verursachen wird und damit zuverlässige Aussagen zur Finanzierung des Parkbetriebs zu machen. Manches wird von den Ergebnissen der Projektarbeit während der Errichtungsphase abhängen, dass heisst davon, welche Projekte in der Betriebsphase umgesetzt werden und in welcher konkreten Form.

Was die **Betriebskosten** betrifft, so werden diese – wenn wir zum Beispiel den Schweizerischen Nationalpark im Engadin zum Vergleich beiziehen – zweifelsohne höher ausfallen. Andererseits wird der Parkbetrieb selbstverständlich Einnahmen generieren, und es muss ein Ziel sein, für den Betrieb Sponsoren in weitem bedeutenderem Mass zu gewinnen. Trotzdem wird für die **Finanzierung des Parks** die Unterstützung durch die öffentliche Hand unerlässlich sein und zwar aller Voraussicht nach in höherem Mass als während der Errichtungsphase. Auch in dieser Hinsicht erlauben wir uns, auf den bestehenden Schweizer Nationalpark hinzuweisen.

10) Welche Leistungen des künftigen Parks rechtfertigen die finanzielle Unterstützung durch den Bund?

Wir wiederholen zunächst, dass dank dem neuen Nationalpark Adula der Schutz eines grossen, landschaftlich reizvollen und naturwissenschaftlich interessanten Gebiets der Zentralalpen auf koordinierte und systematische Weise erfolgen wird, dass die Forschung in diesem Gebiet gefördert und die Umweltbildung ein zentrales Anliegen der Parkträgerschaft sein wird, dass ein noch recht unbekanntes Gebiet neuen Besucherkreisen verschiedensten Typs und Herkunft erschlossen und damit in den fünf beteiligten Regionen der nachhaltige Tourismus und die wirtschaftliche Entwicklung generell, das heisst nicht nur im Interesse des Tourismus, sondern auch der Landwirtschaft und des Gewerbes und der gesamten Bevölkerung im Sinne der Neuen Regionalpolitik des Bundes gefördert wird.

Wenn wir uns vor Augen halten, wie schwierig es ist, in der Schweiz einen neuen Nationalpark zu realisieren – die meisten entsprechenden Initiativen sind bekanntlich im Anfangsstadium erloschen und haben nicht einmal die Projektierungsphase erreicht! – so besteht die **wichtigste Leistung**, die eine finanzielle Unterstützung durch den Bund rechtfertigt, ganz einfach darin, dass es sich im vorliegenden Fall um ein **Nationalparkprojekt gemäss dem revidierten Natur- und Heimatschutzgesetz** handelt, das diese Möglichkeit hoffentlich nicht umsonst geschaffen hat.

(Dem schnellen Leser sei auch die Lektüre der auf der Website www.parcadula.ch publizierte Zusammenfassung der einzelnen Kapitel des Managementplans empfohlen.)

1 Parkgebiet

1.1 Vorgeschichte

1.1.1 Initianten

Kurz nachdem Pro Natura im Jahr 2000 die Idee zur Schaffung neuer Nationalparks in der Schweiz lanciert hatte, hat eine Gruppe von Personen, die im Bleniotal und im Moesano tätig waren, die weite Zone rund um das Rheinwaldhorn als ideales Gebiet für einen zweiten Nationalpark ausgemacht und die Regionen, zu welchen dieses Territorium gehört, mit Erfolg davon überzeugt, das Projekt „Parc Adula“ in Angriff zu nehmen.

Die Initianten dieses Projekts waren somit die damaligen vier IH-Regionen

- Regione Tre Valli
- Organizzazione Regionale del Moesano (ORMO)
- regio Viamala und
- Regiun Surselva,

die auch die erste informelle Trägerschaft mit einem so genannten Leitungsausschuss als strategisches Führungsorgan gebildet und sich dann später als Verein konstituiert haben.

1.1.2 Entstehungsgeschichte des Parkprojekts

Bereits im Jahre 2001 haben die vier genannten Regionen den Planungsbüros GIS-Plan AG Chur, Sauter und Hartmann AG Chur und Studio Associati SA Lugano, das die Federführung übernommen hat, den Auftrag erteilt, eine Machbarkeitsstudie zu erstellen.

Diese Planer haben aber nicht ein rein theoretisches Konzept erarbeitet, sondern in Zusammenarbeit mit den Regionsvertretern einige besonders zentrale Themen wie die Jagd und die Land- und Forstwirtschaft in Arbeitsgruppen vertieft behandelt. Die Ergebnisse der Gruppenarbeiten mit regionalen und lokalen Akteuren sind in die Machbarkeitsstudie eingeflossen.

Am 24. Oktober 2005 wurde das zweisprachige Regio Plus-Gesuch „Parc Adula“ im Namen der vier Regionen und im formellen Auftrag von damals 34 politischen Gemeinden sowie mit Unterstützung der zuständigen Behörden der Kantone Graubünden und Tessin dem Staatssekretariat für Wirtschaft (SECO) eingereicht. Dem Gesuch wurde die ebenfalls zweisprachige Machbarkeitsstudie „Parc Adula“ aus dem Jahre 2003 beigelegt.

Mit Schreiben vom 29. März 2006 hat das SECO der Trägerschaft „Parc Adula“ mitgeteilt, dass das Gesuch grundsätzlich in Betracht gezogen werde, dass die konkreten Bedingungen für dessen Genehmigung aber anlässlich einer gemeinsamen Besprechung bekannt gegeben würden, die am 9. Juni 2006 in Bern stattgefunden hat.

Anschliessend wurde die Machbarkeitsstudie durch die Regionen selbst unter der Federführung der ORMO gemäss den Vorgaben des SECO und des Bundesamts für Umwelt (BAFU) ergänzt und überarbeitet und am 22. September 2006 den beiden Kantonen, dem SECO und BAFU erneut eingereicht. Am 26. Februar 2007 wurde auch das neue Regio Plus-Gesuch nachgereicht, das sich inhaltlich auf die Machbarkeitsstudie abstützte, aber mehr Gewicht auf die organisatorischen und finanziellen Aspekte und auf das Arbeitsprogramm legte. Die Machbarkeitsstudie wurde auf Italienisch, das Regio Plus-Gesuch auf Deutsch verfasst. Finanziert wurde die Machbarkeitsstudie, die gut CHF 200'000.- gekostet hat, durch Gemeinden, Regionen, die beiden Kantone, den Bund, Pro Natura und die Stadt Lugano.

Am 28. Juni 2007 wurden die Machbarkeitsstudie und das Regio Plus-Gesuch in Bern mit dem SECO und dem BAFU besprochen und gleichentags hatte der Leitungsausschuss „Parc Adula“ Gelegenheit, Bundesrat

Leuenberger und dem Vizedirektor des BAFU Willy Geiger das Projekt vorzustellen und seine Bedenken zum Entwurf der Pärkeverordnung anzumelden.

Ein Jahr zuvor hatte sich die Trägerschaft bereits zum Revisionsentwurf des NHG vernehmen lassen, nach der Besprechung mit Bundesrat Leuenberger tat sie dies auch zum Verordnungsentwurf und in der Folge zu den Vorschlägen des BAFU zum Pärkelogo und zum Label.

Mit Beschluss vom 2. Juli 2007 wurde das Regio Plus-Gesuch vom SECO genehmigt und ein Finanzbeitrag von maximal CHF 400'000.- gesprochen. Der Kanton Graubünden hatte seinen Beitrag auf CHF 150'000.- festgelegt, der Kanton Tessin auf CHF 100'000.-, während auch Pro Natura das Projekt mit CHF 100'000.- unterstützt hat.

Im Herbst 2007, also vor zwei Jahren, wurde die Projektierungsphase mit der Neuorganisation der strategischen und operativen Leitung in Angriff genommen und am 16. Januar 2008 wurde dem Projekt mit der Gründung des Vereins Parc Adula eine sichere rechtliche Grundlage gegeben. Gründungsmitglieder waren die beteiligten Regionen und in den Leitungsausschuss wurden Fabrizio Keller als Präsident und Sep Cathomas und Gion Michael als weitere Bündner Vertreter sowie Luca Baggi (Vizepräsident), Nello Bruni und Sandro Vanina als Tessiner Vertreter gewählt.

Zu Beginn der Projektierungsphase hatte sich die Zahl der potentiellen Parkgemeinden wegen mehreren Fusionen auf 28 reduziert, jetzt sind es, nach der Festlegung des für die Errichtungsphase gültigen Perimeters, noch deren 20.

1.2 Perimeter

1.2.1 Fläche

Tabelle 1: Fläche Parc Adula

Perimeter / Zonierung	Fläche in km ²
Gesamtfläche	1084
Fläche der Kernzone, mit Varianten	206
Fläche der Kernzone, ohne Varianten	173
Fläche der Umgebungszone	778

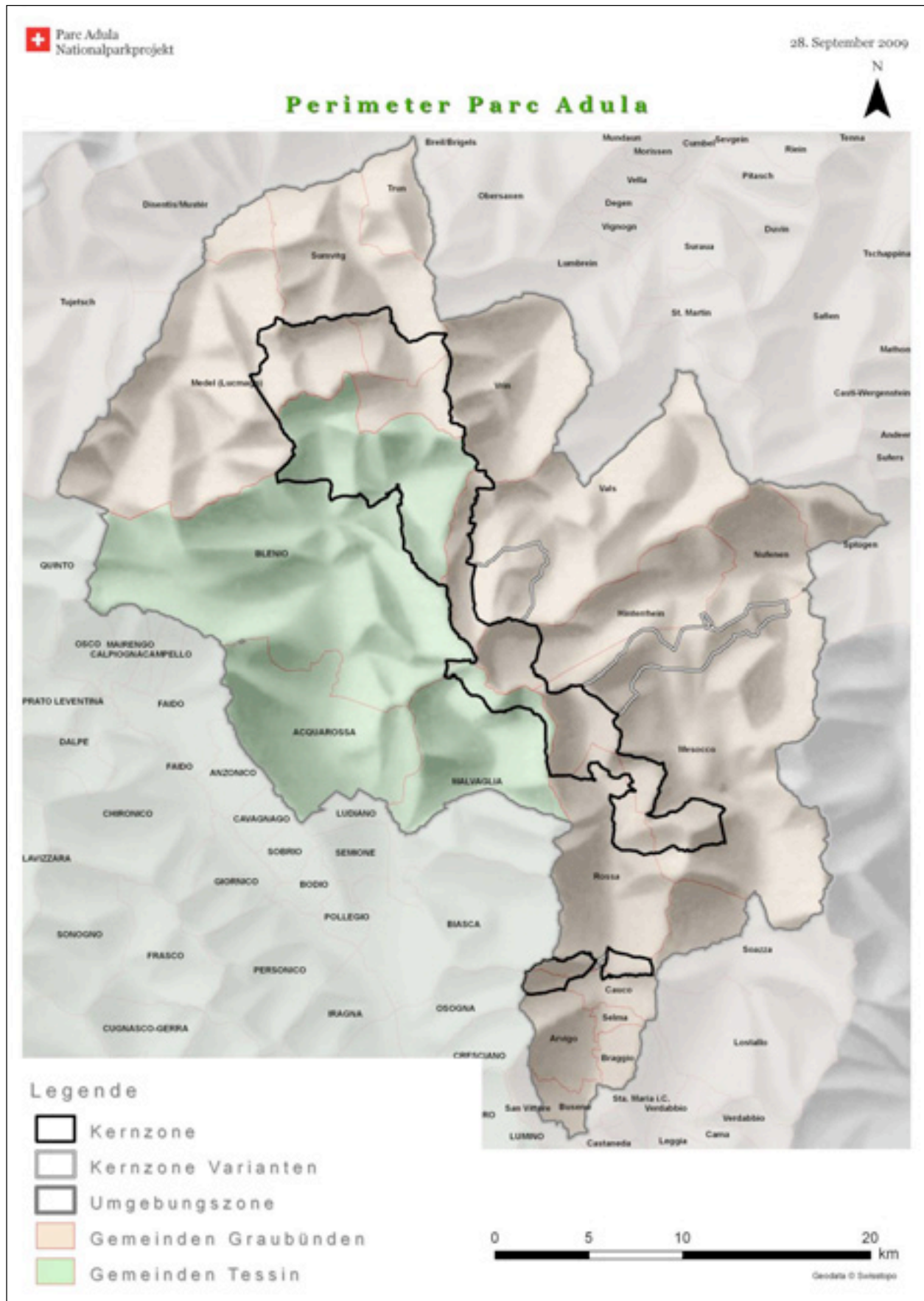


Abbildung 1: Perimeter Parc Adula

1.2.2 Gemeinden

Der vorliegende Perimetervorschlag umfasst, nach Regionen und im Uhrzeigersinn, die folgenden zwanzig Gemeinden, zehn davon mit Gebieten in der Kern- und der Umgebungszone, die übrigen zehn nur mit Umgebungszone.

Berücksichtigt sind alle vier Regionen im Umfeld des Rheinwaldhorns, acht davon liegen im Calancatal und in der Mesolcina, drei in der Regione Tre Valli, sechs in der Surselva und drei in der regio Viamala oder genauer im Rheinwald. Im Kapitel 1.2.3 wird der Perimeter der einzelnen Gemeinden im Detail beschrieben.

Tabelle 2: Gemeinden im Parc Adula

Region	Gemeinde	Gesamtfläche der Gemeinde (km ²)	Gesamtfläche Kernzone und Umgebungszone (km ²)	Fläche der Kernzone (km ²)	Fläche der Varianten der Kernzone (km ²)
Regionen Calanca bzw. Mesolcina	Arvigo	17.02	17.02	0	0
	Braggio	6.9	6.9	0	0
	Buseno	11.1	7.0	0	0
	Cauco	10.9	10.9	2.56	0
	Mesocco	164.7	164.7	25.94	17.4
	Rossa	58.9	58.9	13.31	0.3
	Selma	2.9	2.9	0	0
	Soazza	46.4	14.0	0	0
Regione Tre Valli	Acquarossa	61.7	61.7	0	0
	Blenio	202.1	202.1	56.07	0
	Malvaglia	80.2	51.2	7.08	0
Surselva	Disentis-Mustér	91.0	8.3	0	0
	Medel/Lucmagn	136.2	126.8	21.29	0
	Sumvitg	101.9	61.2	11.66	0
	Trun	43.1	18.5	0	0
	Vals	152.7	112.6	11.73	12.1
	Vrin	71.2	71.2	13.43	0
regio Viamala	Hinterrhein	48.3	48.3	10.65	0.2
	Nufenen	28.0	28.0	0	0
	Splügen	88.5	12.1	0	0
Total		1423.7	1084.3	173.72	30

Gemeinden, die in der jetzigen Phase nicht (mehr) berücksichtigt werden:

Von den 28 potentiellen Parkgemeinden, die in der Machbarkeitsstudie aufgeführt wurden, werden zehn im Hinblick auf die Errichtungsphase nicht mehr berücksichtigt und zwar:

Sufers, Safien und Tujetsch:

Diese beiden Gemeinden Sufers und Safien sind in der Zwischenzeit dem Projekt eines regionalen Naturparks „Beverin“ beigetreten; gemäss den Vorgaben des Bundes kann eine Gemeinde nicht zwei verschiedenen Parks angehören. Allerdings war in diesen beiden Gemeinden keine Kernzone mehr vorgesehen. Mit dem Naturpark „Beverin“ ist eine enge Zusammenarbeit anzustreben. Tujetsch – auch hier war bloss Umgebungszone vorgesehen – hat frühzeitig auf einer weiteren Beteiligung verzichtet.

Biasca, Osogna, Cresciano, Claro, Lumino und San Vittore:

Auf dem Gemeindegebiet von Osogna, Cresciano und Claro sollte das Waldreservat als Kernzone genutzt werden. Gegen diesen Vorschlag haben sich das Municipio und das Patriziato von Osogna vehement gewehrt, so dass diese drei Gemeinden und in logischer Konsequenz auch die Nachbargemeinden Biasca bzw. Lumino und San Vittore aus dem Parkperimeter ausgeschlossen wurden. Eine reine Umgebungszone in der Leventina und in der untersten Mesolcina macht keinen Sinn.

Da die Municipi von Cresciano und Claro ein gewisses Interesse bekundet haben, bleibt ein späterer Einbezug der drei Gemeinden mit dem Waldreservat als Option beibehalten.

Quinto

Auch das Municipio von Quinto und die so genannten Boggesi haben sich einem Einbezug des Gemeindegebiets in den Parkperimeter bis jetzt widersetzt. Dies ist wegen dem besonderen Naturwert des Gebiets von Piora und wegen des dort aktiven wissenschaftlichen Zentrums sehr bedauerlich. Mit dem „Centro di Biologia Alpina di Piora“ soll aber trotzdem eine enge Zusammenarbeit angestrebt werden, und auch der spätere Einbezug von Quinto bleibt eine Option.

Trotz dem endgültigen Verzicht auf die Gemeinden Sufers und Safien und der zumindest vorübergehenden Rückstellung der Gemeinden der Leventina und der untern Mesolcina ist der Parkperimeter noch immer von respektabler Grösse und von bedeutendem Natur- und Kulturwert.

1.2.2.1 Gemeinden, die neu in den Parkperimeter aufgenommen wurden

Braggio und Selma

Das Terrassendorf Braggio bildet eine interessante Ergänzung der Umgebungszone unterhalb von Cauco. Alle seine Fraktionen wurden ins ISOS-Inventar aufgenommen und als von nationaler Bedeutung klassifiziert. Ausserdem kann dem „Progetto Braggio“ durch den Einbezug ins Parkprojekt eine überlokale Bedeutung beigemessen werden.

Ganz automatisch erfolgt in diesem Falle auch der Einbezug der Gemeinde Selma in die Umgebungszone.

1.2.2.2 Die Optionsgemeinden

Wir weisen nochmals ausdrücklich darauf hin, dass die Tessiner Gemeinden Osogna, Cresciano, Claro sowie Quinto für die Errichtungsphase aus gemeindepolitischen Gründen nicht in den Parkperimeter aufgenommen werden können. Die Kontakte mit diesen vier Gemeinden werden aber im Hinblick auf eine eventuelle spätere Aufnahme in den Perimeter weitergeführt, und wir nennen sie deshalb „Optionsgemeinden“.

Aus der Sicht des Parks wäre der Einbezug von Osogna, Cresciano und Claro wegen des Waldreservats, jener von Quinto wegen dem Gebiet von Piora besonders wertvoll.

1.2.2.3 Bemerkung zum weiteren Vorgehen

Um die Detailkenntnisse und die Beurteilungskriterien des Parkperimeters der einzelnen Gemeinden noch zu verbessern, sollen in den ersten beiden Jahren des Errichtungsphase als parkspezifische Projekte eine Landschaftsanalyse der Gebiete der Umgebungszone und eine ähnliche Bewertung der Kernzone durchgeführt werden.

1.2.3 Begründung des Perimeters

1.2.3.1 Generelle Überlegungen zur Begründung des Perimeters:

- Geografisch:** geografisch geschlossenes Gebiet mit dem Rheinwaldhorn (Adula) im Zentrum. Mit einer Ausdehnung von 1084 km², wovon 206 km² als Kernzone, handelt es sich um das grösstmögliche für einen Nationalpark geeignete Gebiet der Schweiz.
- Naturräumlich:** Gebiet, das verschiedene Täler der Zentralalpen umfasst mit bedeutendem Höhenunterschied, von der Talsohle bis zu den Gipfeln auf über 3000 m ü.M. Das Habitat dehnt sich von Auen und Landwirtschaftsgebieten im Tal, über Wälder und alpine Weiden bis zu Gletschern und steinigem Hochgebirge aus.
- Politisch:** 4 Regionen, 3 Kulturen und Sprachen, 2 Kantone
- Ökonomisch:** hohe touristische Entwicklungsmöglichkeit dank der Attraktivität eines Nationalparks, insbesondere von dessen Kernzone (aber nicht nur). Aufwertung des Gewerbes und der Alpwirtschaft mit Rückwirkung auf die Landwirtschaft generell; einmalige Chance für ein Gebiet, das zu einem grossen Teil als so genannte „potenzialarmer Raum“ eingestuft wurde.

1.2.3.2 Vergleich mit den in der Machbarkeitsstudie untersuchten Perimetervarianten

In der Machbarkeitsstudie von 2003/06 wurden drei Perimetervarianten dargestellt:

die Variante Maxi mit einer potentiellen Kernzone von 446 km² (!), als Gegensatz dazu die Variante Mini mit einer Kernzone von 130 km², was knapp über dem von der Pärkeverordnung verlangten Minimum von 100 km² liegt, und schliesslich die Variante Midi mit einer Kernzone von 328 km², die zur Weiterbearbeitung empfohlen wurde.

Der jetzige Vorschlag geht von einer potentiellen Kernzone von 206 km² aus (inklusive Varianten), was zeigt, dass es sich, zumindest flächenmässig, um einen Kompromiss zwischen der Varianten Midi und Mini handelt, wobei man bei den Diskussionen von der Grundlage der Variante Midi ausgegangen ist.

1.2.4 Begründung der Zonierung

1.2.4.1 Begründung des Perimeters der Kernzone

a) Beschreibung der Kernzone ohne Varianten

Die Kernzone ist aufgrund folgender Kriterien bestimmt worden:

- **Prozessschutz**
Hauptziel der Kernzone ist der Prozessschutz. Es ist gelungen, ein grosses Gebiet auszuscheiden, in welchem praktisch keine menschlichen Nutzungen und Beeinträchtigungen an Natur und Landschaft vorkommen. Da in der Schweiz geschützte Räume von grosser Ausdehnung, welche natürlichen Prozessen Platz lassen, fehlen, bietet sich das Gebiet des Adula für einen Nationalpark in idealer Weise an
- **Ausschluss von wichtigen Konflikten**
Bedeutende Konflikte mit Natur und Landschaft der Kernzone müssen vermieden werden, nicht zulässig sind insbesondere Siedlungen, intensive touristische Nutzung (Skipisten), Abbau von Rohstoffen, Steinbrüche und Wasserkraftnutzung.
- **Bestehende Schutzzonen**
Die Kernzone Parc Adula enthält zahlreiche schon bestehende Schutzgebiete wie die eidgenössischen Jagdbanngebiete Greina und Trescolmen sowie weitere kantonale Jagdbanngebiete, alpine Auen, ausserdem auch Natur- und Landschaftsschutzzonen gemäss Inventaren von Bund (Bundesinventar der Landschaften und Naturdenkmäler von nationaler Bedeutung (BLN)) und Kantonen, deren Schutz dank der Zugehörigkeit zum Park noch gestärkt werden soll und die eine höhere Inwertsetzung erhalten sollen.
- **Gletschervorfelder**
Als von besonderem Wert erachten wir die zahlreichen Gletschervorfelder, wo interessante natürliche Prozesse wie Sukzessionsabfolgen von Flora und Fauna erforscht werden können.
- **Zusammenhängendes Gebiet von grosser Ausdehnung**
Es ist gelungen, ein zusammenhängendes Gebiet von annähernd 200 km² auszuscheiden, welches sich über eine Distanz von über dreissig Kilometer erstreckt und über neun Zehntel der Gesamtfläche des vorgeschlagenen Kernzone ausmacht.
Die zusätzlichen, relativ kleinen selbständigen Gebiete von Rossa Süd und Cauco ermöglichen eine stärkere Differenzierung der Höhenlage sowie den Einbezug des praktisch unberührten und kulturhistorisch interessanten inneren Calancatals in den Parkperimeter. Ausserdem übernehmen sie eine Brückenfunktion zu den Optionsgebieten von Osogna, Cresciano und Claro (Waldreservat).
- **Berücksichtigung traditioneller Alpen, die auch in der Kernzone zugelassen sind**
Genutzte Flächen, insbesondere extensive landwirtschaftliche Nutzungsflächen, sind besonders reich an Tier- und Pflanzenarten. Verzichtet man auf die Nutzung dieser Gebiete, würde dies einen Verlust an Biodiversität und eine Verarmung der Landschaft bedeuten. Die Pärkeverordnung (PäV) lässt zu, dass eine traditionelle Nutzung der Weiden auch in der Kernzone möglich ist. Somit können heutige Weiden weiterhin genutzt werden, so dass diese wertvollen Habitate der Kernzone erhalten bleiben.

- **Ausschluss von Gebieten, die zum Schutze vor Naturgefahren Unterhalt erfordern**
Konflikte können insbesondere mit dem Schutzwald bestehen: ohne Eingriffe, insbesondere ohne Wildmanagement, kann nicht sicher gestellt werden, dass der Schutzwald seine Aufgabe erfüllt. Die Instabilität der Hänge verlangt ebenfalls Eingriffe in manchen Gebieten, insbesondere zum Schutz von Siedlungen.
- **Berücksichtigung aller Regionen**
Im Rahmen der territorialen Gegebenheiten hat man darauf geachtet, dass die Kernzone auf alle Regionen verteilt wird.
- **Erreichbarkeit und Nähe zu den Dienstleistungen sowie Zugänge durch die Schlüsselgebiete der Umgebungszone**
Um den didaktischen und touristischen Zwecken des Parks zu genügen, muss die Kernzone erreich- und begehbar sein und gewisse Infrastrukturen anbieten (Berghütten, Wegnetz). Der Zugang soll ausserdem aus repräsentativen Siedlungen der Umgebungszone erfolgen, die auch die Funktion von Betriebs- und Besucherzentren übernehmen können.
- **Natürliche Perimetergrenze**
Wo möglich wurden natürliche Grenzen wie Täler, Bergketten und Flussläufe für den Perimeterverlauf gewählt.

b) Beschreibung der Kernzonenvarianten

- **Variante Hinterrhein**
Das vorgeschlagene Gebiet des Hinterrheins bietet sich, da teilweise ins BLN-Inventar aufgenommen als Kernzone in idealer Weise an. Da es sich aber mit dem Schiessplatz Hinterrhein deckt und somit einen mögliche Nutzungsverträglichkeit abgeklärt werden muss, figuriert das Gebiet im Moment bloss als Variante.
Sehr wichtig ist dieses Gebiet auch als Quellgebiet des Hinterrheins und als kürzester Zugang zum Rheinwaldhorn/Adula, das dem Park den Namen gibt; dieser Zugang ist aber wegen der militärischen Nutzung nur beschränkt möglich.
- **Variante San Bernardino**
Infolge seiner Naturwerte und seiner guten Zugänglichkeit vom San Bernardinopass her sehr geeignet als Kernzone. Interessant auch die Nachbarschaft zu dem landschaftlich und kulturhistorisch sehr wertvollen Nachbargebiet Italiens.
Wegen der nach wie vor bestehenden Option von Wassernutzungen und als beliebtes Jagdgebiet wird diese Zone im Moment als Variante vermerkt.
- **Variante Vals**
Ursprünglich war auf dem Gemeindegebiet von Vals nur wenig Kernzone am Gebirgskamm vorgesehen. Es wurde vorgeschlagen, die Kernzone talwärts zu erweitern, um ihr höheren Wert zu verleihen. Die Kontaktpersonen von Vals haben gewünscht, die Erweiterung im Moment als Variante zu belassen.

Die vorgeschlagenen Varianten tragen zu einer höheren Inwertsetzung des Parkgebiets bei. Die Kriterien ihrer Auswahl entsprechen jener der übrigen Kernzone.

1.2.4.2 Begründung des Perimeters der Umgebungszone

Wie bei der Kernzone steht das Rheinwaldhorn auch im Zentrum der Umgebungszone, dass heisst sie umfasst alle Täler rund um dieses Gebirge: die obere Mesolcina, das Calancatal, das Bleniotal, die rechtsrheinischen Gebiete um Medel und Sumvitg, das Lugnez und das Rheinwald.

Bei der Bestimmung der Umgebungszone waren ausserdem folgende Überlegungen massgebend:

- **Einheit und Vielfalt**

Alle erwähnten Täler haben alpinen Charakter, was die Besonderheit des Parks sowohl in Bezug auf die Fauna und Flora, als auch auf die Siedlungsstruktur und die wirtschaftliche Tätigkeit ausmacht und dem doch ausgedehnten Gebiet einen gewissen einheitlichen Charakter verleiht.

Zugleich weist insbesondere die Umgebungszone in den vier Regionen dank ihrer teils süd- und teils nordalpinen Lage und den drei verschiedenen Kulturen und Sprachen erhebliche Unterschiede auf, was Landschaft, Geschichte, Tradition, Politik und Mentalität betrifft.

Das Parkgebiet ist somit zugleich durch Einheit und Vielfalt geprägt, was es aus natur- und kulturwissenschaftlicher Sicht, aber auch für Besucher besonders interessant macht.

- **Hohe Naturwerte und Biodiversität**

Ausgeprägt ist der Natur- und Landschaftswert der Umgebungszone, wie die zahlreichen Gebiete zeigen, die in Inventare des Bundes, der Kantone, aber auch von internationalem Charakter aufgenommen worden sind:

Die Schweiz ist besonders reich an Biodiversität dank der hohen Verschiedenartigkeit ihres Gebiets; viele Arten sind aber heute bedroht und ihre Habitate sind fragil. Da der Park im Zentrum der Alpenkette liegt, übernimmt er sogar aus internationaler Sicht eine grosse Verantwortung, was den Artenerhalt betrifft.

- **Pufferfunktion und nachhaltige Entwicklung**

Ein genauer Blick auf die Karte zeigt, dass die Pufferfunktion der Umgebungszone voll gewährleistet ist, da die Kernzone mit Ausnahme der Variante Hinterrhein und der selbständigen Zone Rossa/Cauco durchwegs im Gebirge liegt, aber auch im letzten Fall ist der Schutz der Zone dank der Nähe zum Waldreservat von Osogna, Cresciano und Claro gegeben.

Auch dank seiner dünnen Besiedlung und ausgesprochen traditionellen Siedlungsstruktur und dem Fehlen von bedeutenden Tourismusdestinationen innerhalb des Gebiets ist die nachhaltige Entwicklung in der Umgebungszone garantiert.

- **Kulturhistorisch wertvolle Siedlungsstruktur**

Es wurde darauf geachtet, möglichst viele ISOS-qualifizierte Ortsbilder in die Umgebungszone einzuschliessen. Von nationaler Bedeutung sind insgesamt 15 Ortsbilder auf der Alpensüdseite und 5 auf der Alpennordseite und von regionaler Bedeutung nochmals 21 Ortsbilder im Süden und 8 im Norden.

Besonders wertvoll sind u.E. die Ortskerne von Mesocco, Soazza, Rossa, Augio (Rossa), Bodio/Cauco, Braggio, Landarenca, San Carlo/Buseno, Valle Malvaglia, Rongie/Orino (Malvaglia), Ponto Valentino, Dongio, Largario (alle Acquarossa), Olivone Chiesa-Solario, Dangio (beide Blenio), Curaglia (Medel), Cavardiras (Disentis), Vals, Vrin und Splügen.

Andererseits liegen die regionalen Zentren von Bellinzona, Ilanz und Thusis und die Tourismusdestination Flims/Laax ausserhalb des Einflussgebiets auf das Parkgebiet und auch die regionalen Subzentren Roveredo/Grono, Biasca und Disentis Dorf liegen ausserhalb des Parkperimeters.

- **Eignung für sanften Tourismus**

Ein sehr wichtiger Grund für die Bestimmung des Parkperimeters und zwar sowohl der Kernzone mit ihrer landschaftlichen Einmaligkeit als auch der Umgebungszone in ihrer Vielfalt ist deren Eignung für einen sanften Tourismus. Das potentielle Angebot entspricht genau den in Kapitel 1.9 „Zielgruppen“ beschriebenen Voraussetzungen.

So stellt Marcel Friberg als Schlussfolgerung zu seinem beiliegenden Bericht (Anhang 1) „Touristisches Wertschöpfungspotential Parc Adula“ fest, „dass die Realisierung des Parc Adula ohne Zweifel zu einer deutlichen Steigerung sowie zu einer besseren Nutzung des touristischen Potentials innerhalb des definierten Raums beitragen würde. Dies umzusetzen, bzw. diese Chance zu packen, liegt jedoch – mit Unterstützung der öffentlichen Hand – einzig und allein im Entscheidungs- und Umsetzungsbereich der

beteiligten Gemeinden und Leistungsträger. Es ist zu wünschen, dass diese Chance in ihrer Breitenwirkung erkannt und genutzt wird!“

Gestärkt wird die Hoffnung auf eine angemessene touristische Entwicklung durch die heute schon gegebene ausgezeichnete Erreichbarkeit aller potentiellen Parkgemeinden und zwar auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln.

Aus touristischer Sicht, wäre es sinnvoll das gesamte Gemeindegebiet aller potentiellen Parkgemeinden in den Parkperimeter einzubeziehen; dies ist aber aufgrund anderer Kriterien wie insbesondere der Pufferfunktion und dem Zweck der nachhaltigen Entwicklung nicht möglich.

- **Wirtschaftliches Entwicklungspotential generell**

Schliesslich wurde darauf geachtet, dass die Umgebungszone nicht nur touristisch, sondern auch aus der Sicht der Landwirtschaft und des Gewerbes interessant ist und über ein möglichst hohes wirtschaftliches Entwicklungspotential verfügt. Deshalb wurde wo möglich das ganze Gemeindegebiet in den Parkperimeter einbezogen.

- **Grenzziehung**

Bei zehn Gemeinden wurde das ganze Gemeindegebiet in den Parkperimeter einbezogen, nämlich bei Mesocco, Rossa, Cauco, Selma, Braggio, Arvigo, Acquarossa, Blenio, Vrin und Nufenen.

Bei sechs Gemeinden wurden Flüsse und Bäche als natürliche Grenzen gewählt und zwar in Soazza, Malvaglia, Sumvitg, Disentis/Mustér, Trun und Splügen.

In Buseno und Sumvitg und Vals sind politische mit natürlichen Grenzen (Fluss bzw. Bergkette) kombiniert.

Hinterrhein grenzt als einzige Gemeinde vollständig an andere Parkgemeinden.

1.2.4.3 Zusammenfassende Begründung der Zonierung

Kernzone: Ausgangslage der vorliegenden Überlegungen zur Definition der Kernzone war die Variante „Midi“ der Machbarkeitsstudie, die als Arbeitshypothese grundsätzlich Gültigkeit hat. Allerdings versucht man, sie aus ökologischen Gründen möglichst kompakt zu halten, wie dies die Vorgaben des Bundes richtigerweise verlangen. Ausnahme: Mesolcina und Calanca aufgrund einer Absichterklärung mit den Vertretern der Jäger. Diese Erklärung wurde auch durch die Vertreter der Tessiner Jäger unterzeichnet, was hier allerdings zu keiner Zonierung der Kernzone geführt hat. Noch offen, aber in Diskussion ist die Frage der Verträglichkeit Kernzone/Jagd in den Regionen regio Viamala und Surselva.

Der Bund verlangt, dass mindestens 25 km² der Kernzone unter der Waldgrenze liegen muss; diese Problem ist im hochgebirgigen Gebiet Adula noch nicht gelöst, aber in Bearbeitung. Zur Alpwirtschaft siehe im Weiteren die Studie Rieder „Nutzungskonzepte für Alpweiden in der Kern- und Umgebungszone des Parc Adula in der Region Surselva und im Bleniotal“ im Anhang 2.

Umgebungszone: Man achtet darauf, dass beide Aspekte der Umgebungszone, die „Pufferfunktion“ und jene der wirtschaftlichen Entwicklung in einem richtigen Verhältnis zueinander stehen. Dabei muss der Schutzfunktion in der Nähe der Kernzone selbstverständlich stärker Rechnung getragen werden als in weiterer Entfernung, was allerdings keineswegs heisst, dass die Kernzone und damit auch das kernzonennahe Gebiet keine wirtschaftliche Bedeutung haben, wenn wir zum Beispiel an die Alpwirtschaft denken. Talabwärts hingegen gelten für die Umgebungszone die gleichen Kriterien wie für die regionalen Naturpärke.

Es wäre sicher falsch, kurzsichtig und sehr schade – und dies keineswegs nur aus wirtschaftlichen Gründen – würde man die reizvollen Zeugnisse einer ausgesprochen schönen und interessanten kulturellen Vielfalt (romanisch-walserisch-italienisch) aus der Umgebungszone ausklammern.

1.2.4.4 Beschreibung der einzelnen Gemeinden

Regionen Calanca bzw. Mesolcina



<u>Gemeinde</u>		Arvigo	
<u>Erreichbarkeit:</u>			
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>	
6543	091 828 14 44	arvigo@bluewin.ch	
<u>Information:</u>			
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>	
93	Graubünden	Italienisch	
<u>Fläche und Park:</u>			
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>	
17.01 km ²	0 km ²	17 km ²	
<u>Nachbargemeinden:</u>			
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Braggio, Buseno, Cauco, Cresciano (TI), Osogna (TI), San Vittore, Selma			
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>			
Skepsis: hervorgehoben werden vor allem die Schwächen (wenig attraktiv für das Calanctal , Kernzone nur während wenigen Monaten erreichbar, fehlende touristische Infrastruktur, das Calancatal ist in den Vereinsorganen zu wenig vertreten, Name “Adula” ungeeignet, da in der Deutschschweiz unbekannt).			
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>			
Hauptort des Calancatals mit Kreisgebäude, 1980 mit Landarenca fusioniert.			
<u>Schutzzonen:</u>			
Magerwiesen			
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>			
Von nationaler Bedeutung: Landarenca			
Von regionaler Bedeutung: Dorfkern Arvigo			
Von lokaler Bedeutung:			

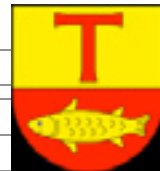


<u>Gemeinde</u>	Braggio	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6544	091 828 14 44	arvigo@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
56	Graubünden	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
6.91 km ²	0 km ²	6.91 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An Parc angrenzend</u>		<u>Nicht an Parc angrenzend</u>
Arvigo, Buseno, Santa Maria in Calanca, Selma		
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>		
Mit der Seilbahn erreichbares Terrassendorf auf der rechten Seite des Calancats. Höchster Punkt, Piz Molera (2603 m).		
<u>Schutzzonen:</u>		
Magerwiesen		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Braggio con Aira, Mezzana, Miaddi, Oer, Refontana, Stabbio		
Von regionaler Bedeutung:		
Von lokaler Bedeutung:		



<u>Gemeinde</u>	Buseno	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6542	091 827 30 45	buseno@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
109	Graubünden	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
11.15 km ²	0 km ²	7.1 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Arvigo, Braggio, Santa Maria in Calanca, San Vittore		Castaneda, Roveredo
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Der Dorfkern, der der Gemeinde den Namen gibt, befindet sich auf einer Terrasse über dem rechten Ufer der Calancasca. Landwirtschaft und Viehzucht sind noch die Hauptbeschäftigungen.		
<u>Schutzzonen:</u>		
Regionale Landschaftsschutzzone Magerwiesen		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Fraktion San Carlo Von regionaler Bedeutung: Dorfkern Buseno Von lokaler Bedeutung:		

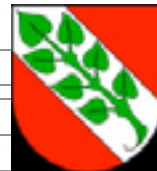




<u>Gemeinde</u>	Cauco	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6546	091 828 14 44	arvigo@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
39	Graubünden	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
10.89 km ²	2.6 km ²	8.3 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Arvigo, Biasca (TI), Lostallo, Osogna (TI), Rossa, Santa Maria in Calanca, Selma, Soazza, Verdabbio		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Der Dorfkern befindet sich auf 1132 M.ü.M. am rechten Ufer der Calancasca auf einem Bergsturzkegel. Linksufrig führt die Kantonsstrasse durch die Fraktion Bodio-Cauco.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Skepsis: Angst vor Einschränkungen und neuen Auflagen auch in der Umgebungszone; wenig Vertrauen in die Möglichkeit einer wirtschaftlichen Entwicklung		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
--		
<u>Schutzzonen:</u>		
Magerwiesen Important Bird Area		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Bodio/Cauco Von regionaler Bedeutung: Von lokaler Bedeutung:		



<u>Gemeinde</u>		Mesocco	
<u>Erreichbarkeit:</u>			
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>	
6563	091 822 91 40	mesocco@bluewin.ch	
<u>Information:</u>			
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>	
1224	Graubünden	Italienisch	
<u>Fläche und Park:</u>			
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>	
164.76 km ²	25.9 km ²	138.9 km ²	
<u>Nachbargemeinden:</u>			
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Hinterrhein, Malvaglia (TI), Nufenen, Rossa, Soazza, Splügen		Campodolcino (IT-SO), Madesimo (IT-SO), San Giacomo Filippo (IT-SO)	
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>			
Nördlichste Gemeinde der Mesolcina, mit Fraktionen beidseitig der Moesa. Dehnt sich bis auf den San Bernardinopass aus.			
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>			
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: die Kernzone: auf dem Gemeindegebiet bestehen schon heute ausgedehnte Naturschutzzonen. Konflikte mit der Jagd, der Fischerei, dem Schutzwald, möglichen neuen SAC-Hütten, dem Waffenplatz, dem Schitourismus und Kraftwerkprojekten. Neben Risiken werden aber auch die Stärken (klimatische, ökologische und kulturelle Unterschiede, Gebiet von besonderer Schönheit, ideale Positionierung in den Alpen zwischen Nord und Süd) und die besonderen Chancen des Projekts hervorgehoben (Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung, Arbeitsplätze, Landschaftsschutz).			
<u>Wichtigste Konflikte:</u>			
Jagd, Fischerei, Alpbetrieb, militärische Infrastruktur, Passtrasse.			
<u>Schutzzonen:</u>			
Eidg. Jagdbanngebiet BLN Regionale Landschaftsschutzzonen Gletschervorfelder, Moore, Auen			
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>			
Von nationaler Bedeutung: Dorfkern Mesocco Von regionaler Bedeutung: Fraktionen von Andergia/Cebbia, Tarba/Logiano, Deira Von lokaler Bedeutung: San Bernardino Dorf			



<u>Gemeinde</u>	Rossa	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6548	091 828 13 47	rossa@swissonline.ch

<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
119	Graubünden	Italienisch

<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
58.93 km ²	13.3 km ²	45.6 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Biasca (TI), Cauco, Malvaglia (TI), Mesocco, Soazza	

<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>
Hinterste Gemeinde des Calancats, 1088 M.ü.M. 1982 wurden die Gemeinden Augio und Santa Domenica integriert.

<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: Vorschlag den Parkperimeter zu reduzieren (Kern- und Umgebungszone). Angst vor Einschränkungen und neuen Auflagen für die Umgebungszone und vor Autonomieverlust generell. Es wird aber auch auf die Stärken des Projekts verwiesen (klimatische Unterschiede, Gebiet von besonderer landschaftlicher Schönheit, Angebot für den sanften Tourismus, Alternative zu den konsolidierten Tourismusdestinationen der Nachbarschaft).

<u>Wichtigste Konflikte:</u>
Jagd, Fischerei, Alpbetrieb, Rustici, Wasserkraftnutzung.

<u>Schutzzonen:</u>
Eidg. Jagdbanngebiet Regionale Landschaftsschutzzonen Magerwiesen

<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>
Von nationaler Bedeutung: Fraktionen Augio, Rossa Von regionaler Bedeutung: Fraktion Sta. Domenica Von lokaler Bedeutung



<u>Gemeinde</u>	Selma	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6545	091 828 14 44	arvigo@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
39	Grigioni	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
2.91 km ²	0 km ²	2.91 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Arvigo, Braggio, Cauco, Santa Maria in Calanca		
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>		
Gemeinde der Calancatal, am linken Ufer der Calancasca gelegen. Höchster Gipfel ist der Piz Groven auf 2674 M.ü.M.		
<u>Schutzzonen:</u>		
Magerwiesen		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung:		
Von regionaler Bedeutung: Dorfkern Selma		
Von lokaler Bedeutung:		



<u>Gemeinde</u>	Soazza	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6562	091 831 11 88	soazza@bluewin.ch



<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
366	Graubünden	Italienisch

<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
46.42 km ²	0 km ²	14.1 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Cauco, Lostalio, Mesocco, Rossa	San Giacomo Filippo (IT-SO), Menarola (IT-SO),

<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>
Grundsätzliche positive Reaktion: hervorgehoben werden sowohl die Stärken als auch die Chancen (optimale Erreichbarkeit auch mit den öffentlichen Verkehrsmitteln, Angebote für den sanften Tourismus, ideale Positionierung in Zentraleuropa, Möglichkeit einer intelligenten regionalen Entwicklung) als auch die Schwächen und Risiken des Projekts (unterschiedliches wirtschaftliches Entwicklungsniveau zwischen den einzelnen Regionen, weite Distanzen bis zur Kernzone, Konflikte mit der Landwirtschaft, der Jagd und der Fischerei). Es wird betont, dass ein Nationalpark und nicht bloss ein regionaler Naturpark entstehen soll.

<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>
Gemeinde der Mesolcina, die sich am rechten Ufer der Moesa befindet. Höchster Gipfel auf Gemeindegebiet Piz Pombi (2967 m). Sehr gut erhaltener und gepflegter Dorfkern

<u>Schutzzonen:</u>
Magerwiesen

<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>
Von nationaler Bedeutung: Dorfkern Soazza
Von regionaler Bedeutung:
Von lokaler Bedeutung:

Regione Tre Valli



Gemeinde	Acquarossa	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
PLZ	Telefon	E-Mail
6716	091 871 11 81	cancelleria.acquarossa@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
Einwohnerzahl	Kanton	Sprache
1730	Tessin	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
Gemeindefläche	Park/Kernzone	Park/Umgebungszone
61.7 km ²	0 km ²	61.7 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
An den Park angrenzend	Nicht an den Park angrenzend	
Blenio, Faido, Ludiano, Malvaglia,	Anzonico, Cavagnago, Sobrio,	
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>		
Hauptort des Bleniotals. Besteht aus den Fraktionen Corzoneso, Casserio, Cumiasca, Leontica, Comprovasco, Acquarossa, Lottigna, Prugiasco, Castro, Traversa, Marolta, Ponto Valentino, Largario.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Grundsätzlich positive Rückantwort im Hinblick auf die Weiterführung des Projekts. Es werden in erster Linie die Stärken und Chancen hervorgehoben. (Adula und Quellen als gute Symbole, ein Nationalpark ist einem regionalen Naturpark vorzuziehen, Schönheiten der Natur insbes. in der Greina, ideale Positionierung zwischen Nord und Süd, Möglichkeit der wirtschaftlichen Entwicklung und der Schaffung von Mehrwert für die Regionen, geeignet für die Bekanntmachung des Gebiets), aber es werden auch Schwächen und Risiken erwähnt (unterschiedlicher Entwicklungsstand der Regionen, wenig Waldfläche, gewisse Zweifel an der Möglichkeit, Mehrwert zu schaffen, die Einschränkungen sind schwer zu akzeptieren, die Bevölkerung identifiziert sich zu wenig mit dem Projekt, Konflikte mit bestehenden Tätigkeiten). Die Gemeinde macht ausserdem darauf aufmerksam, dass gegenüber dem Projekt Vorurteile bestehen mit dem Risiko eines vorschnellen negativen Entscheids. Hingewiesen wird auch auf besondere Werte des Parkgebiets wie Auen, Magerwiesen, Sumpfgebiete, die bereits inventarisiert sind. Man erwartet genauere Angaben zur Umsetzung des Projekts.		
<u>Schutzzonen:</u>		
BLN Wildkorridore		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Ponto Valentino, Dongio, Largario Von regionaler Bedeutung: Marolta, Prugiasco, Lottigna, Cumiasca, Corzoneso, Marogno, Dorkern Acquarossa Von lokaler Bedeutung: Leontica, Castro, Casserio, Pozzo Rocabella Scaradra, Motto Blenio		

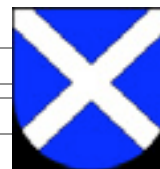
<u>Gemeinde</u>	Blenio	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
6717	091 872 11 39	comune@blenio.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
1799	Tessin	Italienisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
202.15 km ²	56.1 km ²	146.15 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Acquarossa, Calpiogna, Campello, Faido, Hinterrhein (GR), Mairengo, Malvaglia, Medel (Lucmagn) (GR), Osco, Quinto, Vals (GR), Vrin (GR)		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Tessiner Gemeinde mit 1.799 Einwohnern. Entstanden am 22. Oktober 2006 dank der Fusion der Gemeinden Aquila, Campo (Blenio), Ghirone, Olivone e Torre. Sitz der Gemeindeverwaltung in Olivone.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: Kernzone: man fordert Garantien in Bezug auf den Alpbetrieb, die Nutzung der touristischen Infrastrukturen und der Wasserkraft sowie der Erneuerung der Rustici. Umgebungszone: der Perimeter muss noch überprüft werden. Generell werden der Sitz der Parkverwaltung und eine Eintrittspforte zum Park auf Gemeindegebiet verlangt. Erarbeitung eines sozioökonomischen Entwicklungsmodells während der Errichtungsphase.		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
Jagd, Alpbetrieb, Wasserkraftnutzung		
<u>Schutzzonen:</u>		
Eidg. Jagdbanngebiet Wildkorridore BLN Important Bird Area Gletschervorfelder, Moore, Auen Amphibienbrutstätten		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Olivone Chiesa-Solario, Dangio Von regionaler Bedeutung: Lavorceno, Aquila, Torre, Sommascona, Marzano, Ponto Aquileseo, Pinaderio Von lokaler Bedeutung: Campo, Ghirone, Scona, Grumo		



<u>Gemeinde</u>		Malvaglia	
<u>Erreichbarkeit:</u>			
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>	
6713	091 870 11 45	info@malvaglia.ch	
<u>Information:</u>			
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>	
1235	Tessin	Italienisch	
<u>Fläche und Park:</u>			
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>	
80.09 km ²	7.1 km ²	44.2 km ²	
<u>Nachbargemeinden:</u>			
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Acquarossa, Biasca, Blenio, Hinterrhein (GR), Ludiano, Mesocco (GR), Rossa (GR)		Semione	
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>			
Malvaglia besteht aus mehreren Fraktionen am linken Ufer des Brenno. Im Jahr 2000 offrierten der zweite und der dritte Wirtschaftssektor ungefähr die Hälfte der Arbeitsplätze.			
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>			
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: hervorgehoben werden sowohl die Schwächen und Chancen (ideal Positionierung in den Alpen zwischen Nord und Süd, Gebiet von besonderer Schönheit, Angebot für den sanften Tourismus, Möglichkeit der wirtschaftlichen Entwicklung, Inwertsetzung des Gebiets generell) als auch die Schwächen und Risiken des Projekts (mangelnde Akzeptanz durch die Bevölkerung, unerschiedliches Entwicklungsniveau der einzelnen Regionen, Angst vor Autonomieverlust aufgrund der aufoktroyierten Einschränkungen, Verlust an Lebensqualität und Ruhe). Kernzone: Vorschlag einer leichten Anpassung des Perimeters. Durchführung eines Projekts betr. die Landschaft des Malvagliatales (Rustici).			
<u>Wichtigste Konflikte:</u>			
Rustici, Wasserkraftnutzung.			
<u>Schutzzonen:</u>			
Gletschervorfelder und Auen			
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>			
Von nationaler Bedeutung: Fraktion Rongie/Orino			
Von regionaler Bedeutung:			
Von lokaler Bedeutung			

Regiun Surselva

<u>Gemeinde</u>	Disentis/Mustér	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7180	081 920 36 36	admin@disentis.ch



<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
2122	Graubünden	Rätoromanisch

<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
90.98 km ²	0 km ²	8.4 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Medel (Lucmagn), Sumvitg	Linthal (GL), Silenen (UR), Tujetsch

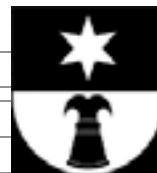
<u>Beschreibung der Gemeinden:</u>
Disentis mit dem Kloster ist Hauptort und grösste Gemeinde des Kreises. Die Gemeinde besteht aus dem Dorfkern Mustér-Vitg und den Fraktionen Mompé-Tujetsch, Segnes, Acletta, Funs/Clavaniev, Disla, Cavardiras und Mompé-Medel.

<u>Schutzzonen:</u>
Regionale Landschaftsschutzzone Magerwiesen

<u>Ortsbilder gem. ISOS (innerhalb des potentiellen Parkgebiets):</u>
Von nationaler Bedeutung im Parkgebiet: Fraktion Cavardiras Von regionaler Bedeutung: Von lokaler Bedeutung:



<u>Gemeinde</u>	Medel/Lucmagn	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7184	081 920 33 66	info@medel.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
480	Graubünden	Rätoromanisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
136.2 km ²	21.3 km ²	105.5 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Blenio (TI), Disentis/Mustér, Quinto (TI), Sumvitg, Tujetsch, Vrin		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Typisches Bergdorf mit der Landwirtschaft als Hauptbeschäftigung. Romanischsprachig.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Grundsätzlich positive Reaktion, da die Natur- und Kulturwerte des Gebiets hervorgehoben werden. Befürchtungen bezüglich der Einschränkungen der Jagd und des Alpbetriebs. Akzeptanzproblem in der Bevölkerung.		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
Jagd, Alpbetrieb		
<u>Schutzzonen:</u>		
Eidg. Jagdbanngebiet Wildkorridore BLN Regionale Landschaftsschutzzone Magerwiesen Gletschervorfelder und Auen		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Curaglia Von regionaler Bedeutung: Mutschengia, Piatta Von lokaler Bedeutung: Baselgia, Sogn Gion, Acla, Pardé, Fuorns, Pali		



<u>Gemeinde</u>	Sumvitg	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7175	081 920 25 00	administraziun@sumvitg.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
1416	Graubünden	Rätoromanisch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
101.83 km ²	11.7 km ²	49.6 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Disentis/Mustér, Linthal (GL), Medel (Lucmagn), Obersaxen, Trun, Vrin		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Gemeinde der Surselva, ca. 7 km von Disentis entfernt, die vom Rhein durchflossen wird; sie gehört zu den Gemeinden, wo noch heute romanisch gesprochen wird. Das romantische Val Sumvitg, ein Seitental des Rheins, führt hinauf zur Plaun la Greina.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: Kernzone, Hinweis auf die möglichen Konflikte mit der Jagd und Fischerei, dem Alpbetrieb, einem möglichen Ausbau der SAC-Hütte, dem Strahlen, der Goldgewinnung. Umgebungszone, Angst vor Einschränkungen und neuen Auflagen, folglich Vorschlag, die Zone zu reduzieren. Hinweis auf den Verzicht auf Wassernutzung. Grundsätzlich wird das Gebiet wegen seiner Schönheit als für einen Nationalpark geeignet erachtet.		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
Jagd, Fischerei, Alpbetrieb, Strahlen, Goldgewinnung		
<u>Schutzzonen:</u>		
Jagdbanngebiet BLN Regionale Landschaftsschutzzone		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Von regionaler Bedeutung: Fraktionen von Surrein, Reits Von lokaler Bedeutung:		



<u>Gemeinde</u>	Trun	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7166	081 943 11 27	canzlia@trun.ch

<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
1275	Graubünden	Rätoromanisch

<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
43.03 km ²	0 km ²	18.5 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Obersaxen, Sumvitg	Breil/Brigels, Linthal (GL), Schlans

<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>
Trun, verfügt über mehrere historische Bauten und bewahrt die romanische Sprache. Die Gemeinde profitiert von der Nachbarschaft mit den Wintersportorten der Surselva.

<u>Schutzzonen:</u>
Regionale Landschaftsschutzzone Moore

<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>
Von nationaler Bedeutung: Von regionaler Bedeutung: Von lokaler Bedeutung:



<u>Gemeinde</u>	Vals	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7132	081 935 11 79	gemeinde@vals.ch

<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
1002	Graubünden	Deutsch

<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
152.58 km ²	11.7 km ²	100.9 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Blenio (TI), Hinterrhein, Lumbrein, Nufenen, Safien, Vrin	Sankt Martin

<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>
Das Bergdorf Vals befindet sich südlich von Ilanz. Rund um den Dorfplatz bestehen noch alte Walserhäuser mit Dächern aus Quarzit. International bekanntes Thermalbad von Architekt Zumthor.

<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>
Grundsätzliche Zustimmung zur Weiterführung des Projekts.

<u>Wichtigste Konflikte:</u>
Jagd, Alpbetrieb

<u>Schutzzonen:</u>
Regionale Landschaftsschutzzone Magerwiesen, Gletschervorfelder und Auen

<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>
Von nationaler Bedeutung: Von regionaler Bedeutung: Vals/Platz Von lokaler Bedeutung: Valé, Camp



<u>Gemeinde</u>	Vrin	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7149	081 931 31 88	info@vrin.ch
<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
275	Graubünden	Deutsch
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
71.23 km ²	13.4 km ²	57.8 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Blenio (TI), Lumbrein, Medel (Lucmagn), Sumvitg, Vals		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Gemeinde des Hintern Lugnez, am Fusse der Greina, fasziniert dank ihrem vollständig erhaltenen Dorfkern, in welchem sich moderne Gebäude aus Holz perfekt integrieren. Werke des aus Vrin gebürtigen Architekten Gion A. Caminada.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Skepsis: hervorgehoben werden mögliche Konflikte zwischen Naturschutz und wirtschaftlichen Interessen generell und Konflikte bezüglich Jagd und Alpbetrieb im Speziellen. Angst vor Einschränkungen und neuen Auflagen in der Umgebungszone, die deshalb deutliche verkleinert werden soll.		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
Jagd, Alpbetrieb		
<u>Schutzzonen:</u>		
BLN Regionale Landschaftsschutzzone Gletschervorfelder und Auen.		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Ortskern Vrin Von regionaler Bedeutung: Cons Von lokaler Bedeutung: Vrin-Dado		

regioViamala



Gemeinde	Hinterrhein	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
PLZ	Telefon	E-Mail
7438	081 630 95 10	hinterrhein@bluewin.ch
<u>Information:</u>		
Einwohnerzahl	Kanton	Sprache
97	Graubünden	Deutsch
<u>Fläche und Park:</u>		
Gemeindefläche	Park/Kernzone	Park/Umgebungszone
48.3 km ²	10.7 km ²	37.6 km ²
<u>Nachbargemeinden:</u>		
An den Park angrenzend	Nicht an den Park angrenzend	
Blenio (TI), Malvaglia (TI), Mesocco, Nufenen, Vals		
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>		
Dorf am nördlichen Zugang zum Autobahntunnel San Bernardino. Älteste Walsersiedlung Graubündens.		
<u>Ergebnis der Vernehmlassung:</u>		
Kritische Zustimmung zur Weiterführung des Projekts: hervorgehoben werden einerseits die positiven Werte (Natur, Kultur, Klima, Potential für sanften Tourismus) und andererseits die Probleme (Akzeptanz durch die Bevölkerung, unterschiedliche Mentalität zwischen den verschiedenen Regionen). Konkret weist man auf die Probleme bezüglich der Jagd und auf den mangelnden ständigen Zugang zur Kernzone hin. Es wird vorgeschlagen, den Kernzonenperimeter anzupassen.		
<u>Wichtigste Konflikte:</u>		
Jagd, Alpbetrieb, Panzerschiessplatz		
<u>Schutzzonen:</u>		
BLN Gletschervorfelder, Moore, Auen Magerwiesen		
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>		
Von nationaler Bedeutung: Von regionaler Bedeutung: Dorfkern Hinterrhein Von lokaler Bedeutung:		



<u>Gemeinde</u>	Nufenen	
<u>Erreichbarkeit:</u>		
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>
7437	081 664 16 38	- -

<u>Information:</u>		
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>
159	Graubünden	Deutsch

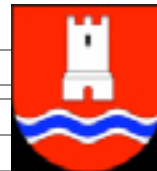
<u>Fläche und Park:</u>		
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>
28.03 km ²	0 km ²	28.03 km ²

<u>Nachbargemeinden:</u>	
<u>An den Park angrenzend</u>	<u>Nicht an den Park angrenzend</u>
Hinterrhein, Mesocco, Safien, Splügen, Vals	

<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>
Dorf längs der San Bernardinostrasse. Ursprünglich Alpgebiet. Im Jahr 2000 waren 3/5 der Bevölkerung in der Landwirtschaft tätig.

<u>Schutzzonen:</u>
Magerwiesen

<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>
Von nationaler Bedeutung:
Von regionaler Bedeutung: Dorfkern Nufenen
Von lokaler Bedeutung:



<u>Gemeinde</u>		Splügen	
<u>Erreichbarkeit:</u>			
<u>PLZ</u>	<u>Telefon</u>	<u>E-Mail</u>	
7435	081 664 11 28	gemeinde@splugen.ch	
<u>Information:</u>			
<u>Einwohnerzahl</u>	<u>Kanton</u>	<u>Sprache</u>	
446	Graubünden	Deutsch	
<u>Fläche und Park:</u>			
<u>Gemeindefläche</u>	<u>Park/Kernzone</u>	<u>Park/Umgebungszone</u>	
60.49 km ²	0 km ²	12.1 km ²	
<u>Nachbargemeinden:</u>			
<u>An den Park angrenzend</u>		<u>Nicht an den Park angrenzend</u>	
Mesocco, Nufenen, Safien		Madesimo (IT-SO), Sufers	
<u>Beschreibung der Gemeinde:</u>			
Gemeinde des Rheinwalds, nördlich des Splügenpasses und links des Hinterrheins gelegen. Höchster Gipfel ist der Piz Tambo 3079 M.ü.M.).			
<u>Schutzzonen:</u>			
Regionale Landschaftsschutzzone Wildkorridor Magerwiesen			
<u>Ortsbilder gem. ISOS:</u>			
Von nationaler Bedeutung: Dorkern Splügen Von regionaler Bedeutung: Von lokaler Bedeutung: Medels			

1.3 Natur und Landschaft

Bemerkung: Die Karten in diesem Kapitel wurden im Sommer 2009 erstellt. Zu diesem Zeitpunkt beinhaltete die Kernzone des Parc Adula eine Variante auf dem Gemeindegebiet von Nufenen. Zudem war die Umgebungszone in verschiedene Varianten gegliedert. Zum heutigen Projektstand hat die Kernzonenvariante Nufenen keine Gültigkeit mehr, das heisst, sie wurde ersatzlos gestrichen und die Varianten in der Umgebungszone sind als eigentliche Umgebungszone ins Projekt integriert siehe (Abbildung 1, Seite 14).

Wozu Naturschutz?

In der Natur ist „verschieden sein“ die Voraussetzung für Leben. „Gleich sein“ ist der Anfang vom Ende. „Verschieden sein“ ist Zukunft und Evolution, ist gewappnet sein für das Unbekannte, das Neue. Diversität ist damit das Fundament des Lebens. (Prof. Ch. Körner, Forum Biodiversität Schweiz, Hotspot 18/09/2008).

Nur eine hohe biologische Vielfalt ist in der Lage, die Funktionsfähigkeit von Ökosystemen langfristig zu gewährleisten. Die Schweiz verfügt über eine vergleichsweise hohe Biodiversität. Zu verdanken hat sie dies vor allem den beachtlichen Höhengradienten und der vielfältigen Topographie, die zu einer grossen Anzahl natürlicher Lebensräume geführt haben. Die Schweiz hat demnach eine besonders hohe Verantwortung für die Erhaltung der Biodiversität im Alpenraum. Aber in der Schweiz sind nach Angaben der OECD (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung) auch mehr Arten und Lebensräume gefährdet als in den meisten anderen europäischen Ländern (siehe internationale Verpflichtungen). Mehr als die Hälfte der Arten ist zumindest potenziell gefährdet. Die Biodiversität nimmt ab, weil Lebensräume zerstört, geschädigt oder fragmentiert werden (BAFU, Umweltziele Landwirtschaft).

Wie Pro Natura in „Welche Schutzgebiete braucht die Schweiz?“ ausführt, dient Naturschutz allgemein dem Ziel, die biologische Vielfalt zu erhalten und zu fördern, d.h. Tier- und Pflanzenarten und ihre Lebensräume, Natur- und Kulturlandschaften, Naturdenkmäler und natürliche Prozesse zu erhalten, wo sie noch bestehen, und wieder zu ermöglichen bzw. neu zu schaffen, wo sie verschwunden sind.

Internationale Verpflichtungen und Verantwortung

Die Schweizer Schutzgebietsarbeit ist in internationalem Zusammenhang zu betrachten. Die Schweiz hat sich in verschiedenen Abkommen zum Erhalt ihrer Biodiversität und ihrer Landschaften verpflichtet, allen voran in der Biodiversitätskonvention (CBD, Erdgipfel von Rio 1992) und ihrer Umsetzung in Europa, der Paneuropäischen Biodiversitäts- und Landschaftsstrategie, am Weltgipfel von Johannesburg 2002, in der Berner Konvention, der Bonner Konvention, der Alpenkonvention und der Europäischen Landschaftskonvention.

1998 stellte die OECD in ihrem Umweltprüfbericht unter anderem Folgendes fest: "In der Schweiz gehört der jeweilige Prozentsatz der geschützten, seltenen, bedrohten oder ausgestorbenen Tier- und Pflanzenarten zu den Höchsten unter den OECD-Staaten." Im Bericht von 2007 wird festgestellt, dass die Schweiz unter den OECD Staaten eine Vorreiterrolle im Kampf gegen die Verschmutzung eingenommen hat. Allerdings müsse sie noch entschiedener gegen den Verlust an Biodiversität, an natürlichen Böden und an Kulturland ankämpfen und ihre internationalen Verpflichtungen verstärkt honorieren.

Mit 27% der Landesfläche ist der Anteil geschützter Flächen in der Schweiz recht hoch. Doch 22% sind nur mit schwachen Instrumenten (BLN, Jagdbanngebiete, ISOS) geschützt. Ein echter Vorrang für Natur und Landschaft besteht nur auf etwa 5% der Landesfläche.

Es gibt nach wie vor einen Mangel an grossen, wirksam geschützten Gebieten, wo der Mensch nicht eingreift (Pro Natura Standpunkt: Welche Schutzgebiete braucht die Schweiz?, 2006)

Lücken schliessen: Vernetzung

Wichtig im Naturschutz ist die Vernetzung von Lebensräumen, um den freien Genfluss der Arten zu gewährleisten. Der potenzielle Parc Adula ist eingebettet in ein Netz von anderen mehr oder weniger weit fortgeschrittenen Parkprojekten. Im Nordwesten grenzt er an das Projekt Regionaler Naturpark Urschweiz, im Osten das Projekt Naturpark Beverin und im Süden an das Projekt Parco del Camoghè.

Das Ziel des Natura 2000 (EU) und Smaragd Netzwerkes (CH) ist der länderübergreifende Schutz gefährdeter wild lebender einheimischer Pflanzen- und Tierarten und ihrer natürlichen Lebensräume sowie deren Vernetzung in Europa. Die Idee dieses Netzwerkes, das neben Arten auch Naturschutzgebiete ausscheidet, findet seine rechtliche Grundlage in der Berner Konvention von 1979. Die Schweiz hat diese Konvention ratifiziert und ist verpflichtet, sich aktiv am Erhalt des europäischen Natur-Erbes zu beteiligen. Lücken wurden vor allem bei alpinen Lebensräumen festgestellt.

Projekt Parc Adula

Die WSL (Eidgenössische Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft) hat im Rahmen des Projekts „Landschaft 2020“ des Bundesamtes für Umwelt, Wald und Landschaft (BUWAL) ein computergestütztes Suchverfahren entwickelt, um geeignete Orte für Grossschutzgebiete auszuwählen. Verschiedene Teile des potenziellen Gebietes des Projektes Parc Adula erfüllen diverse Kriterien für solche Grossschutzgebiete, wie grosse unzerschnittene Flächen mit abwandernder Bevölkerung, zunehmender Waldfläche, wertvoller Kultur- und Naturlandschaften und bereits bestehenden Schutzgebieten, wie z.B. BLN-Flächen (WSL 2007).

Die Regionenprofile, die ebenfalls durch das computergestützte Suchverfahren der WSL erstellt werden können, ergeben für alle vier Regionen höchste Werte für die Landschaftsqualität. Die floristische Qualität wurde auf mittel bis hoch eingestuft. Einzig die Fauna erhielt mittlere bis tiefe Werte (WSL 2007).

1.3.1 Beschreibung der Kernzone

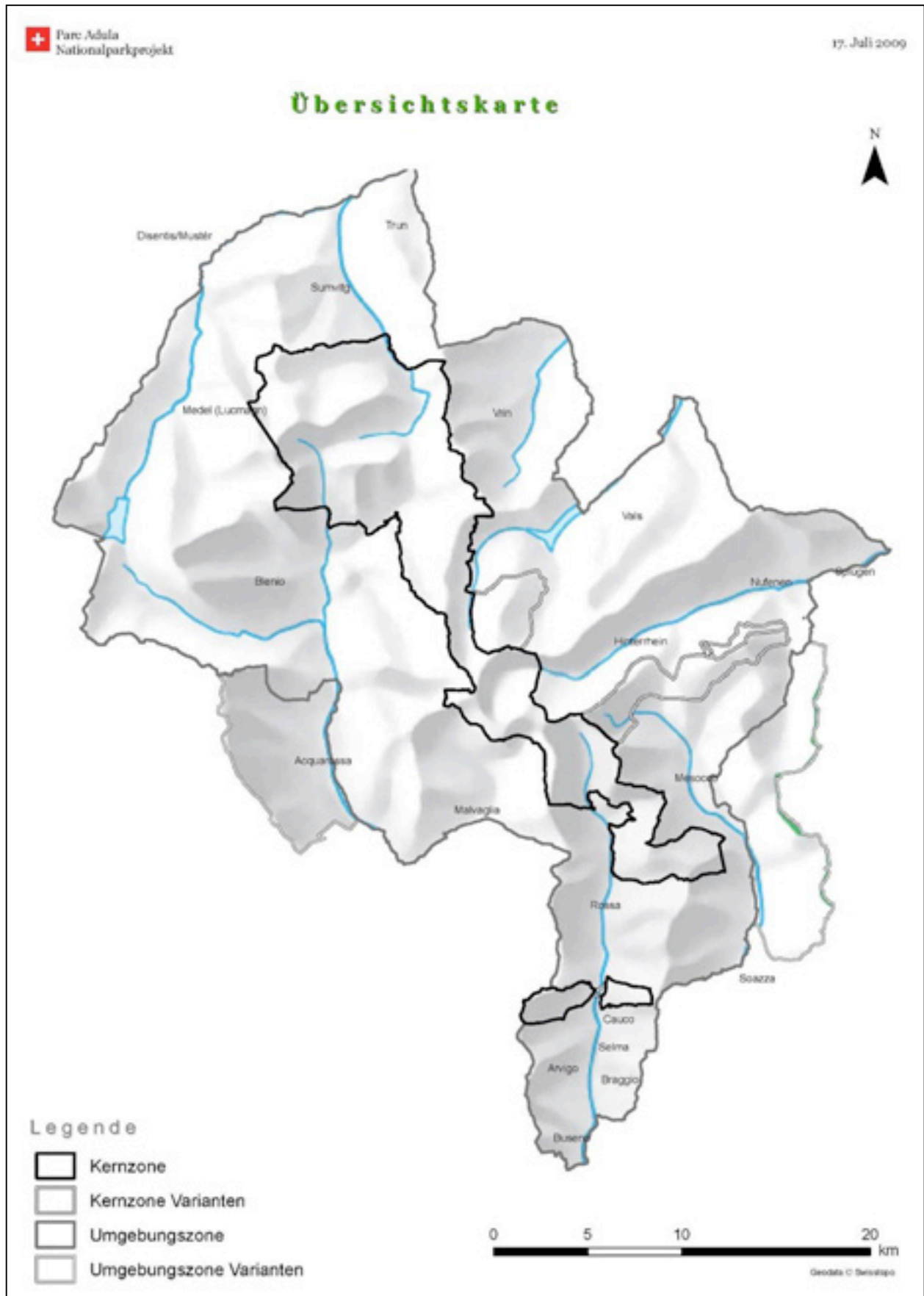


Abbildung 2: Übersichtskarte über das potenzielle Parkgebiet

In der Kernzone eines Nationalparks wird Prozessschutz angestrebt. Die Natur soll grundsätzlich sich selber überlassen werden, wobei begründete Ausnahmen möglich sind (z.B. Alpbewirtschaftung, siehe weiter unten). Wie bereits erwähnt, fehlen für einen wirksamen Naturschutz zurzeit grosse zusammenhängende Gebiete. Diese zu finden ist in der Schweiz nur noch in den Alpen möglich. Mit den gut 170 km² potenzielle Kernzone (206 km² mit Varianten) und 878 km² potenzielle Umgebungszone könnte das Projekt Parc Adula einen grossen Beitrag zu einem wirksamen Naturschutz im Alpenraum leisten. Was die Zukunft bringen wird, wissen wir nicht. Umso wichtiger ist es „Reservoire“ zu schaffen, wo sich die Natur frei entfalten kann und wo die Forschung natürliche Entwicklungen beobachten und wichtige Erkenntnisse gewinnen kann.

Die landschaftliche Schönheit ist sicher der stärkste Trumpf der potenziellen Kernzone. Das Adula – Massiv, die Greina Hochebene oder die Val di Passit suchen ihresgleichen. Für die Forschung sind besonders die zahlreichen Gletschervorfelder und alpinen Auen interessante und einmalige Objekte, wo die Sukzession und Etablierung von spezialisierten Gesellschaften von Flora und Fauna besonders im Hinblick auf die Klimaveränderung erforscht werden können.

1.3.1.1 Ökosysteme und ihre Vernetzung

Zu den geografischen und geologischen Besonderheiten des Gebietes siehe Bericht im Anhang 3. Die potenzielle Kernzone des Projektes Parc Adula umfasst mehrheitlich hochalpines und alpines Gebiet mit seinen typischen landschaftlichen Ausprägungen. Der Grad der menschlichen Beeinflussung (Hemerobie) ist in diesem Gebiet, wie aus der Machbarkeitsstudie hervorgeht, sehr gering. Natürlicherweise sind die hohen Gebiete praktisch unberührt, während tiefere Lagen als Alpweiden genutzt werden.

Imposante Berggipfel, Gletscher und Gletschervorfelder, karge Felsen und Gerölllandschaften gehen in liebliche alpine Rasen und Weiden über, Bergbäche durchfliessen alpine Schwemmebenen, bilden die Grundlage für Auenvegetationen und Moore. Wälder säumen die Talflanken der tieferen Regionen im Süden. Eine derartige Vielfalt an Lebensräumen mit Pflanzengesellschaften in den verschiedensten Entwicklungsstadien bietet einer Vielzahl an Organismen eine Lebensgrundlage (Abbildung 3).

Eines der sichtbarsten Zeichen der Klimaänderung ist der Rückzug der Gletscher. Der Verlust der Eisfläche lässt jedoch zeitgleich etwas Neues entstehen: Gletschervorfelder.

Diese steinigen Flächen, die bisher unbesiedelt unter dem Eis lagen, bieten der alpinen Fauna und Flora neue Ausbreitungsmöglichkeiten.

Durch diese noch relativ junge Entwicklung der Vegetation und der Fauna unterscheiden sich die Gletschervorfelder deutlich von der umliegenden Landschaft. Sie bieten die Möglichkeit, das Entstehen eines Ökosystems von der Erstbesiedlung an zu beobachten. Deshalb werden solche Gebiete oft unter Schutz gestellt. Die Gletschervorfelder von den Gletschern da Plattas, da Lavaz und vom Paradiesgletscher in der potenziellen Kernzone liegen alle im „Greina – Piz Medel“ resp. „Quellgebiet des Hinterrheins und San Bernardino Passhöhe“ BLN Gebiet.

Sowohl die Sand- und Kiesbänke in den Schwemmebenen der Flüsse als auch die noch kaum besiedelten Moränen der sich zurückziehenden Gletscher bestehen aus relativ grobkörnigem Material, das arm an organischen Stoffen ist. Diese Pionierstandorte werden zunächst von einer lückigen Vegetation mit Kräutern bewachsen, die besonders an magere und sehr durchlässige Unterlagen angepasst sind. Es können jedoch Jahrhunderte vergehen, bis sich eine mehr oder weniger geschlossene Pflanzendecke entwickelt hat. Aber auch ohne Pflanzenbewuchs sind Kiesbänke wichtige Biotope für viele Tiere, die hier Nahrung suchen und sich fortpflanzen, wie z.B. die seltene Türks Dornschrecke (*Tetrix tuerki*), die in der Greina vorkommt (Delarze, 2008). Neben der Schwemmebene „Plaun la Greina“ liegt auch jene der „Lampertschalp“ in der potenziellen Kernzone. Solche Schwemmufervegetationen alpiner Wildbäche und die davor besprochenen Gletschervorfelder sind beide auf der Smaragd-Liste der europaweit wichtigsten Lebensräume.

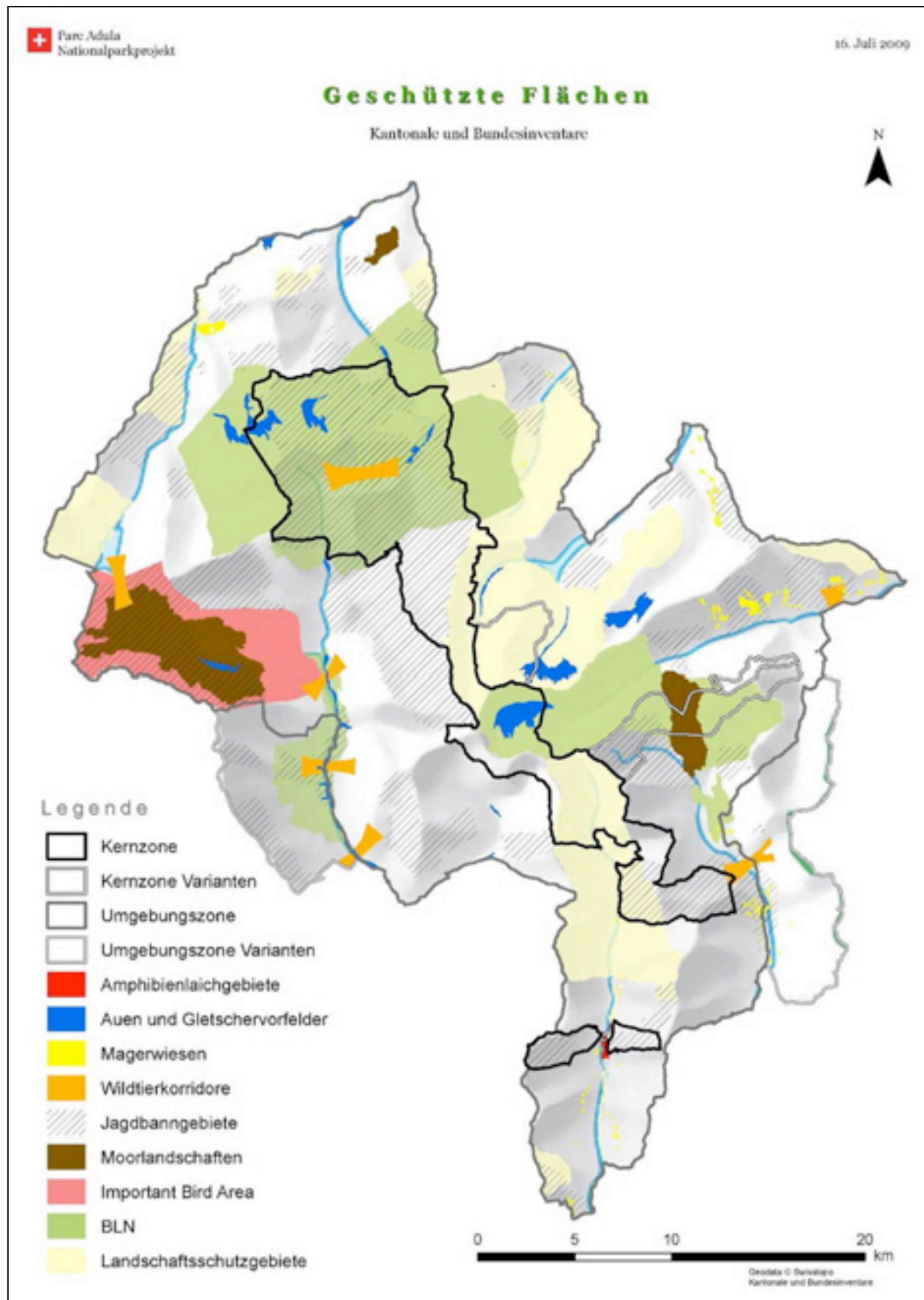


Abbildung 3: Geschützte Flächen

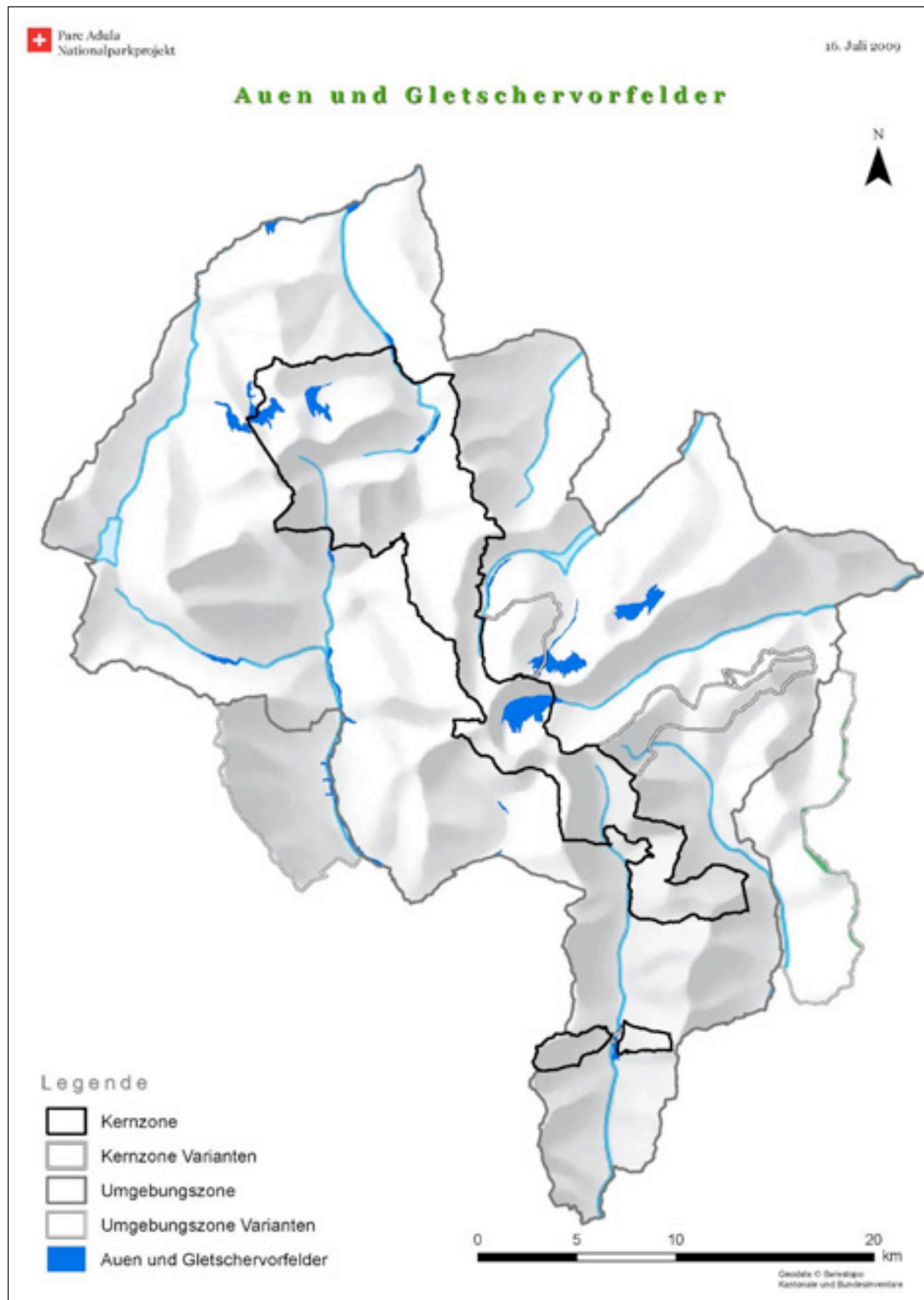


Abbildung 4: Geschützte Auen und Gletschervorfelder aus dem Bundesinventar

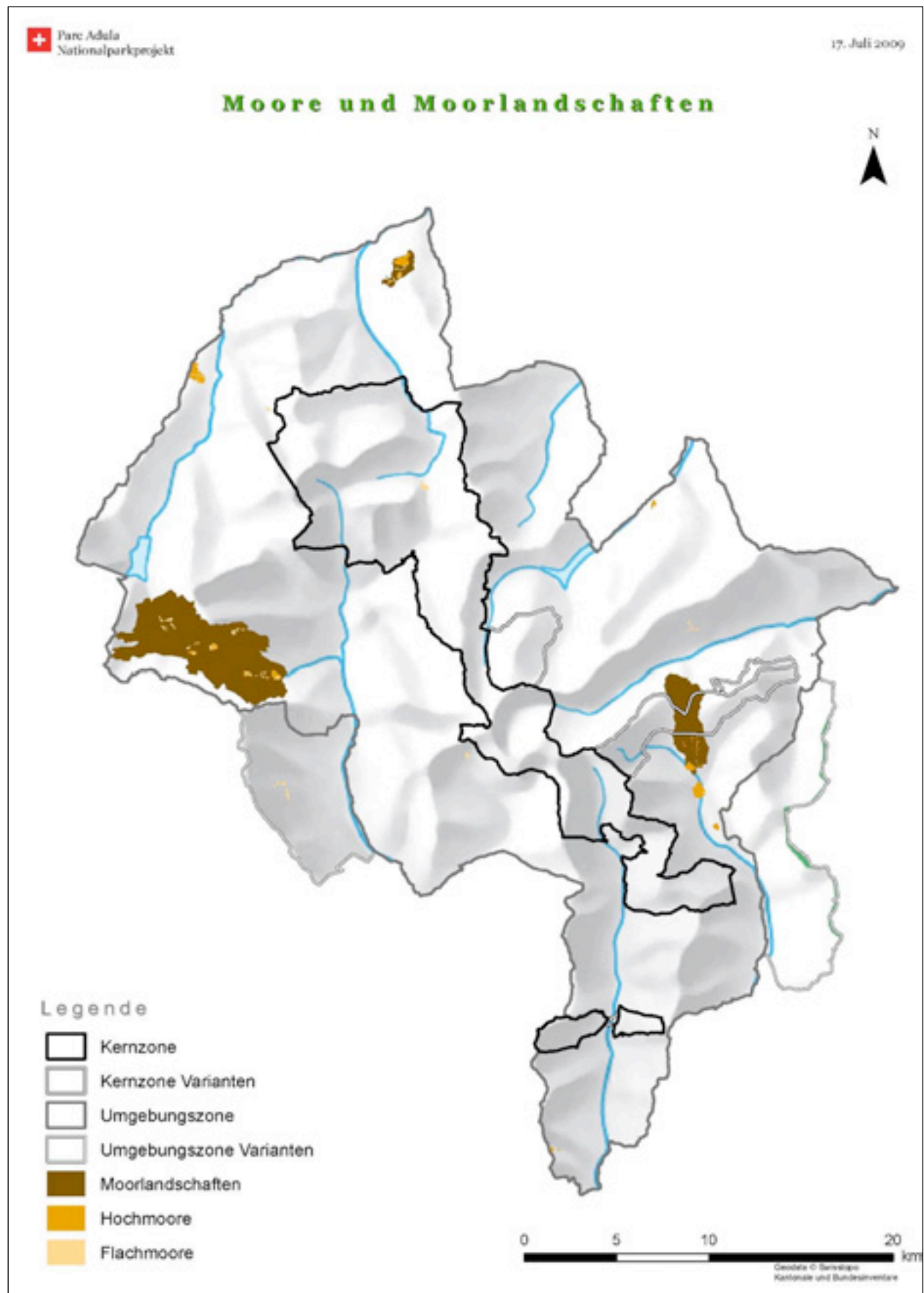


Abbildung 5: Moore und Moorlandschaften



Abbildung 6: Sicht vom San Bernardinopass über die Moorlandschaft

Die Abbildung 6 zeigt den mittleren Teil der Moorlandschaft San Bernardino, der sich in der Kernzonenvariante Mesocco befindet (Abbildung 5). Sie bildet ein für die ganze Schweiz einzigartiges Beispiel einer Rundhöcker-Moorlandschaft mit Hunderten von kleinen und grossen Moorflächen, Seelein und Tümpeln. Die Moore kommen in der ganzen Moorlandschaft in grosser Dichte vor und nehmen nahezu jede Senke und Mulde zwischen den Felsen ein. Seen mit Verlandungsvegetation wie der Marschensee (fällt in die potenzielle Umgebungszone) oder Laghetto Moesola (potenzielle Kernzone) und periodisch austrocknende Tümpel verstärken den Mooraspekt. Die auftretenden Hochmoore gehören zu den höchstgelegenen der Schweiz.

Ausserhalb der Moore überziehen Zwergsträucher wie Wachholder, Alpenrosen, Rausch- und Heidelbeeren sowie Trockenrasen, Grünerlengebüsche und ausgedehnte, lockere bis dichte Legföhrenbestände die Hänge. Die Moorlandschaft weist wenige bauliche Eingriffe auf und ist sehr naturnah. Sie wird ausser in den felsigsten Partien überall alpwirtschaftlich genutzt.

Zahlreiche Gewässer wie Bäche, Flüsse und Bergseen, die meisten unberührt, liegen in dem potenziellen Kernzonengebiet. Im Norden liegt ein Teil des Einzugsgebietes des Vorderrheins und des Brenno, im Süden der Calancasca. In die Variante der Kernzone fallen einige Quellen der Moesa.

Bedingt durch die Höhe des Gebietes sind Wälder eher rar. Es gibt sie aber trotzdem: Im Norden der potenziellen Kernzone in der Gemeinde Sumvitg findet man einen Fleck subalpinen Fichtenwald. Im Gebiet nördlich des Lago Luzzzone trifft man auf Lärchenwälder. Die Ufer der Gewässer im Calancatal und Mesocco sind von Grünerlengebüschen gesäumt, oberhalb derer hochmontane Fichtenwälder wachsen und bei Caudo auch südalpiner Lärchenwald. Die rund 12 km² Wald (nach Waldentwicklungsplan der Kantone resp. 6 km² nach der Vector 25 Karte) in der Kernzone sind allerdings noch viel zu wenig.

Greina

Die Greina stellt das Herzstück der potenziellen Kernzone dar. Die alpine Hochebene besticht durch besondere landschaftliche Schönheit sowie interessante alpine Pflanzengesellschaften.

Der Greinapass ist einer der ältesten Alpenübergänge von Norden nach Süden, der schon von den Römern benutzt wurde.

Bekannt wurde diese unberührte Naturlandschaft, als gegen ein Wasserkraftwerkprojekt mit Stausee in der Greina landesweit protestiert wurde. Das Projekt wurde am 11. November 1986 zurückgezogen - nicht aus Respekt vor der Natur, sondern aus wirtschaftlichen Überlegungen. Dies hat uns jedoch die Naturschönheiten dieses Gebietes erhalten. Als VAEW-Gebiet (Verordnung über die Abgeltung von Einbussen bei Wasserkraftnutzung) profitiert die Greina vom Landschaftsrappen, d.h. von Entschädigungen für entgangene Wasserzinsen.

Das Greinagebiet ist eine ungefähr sechs Kilometer lange und einen Kilometer breite Hochebene auf einer Höhe von rund 2200 Metern. Ihre Biotopvielfalt ist aussergewöhnlich und einzigartig. Aus diesem Grund wurde die Greinaebene 1996 als Schutzzone ins Bundesinventar der Landschaften und Naturdenkmäler der Schweiz von nationaler Bedeutung (BLN) aufgenommen. Der Tessiner Teil des Gebietes befindet sich vollständig in einem Jagdbanngebiet, die Bündner Seite zum Teil. Der Greinapass ist im Bundesinventar als

Wildtierkorridor aufgeführt. Wildtierkorridore sind wichtige Lebensraumverbindungen an seitlich begrenzten Abschnitten des Bewegungsnetzes von grösseren wild lebenden Landtieren.



Abbildung 7: Greina Hochebene

Die Schwemmebene Plaun la Greina (Abbildung 7) zeichnet sich durch grosse und schön ausgebildete Bestände an Ufergesellschaften und Feuchtgebieten aus. Wertvolle Schwemmufergesellschaften sind im ganzen Gebiet entlang der Bachläufe verbreitet. Grosse Bestände der Flachmoorgesellschaft *Caricion nigrae* besiedeln die Bachterrassen ausserhalb des regelmässig überfluteten Bereichs. Zudem sind hier die grössten Flächen des Scheuchzers Wollgrases (*Eriophoretum scheuchzeri*) aller alpinen Auen der Schweiz anzutreffen. Dank der Lage an der Grenze zwischen kristallinen Gesteinen und Bündnerschiefern kommen neben den vorherrschenden Kalk auch Silikatschuttfuren vor. Die Beweidung mit Rindern hat in den trittempfindlichen Flachmooren stellenweise zu grösseren Trittschäden geführt – dies vor allem in der südwestlichen Hälfte der Schwemmebene. Auch die zahlreichen Wanderer im Gebiet können gelegentlich zu Störungen führen (aus Biotopinventarprogramm BAFU, Auen).

Geologisch ist das Gebiet ebenfalls spannend: Einige Objekte mit nationaler Bedeutung des nationalen Inventars des Geotope und mit regionaler oder lokaler Bedeutung des kantonalen Inventars GR der Geotope befinden sich im Greinagebiet.

1.3.1.2 Artenvielfalt sowie seltene / besondere Arten

Weltweit sind gemäss IUCN (International Union for Conservation of Nature) über 16'000 Tier- und Pflanzenarten vom Aussterben bedroht. Allein in der Schweiz sind in den letzten 150 Jahren 224 Tier- und Pflanzenarten ausgestorben oder verschollen. Seit 1960 weicht die vom Menschen verursachte Aussterberate deutlich von der Natürlichen ab. Heute ist fast die Hälfte (40%) der evaluierten Tierarten auf der Roten Liste. Ein Drittel (34%) der Blütenpflanzen und Farne sind verschwunden, bei den Moosen sind 42%, bei den Flechten 41% bereits ausgestorben oder gefährdet (BAFU, Rote Listen).

Die Angaben der Roten Liste (CR - vom Aussterben bedroht, EN – stark gefährdet, VU – gefährdet, NT - gering gefährdet, LC - nicht gefährdet) beziehen sich auf den IUCN Gefährdungsstatus für die Schweiz. Die Zahlen (1 – vom Aussterben bedroht, 2 – stark gefährdet, 3 – gefährdet, 4 – potenziell gefährdet) beziehen sich auf die Rote Liste der Schweiz vor 1994, bevor das IUCN System eingeführt wurde. Noch nicht alle Arten wurden ins IUCN System übersetzt.

Arten, die zusätzlich noch auf der Smaragd-Liste erscheinen, gehören zu den europaweit bedrohten Tier- und Pflanzenarten, für deren Erhalt wir eine internationale Verantwortung tragen.

Zielarten sind gefährdete Arten, die erhalten werden sollen. Die Förderung und Erhaltung dieser Arten ist das Ziel der Massnahmen.

Steht die Erhaltung oder Aufwertung eines Lebensraumes im Vordergrund, werden Leitarten eingesetzt, die charakteristisch sind für diesen Lebensraum. Von den Massnahmen zur Verbesserung des Lebensraums profitieren auch die anderen Bewohner des Lebensraums. Besonders geeignet sind Arten mit grossem Raumbedarf oder mit hohen ökologischen Ansprüchen.

Ziel- und Leitarten dienen dazu, Schutzziele zu formulieren und deren Erfolg zu überprüfen (Liste herausgegeben von ART / CSCF und der Schweizerischen Vogelwarte).

Fauna

Wo nicht anders vermerkt, beruhen die Aussagen auf Daten, die vom Centre Suisse de la Cartographie de la Faune (CSCF), von der Vogelwarte Sempach, vom Amt für Jagd und Fischerei Tessin & Graubünden und dem Bündner Naturmuseum zur Verfügung gestellt wurden.

Die Jahreszahl bezieht sich immer auf die jüngste Beobachtung der entsprechenden Art. Bei alten Nachweisen ist offen, ob entsprechende Arten in diesem Gebiet danach verschwunden sind, oder ob keine weiteren Untersuchungen mehr durchgeführt wurden.

Für die Auswahl der Fauna-Arten waren folgende Personen behilflich:

- Insekten (insb. Schmetterlinge): Angelika Abderhalden
- Gastropoden: Jörg Rüetschi
- Fische: Marcel Michel und Bruno Polli
- Amphibien und Reptilien: Hans Schmocker und Tiziano Maddalena
- Vögel: Albert Good
- Säugetiere (Fledermäuse): Marzia Mattei-Rösli und Miriam Lutz

Bedingt durch die Höhe ist der Artenreichtum in der potenziellen Kernzone geringer als in der potenziellen Umgebungszone. Besonders Reptilien und Amphibien sind hier seltener. Dafür ist dieses Gebiet die Heimat von allen vier wild lebenden Huftierarten unserer Alpen. Der Steinbock und die Gämse sind häufig, aber auch Hirsch und Reh kommen vor.

Tabelle 3: Insekten

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs- ort
Brauner Berg-Dammläufer	Oreonebria castanea	3	NEIN	1	Bleniotal, Misox (1993)
	Carabus castanopterus	3	NEIN	2	Misox (1992)
	Bombus mesomelas	3	NEIN	3	Bleniotal, Misox (1994)
Schwarzgefleckter Bläuling	Maculinea arion	3	NEIN	3	Bleniotal (2004)
Graublauer Bläuling	Pseudophilotes baton	3	NEIN	3	Bleniotal, Calancatal (2004)

Apollo	Parnassius apollo	3	NEIN	3	Bleniotal, Calancatal, Surselva, Misox (2006)
Hochmoorgelbling	Colias palaeno	3	NEIN	3	Bleniotal, Misox (2006)
Trauermantel	Nymphalis antiopa	3	NEIN	4	Calancatal (2004)
Alpen-Mosaikjungfer	Aeshna caerulea	VU	NEIN	3	Misox (1999)
Grosse Höckerschrecke	Arcyptera Fusca	VU	NEIN	4	Bleniotal (1994)
Rotflügelige Schnarrschrecke	Psophus Stridulus	VU	JA	4	Bleniotal (1994)
Sumpfschrecke	Stethophyma Grossum	VU	JA	4	Misox (1996)
Langflügelige Schwertschrecke	Conocephalus Fuscus	VU	JA	4	Calancatal (2003)

Auswahl der Schmetterlinge mit Hilfe von Angelika Abderhalden

Tabelle 4: Gastropoden

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs- ort
Zahnlose Schliessmundschnecke	Balea perversa	4	JA	5	Calancatal (2003)
Genabelte Maskenschnecke	Causa holosericea	4	JA	4	Misox (2003)
Zonierte Felsenschnecke	Chilostoma zonatum	k.A.	JA	k.A.	Calancatal (2003)
Wimperschnecke	Ciliella ciliata	k.A.	JA	k.A.	Calancatal (2003)
Grosse Kielnacktschnecke	Tandonia rustica	k.A.	JA	k.A.	Calancatal (2003)
Alpweiden-Glasschnecke	Eucobresianivalis	k.A.	JA	k.A.	Surselva (2008)
Einfarbige Ackerschnecke	Deroceras agreste	k.A.	JA	k.A.	Misox (2008)
Braune Schüsselschnecke	Discus ruders	k.A.	JA	k.A.	Misox (2003)
Weinbergschnecke	Helix pomatia	4	JA	5	Bleniotal, Calancatal (2003)

Die Zielarten der Gastropoden wurden von Jörg Rüetschi definiert. Laut ihm wurde das Gebiet bezüglich Schnecken noch sehr wenig untersucht. Mit zusätzlicher Bearbeitung könnten sicher eine grössere Anzahl weiterer Arten nachgewiesen werden.

Tabelle 5: Fische

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungsgrad	Beobachtungs-ort
Seesaibling	Salvelinus alpinus	VU	Mesocco (1990)
Bachforelle	Salmo trutta	NT	Calancasca, Moesa, Rein da Sumvitg (2000)
Groppe	Cottus gobio	NT	Calancasca (1996)
Bachsaibling	Salvelinus fontinalis		Calancasca (1996)
Elritze	Phoxinus phoxinus	LC	Moesa (1992)

Tabelle 6: Amphibien

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungsgrad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs-ort
Erdkröte	Bufo bufo	VU	JA	4	Calancatal (1991)

Tabelle 7: Reptilien

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungsgrad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs-ort
Aspiviper	Vipera aspis	CR	JA	4	Bleniotal (2006)
Kreuzotter	Vipera berus	EN	JA	3	Calancatal, Surselva (2007)
Ringelnatter	Natrix natrix	EN	NEIN	4	Calancatal (2005)
Schlingnatter	Coronella austriaca	VU	NEIN	4	Bleniotal (2007)

Vögel

Die Schweizerische Vogelwarte Sempach (SVW) hat nach Gefährungsgrad, Seltenheit, Bedeutung des Bestandes im internationalen Vergleich und der Zweckmässigkeit der Naturschutzinstrumente 50 Prioritätsarten ausgewählt. Nicht alle Arten der Roten Liste sind automatisch Prioritätsarten.

Tabelle 8: Vögel

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungsgrad	Leit- oder Zielart	Smargdart	Prioritätsart	Beobachtungs-ort
Birkhuhn	Tetrao tetrix	k.A.	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Misox
Steinrötel	Monticola saxatilis	VU	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal
Braunkehlchen	Saxicola rubetra	k.A.	JA	NEIN	JA	Surselva, Bleniotal
Steinadler	Aquila chrysaetos	VU	NEIN	JA	NEIN	Surselva, Bleniotal
Haselhuhn	Bonasa bonasia	VU	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal
Alpenschnepf	Lagopus muta	k.A.	NEIN	JA	NEIN	Surselva, Bleniotal
Schneepferli	Montifringilla nivalis	k.A.	NEIN	JA	NEIN	Surselva, Bleniotal

Steinhuhn	Alectoris philbyi	k.A.	NEIN	JA	JA	Misox
Dorngrasmücke	Sylvia communis	VU	JA	JA	JA	Misox

Für die Vögel existieren keine Jahresangaben.

Tabelle 9: Säugetiere

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungsgrad	Smardart	Priorität	Beobachtungs-ort
Eurasischer Luchs	Lynx lynx	1	JA	1	Surselva (2004)
Feldhase	Lepus europaeus	3	NEIN	4	Misox (1991)
Sumpfspitzmaus	Neomys anomalus	3	NEIN	4	Calancatal (1994)
Fatio-Kleinwühlmaus	Pitymys multiplex	3	NEIN	4	Calancatal (1994)
Fransenfledermaus	Myotis nattereri	4b	NEIN	5	Bleniotat (2000)
Alpensteinbock	Capra ibex	k.A.	NEIN	k.A.	Bleniotat, Misox, Calancatal, Surselva, Rheinwald (2008)
Reh	Capreolus capreolus	k.A.	NEIN	k.A.	Bleniotat, Misox, Calancatal, Surselva (2002)
Rothirsch	Cervus elaphus	k.A.	NEIN	k.A.	Bleniotat, Misox, Calancatal, Surselva (2002)
Gämse	Rupicapra rupicapra	k.A.	NEIN	k.A.	Bleniotat, Misox, Calancatal, Surselva, Rheinwald (2001)
Waldspitzmaus	Sorex araneus	k.A.	NEIN	k.A.	Misox, Calancatal (1997)
Zwergspitzmaus	Sorex minutus	k.A.	NEIN	k.A.	Misox (1996)

Flora

Im Gebiet der Kernzone gibt es kaum bedrohte Arten... (bitte wichtige Arten eintragen)

Artnamen Latein	Artnamen Deutsch	Gefährdung	Leit- oder Zielart	Gemeinde

1.3.1.3 Aktuelle Nutzungen

Landwirtschaftlich nutzbare Flächen werden vorwiegend als Weideflächen für Schafe genutzt. Etwas kleiner ist der Anteil der Rindviehalpen. Auch hier geht der Trend Richtung Verbuschung nicht mehr genutzter Alpweiden, wie es gesamtschweizerisch festzustellen ist (Arealstatistik 1997). Zum Thema Alpen siehe Studie Rieder im Anhang 2.

In den meisten Wäldern der potenziellen Kernzone wird auf eine geplante Nutzung verzichtet. Im Calancatal handelt es sich vorwiegend um Schutzwälder, die teilweise beweidet werden dürfen.

Der grösste Teil des potenziellen Kernzonengebiets ist im landwirtschaftlichen Sinn unproduktive Fläche. Die Nutzung ist touristischer Art (Wanderwege und Berghütten) und durch Jagd und Fischerei.

Tabelle 10: Nutzung des Kernzonengebiets

Nutzungsart	Anteil an der Kernzone	Anteil an der Kernzonenvariante
Alpweiden	35 km ²	6 km ²
Wald	12 km ² (nach WEP) (nach Vector 25: 6 km ²)	0.33 km ²

1.3.1.4 Beeinträchtigungen und Konflikte

Strassen

In die potenzielle Kernzone fallen nur rund 4 km Fahrstrasse im Val Camadra. Alles andere sind Fusswege. In der Kernzonenvariante kämen noch rund 2 km der San Bernardino Hauptstrasse dazu.

Strahlen

"Strahlen" nennt man die Tätigkeit des Kristallsuchens. Seit Jahrhunderten suchen die Strahler in den Alpen nach Kristallklüften, um deren Inhalte zu bergen. Unter Fachkreisen sind insbesondere die westlichen Teile des Kantons Graubünden mit erstklassigen Mineralien aus Zerrklüften bekannt.

Laut Manfred Walter, Präsident SVSMF (Schweizer Vereinigung der Strahler, Mineralien- und Fossiliensammler) Sektion GR, gibt es im gesamten potenziellen Parkgebiet Möglichkeiten zu interessanten Mineralfunden. Seit rund 200 Jahren werde in dieser Gegend nach Mineralien gesucht.

Als Hauptkonfliktzone, da sie die potenzielle Kernzone betreffen, sieht er die Greina und das Gebiet westlich des Hauptkammes Fuorcla Val Nova / Soredapass.

Gold

MinAlp SA (ein schweizerisches Unternehmen zur Gewinnung von Mineralien, <http://www.minalp.com>) hat von den zuständigen Behörden eine exklusive Explorationsbewilligung für Gold, Edelmetalle und andere Erze in der oberen Surselva im Tavetscher Zwischenmassiv (obere Surselva) erhalten. Die Bewilligung umfasst ein Gebiet von 375 km² und erstreckt sich über das gesamte Gebiet der Gemeinden Disentis/Mustér, Medel/Lucmagn, Sumvitg und Trun, berührt also teilweise das potenzielle Parkgebiet.

Mit fortschreitender Kenntnis der geologischen Strukturen würden Teile des Explorationsgebietes laufend freigegeben, teilt uns René Rigolet, VR-Präsident der MinAlp SA mit. Die endgültige Abgrenzung des Interessengebietes erfolge im Einvernehmen mit den Gemeinden und entsprechende Information stehe zu gegebener Zeit bei den Gemeinden zur Verfügung.

Wie Eric Schmid von der MinAlp SA erklärt, umfasst die Explorationsbewilligung reines Suchen (ev. Bohrungen) nach goldhaltigem Gestein. Dies stellt die Grundlage für eine allfällige Abbaubewilligung dar, die erst nach erfolgter Machbarkeitsstudie und Umweltverträglichkeitsprüfung erteilt würde.

Ob je Gold abgebaut wird und ob es im Tage- oder Untertagebau erfolgen würde, ist zurzeit noch offen. Wahrscheinlicher wäre allerdings Untertagebau, wobei der Einfluss auf einen möglichen Nationalpark gering wäre.

Die Explorationsbewilligung wurde im August 2006 für eine anfängliche Dauer von fünf Jahren erteilt, die jeweils um drei Jahre verlängert werden kann.

Infrastrukturen für den Wintersport

Skilifte fallen keine in die potenzielle Kernzone. Ski- und Schneeschuhtouren durch das Kernzonengebiet sind auf vorgegebenen Routen möglich.

Zwei Materialbahnen zur Versorgung der Scaletta und der Motterascio Hütte fallen in die potenzielle Kernzone.

Militärische Infrastrukturen

Der Schiessplatz Hinterrhein-Rheinwald fällt zum Teil in die potenzielle Kernzone. Das Kernzonengebiet ist von der regio Viamala her wegen des Schiessplatzes für Touristen nur am Wochenende zugänglich. Dies stellt eine grosse Einschränkung im touristischen Potenzial eines möglichen Nationalparks für diese Region dar.

Laut ehemaligem Hüttenwart der Zapporthütte sei vor der Eröffnung des Schiessplatzes 1965 das Rheinwaldhorn (Adula) ein beliebtes Wanderziel von Hinterrhein aus gewesen, v.a. von Deutschen Touristen, die die Quelle des Hinterrheins sehen wollten.

Alpen

Es fallen einige Alpen und Alpweiden in den Perimeter der potenziellen Kernzone. Traditionelle Beweidung auf klar umrissenen Flächen ist laut Pärkeverordnung erlaubt, es bleibt aber zu definieren, was „traditionell“ genau bedeutet. Dazu und den möglichen Folgen und Konflikten hat Prof. Rieder eine Arbeit verfasst (siehe Anhang 2, „Nutzungskonzepte für Alpweiden in der Kern- und Umgebungszone des Parc Adula in der Region Surselva und im Bleniotal“).

Die Studie Rieder sieht einen Konflikt zwischen der Pärkeverordnung, die die Beweidung möglichst verhindern will und der Verordnung über die Sömmerungsbeiträge, die sie fördert (was an den wachsenden Ausgaben abzulesen ist).

Unumstritten ist, dass sich eine extensive Beweidung positiv auf die Biodiversität auswirkt, während intensive Beweidung oder Nutzungsaufgabe eine Verarmung der Vielfalt nach sich ziehen würde. Es geht also darum, das Optimum zu definieren, wo sich die Nutzung ökonomisch für die Alpbewirtschafter noch lohnt und sich eine möglichst grosse Vielfalt an Pflanzen und Tieren etablieren kann.

Die heutige Nutzung der betroffenen Alpen ist weniger intensiv als die Traditionelle. Für die untersuchten 11 Alpen konnte gezeigt werden, dass sie bereits extensiv bewirtschaftet werden.

Die Pärkeverordnung spricht von traditionellen Weidesystemen auf klar begrenzten Flächen. Diese Vorgaben würden laut Studie dazu führen, dass auf den erlaubten Restflächen intensiver genutzt würde. Die Umsetzung der Pärkeverordnung müsste also die erwünschte Nutzungsintensität und Artenvielfalt berücksichtigen.

Es ist klar nicht im Interesse des BAFU, dass Alpnutzungen aufgegeben werden müssten, es muss aber gemeinsam nach Lösungen gesucht werden.

Wildmanagement und Jagd

TI: Auf der Tessiner Seite fällt praktisch das ganze Gebiet der potenziellen Kernzone in Jagdbanngebiete. Mit grossen Konflikten ist hier nicht zu rechnen.

GR: Auf der Bündner Seite fallen Jagdgebiete in die potenzielle Kernzone. V.a. betroffen sind Gebiete von den Gemeinden Mesocco, Hinterrhein, Sumvitg und Vrin.

Bei einer jagdfreien Kernzone befürchtet das Amt für Jagd und Fischerei Graubünden eine Reservoirwirkung für das Wild. Populationen, die sich während der Jagdzeit in der Kernzone aufhielten, könnten nicht dezimiert werden und richteten in den Wintereinständen ausserhalb des Parks Schäden in den Schutzwäldern an.

Mögliche Lösungen:

Die Bestände müssen reguliert werden. Dafür müssen mit dem Kanton und dem Amt für Jagd und Fischerei mögliche Lösungen gefunden werden. Eine Möglichkeit wäre, die Jagd auf zwei Wochen zu beschränken, eine Nachjagd einzuführen oder die Bestandesregulierung durch die Wildhut ausführen zu lassen.

Fischerei

Laut Dr. Marcel Michel, Fischereibiologe im Amt für Jagd und Fischerei GR, gibt es auf der Bündnerseite des Parks folgende Konflikte mit der Fischerei:

- Rein da Sumvitg: kleine Überlagerung mit der potenziellen Kernzone bis Clavaus;
- Rein da Vigliuts: bis ca. 1 km oberhalb der Mündung in den Rein da Sumvitg;
- Lagh da Stabi;
- Laghit di Passit.

Fischerei Tessin: Die “Società di Pesca “La Bleniese”” bezeichnet einzig das hintere Mündungsgebiet und ein Teil des einmündenden Flusses (keine weitere Spezifizierung) in den Lago Luzzzone als Konfliktzone, weil dort Fische ausgesetzt würden.

Wasserkraftnutzung

Aus den Flüssen gibt es zwei bedeutende Wasserentnahmen aus Umweltsicht (siehe Tabelle). Das Hauptproblem besteht darin, dass es keine vorgeschriebene Restwassermenge gibt und diese somit meist Null ist. Dies verursacht Schäden an den Gewässerökosystemen, v.a. die Fischfauna leidet darunter. Die derzeitigen Nutzungsrechte dauern noch gut 30 Jahre.

Bedeutende Wasserentnahmen aus Umweltsicht in der potenziellen Kernzone:

Tabelle 11: Wasserentnahmen aus Fliessgewässern

Fliessgewässer	Kanton	Kt. Code	Restwasserkarte Nr.	Nutzungsrechte bis
Brenno	TI	W 54	TI – 001	2042
Ri da Prüfsta	TI	W 53	TI – 002	2042

Datengrundlage: BAFU, ecogis

Aus dem Richtplan GR ist zu entnehmen, dass der Verlust von naturnahen und vielfältigen Gewässerlebensräumen im Alpenrhein zur Folge hatte, dass die Fischartenzahl in den letzten hundert Jahren von rund 20 auf 9 zurückgegangen ist.

1.3.2 Beschreibung der Umgebungszone

Die Landschaft der potenziellen Umgebungszone ist von der menschlichen Nutzung geprägt. Durch extensive Bewirtschaftung konnten Mager- und Trockenwiesen sowie Flachmoore entstehen, die einen Lebensraum für eine vielfältige Flora und Fauna bieten.

Eine besondere Perle der potenziellen Umgebungszone ist die Moorlandschaft „Lucomagno – Dötra“ mit ihren zahlreichen Hoch- und Flachmooren. Sie ist ein BLN Gebiet sowie auch Teil der Important Bird Area (Gebiete, die nach globalen Kriterien als wichtig für den Arten- und Biotopschutz speziell für Vögel eingestuft werden) „Piora - Dötra“, wo zahlreiche Vogelarten brüten.

In der potenziellen Umgebungszone stehen der Erhalt und die Förderung der Biodiversität im Vordergrund, die durch die extensive Bewirtschaftung des Landes entstehen konnte. Hier wird Land- und Forstwirtschaft betrieben und hier liegen die Wohngebiete und Infrastrukturen. Das Ziel ist die nachhaltige Nutzung der natürlichen Ressourcen.

1.3.2.1 Landschaft / Landschaftstypen

Das grosse Gebiet des potenziellen Parks umfasst Teile der östlichen Zentral- und Südalpen. Riesige Höhenunterschiede von nahezu 3000m führen zu den unterschiedlichsten Klimata, die von milden mediterranen Bedingungen in den Tessiner Täler und Bündner Südtäler bis zu rauem hochalpinem Klima im Gebiet des Rheinwaldhorns reichen.

Dieser Umstand schlägt sich in einer reichen Bandbreite von Lebensräumen im Gebiet nieder, der Voraussetzung für eine vielfältige Pflanzen- und Tierwelt.

Während die potenzielle Kernzone ausgedehnte Naturlandschaften mit Gletscher, Firn- und Schneefeldern und die anschliessenden Gletschervorfelder, Geröllfluren und Naturrasen umfasst, finden sich in der tiefer gelegenen potenziellen Umgebungszone naturnahe Kulturlandschaften mit den vom Mensch geschaffenen Wiesen und Weiden, die auch Lichtungen in den darunter liegenden Wäldern bilden. Entstanden sind sie durch die jahrhundertealte Tradition der Alpwirtschaft. Durch sie werden Flächen offengehalten, die natürlicherweise bewaldet wären und ermöglichen so eine grössere Palette der Biodiversität. Heute wird dieser Art von Kulturlandschaft mit ihren durch Nutzung entstandenen Trockenwiesen und -weiden eine hohe Bedeutung zugesprochen.

Auch die Wirtschaftswälder gehören zu der naturnahen Kulturlandschaft. Als Gebirgs- Nadelwälder kommen vorwiegend Tannen-Fichtenwald und Lärchenwälder vor. Kastanien- und Buchenwälder besiedeln die tieferen Lagen des Tessiner Teils und der Bündner Südtäler (Delarze & Gonseth, 2008). Grünerlengebüsche säumen die Wasserläufe der tieferen Lagen.

Elemente der charakteristischen Naturlandschaft sind die Siedlungen, welche sich naturgemäss in den Talsohlen und tiefer gelegenen Gebieten befinden.

1.3.2.2 Lebensräume, ihre Vernetzung und Funktion als Pufferzone für die Kernzone

Feuchtgebiete wie alpine Auen, Auen und Moorlandschaften mit Hoch- und Tiefmooren gehören zu den Lebensräumen mit erhöhtem Schutzbedarf, da sie eine hohe Biodiversität ausweisen (Feuchtgebiete beherbergen 50% der Pflanzen- und Tierarten) und ihre Existenz durch menschliches Tun gefährdet ist. Mit dem Verschwinden dieser Lebensräume sind auch die für sie typischen Pflanzen- und Tierarten bedroht.

Neben den bereits erwähnten alpinen Auen der potenziellen Kernzone fallen noch weitere Auenobjekte von nationaler Bedeutung in den Parkperimeter (siehe Tabelle „Inventarobjekte“ im Anhang 4).

Seit 15 Jahren geniessen die Moore und Moorlandschaften von besonderer Schönheit und nationaler Bedeutung den Schutz der Bundesverfassung. Die Moorlandschaft San Bernardino fällt teilweise in die potenziellen Kernzone und wurde schon dort beschrieben. Des weiteren sind die Moorlandschaften von Lucomagno / Dötra und Alp Nadéls (Trun) zu erwähnen.

Weitaus die meisten Flachmoore sind Kulturlandbiotope. Ohne traditionelle Bewirtschaftung würden Flachmoore weitgehend unter Wald und Gebüsch verschwinden. Sie sollten regelmässig geschnitten werden, damit diese zu den vielfältigsten Lebensräumen Europas zählenden Biotop erhalten bleiben. In der Moorlandschaft Lucomagno / Dötra ist dies weitgehend gelungen. Dank Ökobeiträgen wird das Gebiet von den Bauern gepflegt und für Besucher themenspezifische Rundgänge lanciert, um den sanften Tourismus zu fördern (aus: Dossier Biotop und Moorlandschaften). Flachmoore beherbergen eine grosse Menge spezialisierter Lebewesen und bilden Rückzugsgebiete für viele, zum Teil seltene oder gefährdete Pflanzen und Tiere. Arnika (*Arnica montana*), die Bärtige Glockenblume (*Campanula barbata*), die Weisse Trichterlilie (*Paradisea liliastrum*), die Schwefel-Anemone (*Pulsatilla apifolia*) und diverse Orchideenarten kommen hier vor. Gerade für Libellen, Heuschrecken und Schmetterlinge sind Flachmoore ein unverzichtbarer Lebensraum geworden (BAFU Flachmoore).

Ein Hochmoor ist nass, sauer und nährstoffarm. Auf solch kargen Standorten können nur Pflanzen gedeihen, die sich diesem Lebensraum angepasst haben. Die Vegetation eines intakten Hochmoores setzt sich aus verschiedenen, kleinflächigen und artenarmen Pflanzengesellschaften zusammen (BAFU Hochmoore).

Die Moorlandschaft Lucomagno / Dötra beherrscht u.a. Arnika (*Arnica montana*), die Bärtige Glockenblume (*Campanula barbata*), die Weisse Trichterlilie (*Paradisea liliastrum*), die Schwefel-Anemone (*Pulsatilla apifolia*) und diverse Orchideenarten.

Zum Schutz der Moorlandschaft Alp Nadéls (Trun) wurde eine Alpplanung umgesetzt. In den Hochmooren Bosch de San Remo und Suossa (Mesocco) sind Renaturierungen in Planung.

Exkurs: Dötra – Anveuda: Ein Naturschutzgebiet der besonderen Art

Ein Mosaik aus Trockenwiesen, extensiven Weiden, Flach- und Hochmooren, Büschen und Einzelbäumen – ein Paradies für Mensch und Tier, ein Hotspot der Biodiversität: die Moorlandschaft von nationaler Bedeutung Lucomagno – Dötra.

Wie war es möglich, in der heutigen Zeit der Intensivierung der Landwirtschaft eine solche Perle der Kulturlandschaft, entstanden durch Nutzungsformen der Vergangenheit, zu erhalten?

Die Antwort hat die „Fondazione Dötra“. Durch viel Überzeugungsarbeit ist es ihr auf der von ihr erstandenen Fläche gelungen, die lokalen Landwirte für die Idee zu gewinnen: statt zu intensivieren zu extensivieren und zu vergrössern. Schwer zugängliche Flächen, deren Nutzung aufgegeben wurde und die der Vergandung ausgesetzt waren, wurden von Büschen befreit und dienen heute wieder als extensive Mähwiesen.

Profitieren tun die Natur, die Bewirtschafter und die Besucher. Zahlreiche Vogel- und Schmetterlingsarten profitieren von der stark strukturierten Landschaft, Trockenwiesen mit unzähligen Blumenarten erfreuen das Auge des Besuchers. Und der Landwirt wird für seine Pflegearbeit durch Ökobeiträge entlohnt.

Das Naturschutzgebiet Dötra – Anveuda ist ein gelungenes Beispiel von Zusammenarbeit zwischen Landwirtschaft und Naturschutz.

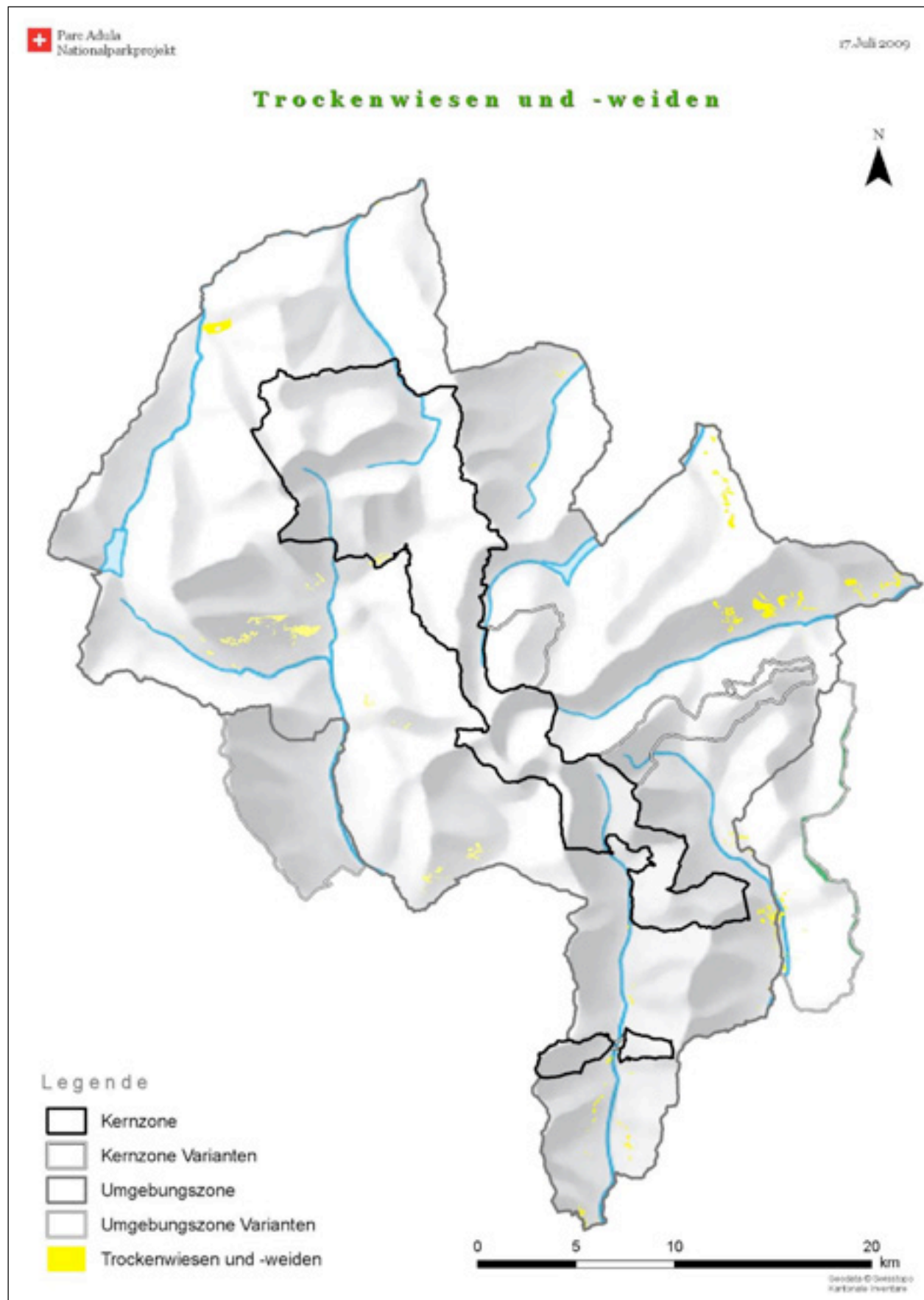


Abbildung 8: Trockenwiesen und –weiden der kantonalen Inventare

Trockenstandorte (Abbildung 8): Trockenwiesen und -weiden sind von landwirtschaftlicher Nutzung geprägte, artenreiche Lebensräume. Trockene und wechsellrockene Wiesen und Weiden gehören zu den artenreichsten Lebensräumen. Typische Arten sind zum Beispiel der Wiesensalbei, die Esparsette oder der wilde Thymian. An sonnigen Tagen sind sie durch das weithin vernehmbare Zirpen der Feldgrillen erkennbar. Es sind die Orte, wo sich Segelfalter Duell liefern, wo Zaunammer und Dorngrasmücken singen und Zauneidechsen jagen.

Leider sind viele der Pflanzen und Tiere, die auf Trockenstandorte angewiesen sind, auf den Roten Listen. Der Grund liegt im anhaltenden Flächenverlust (BAFU, Gefährdung und Schutz TWW). Im Parkperimeter gibt es einzelne, verstreute Trockenstandorte mit eher kleinen Flächen. Die punktuellen Hauptvorkommen im Bündner Teil konzentrieren sich auf die Südhänge des Rheinwalds, die Westhänge von Mesocco und dem Calancatal sowie dem Valsertal beidseitig. Die Flächen haben eine mutmasslich nationale Bedeutung. Eine etwas grössere Fläche weist der Trockenstandort in Medels auf (0.6 km²). Es handelt sich vorwiegend um ungedüngte Trocken- und Halbtrockenrasen, mit Birken-Feldgehölzen und kleinflächigen Flachmooren und Quellfluren.

In Soliva (Mesocco) ist eine Trockenwiesen-Wiederherstellung in Umsetzung. In Medel (Lucomagn) wird eine Weideplanung umgesetzt. Zu den Vernetzungsprojekten siehe hinten S. 68.

Im Tessiner Teil liegen die Trockenwiesen und -weiden an den Südhängen von der Valle Santa Maria, Val di Campo, Val Camadra und Val Soi.

Wälder (Abbildung 9): Laut Waldentwicklungsplan der Kantone sind rund 200 km² Wald in der potenziellen Umgebungszone zu finden. In den Varianten kommen noch ca. 30 km² dazu. Nach der Vector 25 Karte sind es ca. 160 km² in der potenziellen Umgebungszone plus 30 km² in den Varianten. Diese Wälder setzen sich hauptsächlich aus subalpinen Fichten- und hochmontanen Tannen – Fichtenwäldern zusammen. Im Bleniotal mischt sich die Kastanie und die Lärche mit ein. Hier sind auch ausgedehnte Pionierwälder zu finden.

In der Valle Santa Maria auf der Höhe von Acquacalda befindet sich das 2003 gegründete 76 ha grosse Waldreservat „Cembreta della Selvasecca“. Es handelt sich um den grössten Arvenwald in der Südschweiz mit bis zu 300 Jahre alten Bäumen. Zur Zeit wird viel in den Wegbau investiert, um das Gebiet für Touristen attraktiv zu machen.

Ein weiteres Waldreservat von 65 ha liegt am Eingang in die Val Curnera (Disentis).

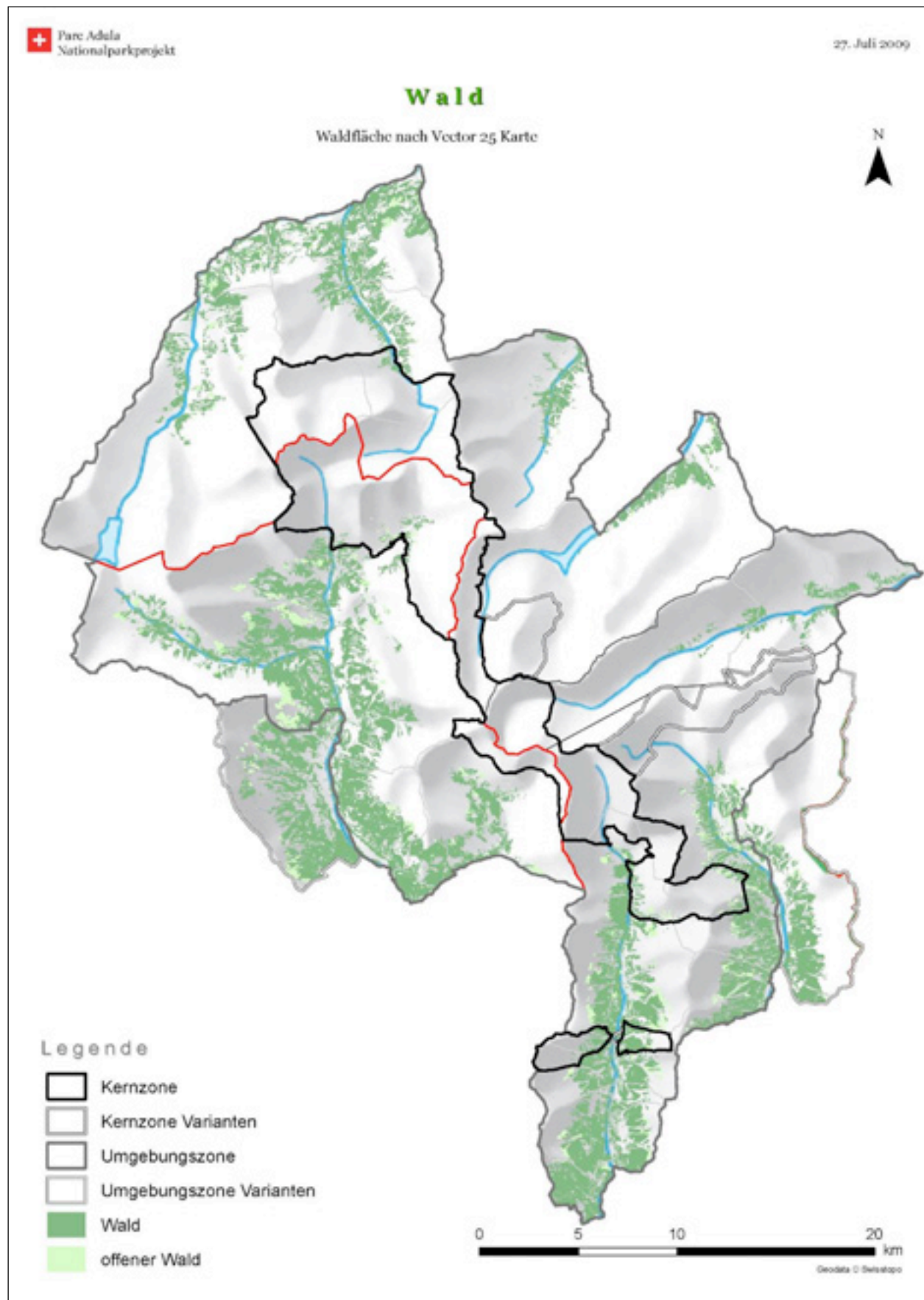


Abbildung 9: Waldvorkommen nach der Vector 25 Karte

IBA (Important Bird Area) Piora – Dötra: Jede achte Vogelart ist weltweit vom Aussterben bedroht. BirdLife International lancierte deshalb 1985 die Idee der Important Bird Areas (IBA): Ein weltweites Netzwerk von Vorranggebieten soll das Überleben aller Vogelarten auf der Erde längerfristig garantieren. Aus internationaler Sicht trägt die Schweiz eine besondere Verantwortung für alpine Vögel. Von diesen Arten brütet ein bedeutender Teil des europäischen Bestandes in unserem Land (SVS 2001).

Eine der 31 IBA's der Schweiz liegt zum Teil (57 km² von 96 km²) in der potenziellen Umgebungszone des Projektes Parc Adula. Die IBA Piora – Dötra ist ein wichtiges Vogelgebiet für Arten des eurasisch alpinen Bioms. Alpenbraunelle und Schneesperling brüten in grösserer Zahl. Daneben zählen Mauerläufer, Alpendohle und Zitronengirlitz zu den Brutvögeln. In den tieferen Lagen der Valle Santa Maria finden sich Arten der halb offenen Landschaft wie Wendehals, Dorngrasmücke, Gartenrotschwanz, Braunkehlchen und Zippammer. Piora ist seit 1988 der am regelmässigsten besetzte Brutplatz des Rotsternigen Blaukehlchens in der Schweiz, der bekannt ist (BirdLife International (2009)).

Als Mosaikstein des internationalen IBA Netzwerkes kommt dem Gebiet Piora – Dötra eine europäische Bedeutung zu.

1.3.2.3 Artenvielfalt sowie seltene / besondere Arten

Für den Artenschutz haben Lebensräume eine zentrale Bedeutung, denn wenn sie verloren gehen, gibt es automatisch weniger Platz für bestimmte Arten. Dies wird v.a. zum Problem, wenn es sich um den permanenten Verlust von immer den gleichen Lebensraumtypen handelt, wie z.B. Feucht- und Trockenstandorte. Das Vorhandensein von bestimmten Lebensräumen weist auf das Vorkommen von bestimmten Arten hin, deshalb wird die Lebensraumvielfalt oft als Indikator für die floristische und faunistische Biodiversität angesehen. Handkehrum kann aber auch das Vorhandensein von bestimmten Arten (Leit- und Zeigerarten) auf die Qualität von einem Lebensraum hinweisen. Es kann vorkommen, dass z.B. ein Braunkehlchen in einer Trockenwiese brütet und in einer anderen – für uns völlig identischen - nicht. Es können Störungen vorliegen, die für uns nicht ersichtlich sind. Deshalb sind auch Arten für die Qualitätsbeurteilung einer Landschaft wichtig.

Fauna

Wo nicht anders vermerkt, beruhen die Aussagen auf Daten, die vom Centre Suisse de la Carthographie de la Faune (CSCF), von der Vogelwarte Sempach, von den Ämtern für Jagd und Fischerei TI und GR und dem Bündner Naturmuseum zur Verfügung gestellt wurden.

Die Jahreszahl bezieht sich immer auf die jüngste Beobachtung der entsprechenden Art. Bei alten Nachweisen ist offen, ob entsprechende Arten in diesem Gebiet danach verschwunden sind, oder ob keine weiteren Untersuchungen mehr durchgeführt wurden.

Die Angaben der Roten Liste (CR - vom Aussterben bedroht, EN - stark gefährdet, VU – gefährdet, NT - gering gefährdet, LC - nicht gefährdet) beziehen sich auf den IUCN Gefährdungsstatus für die Schweiz. Die Zahlen (1 – vom Aussterben bedroht, 2 – stark gefährdet, 3 – gefährdet, 4 – potenziell gefährdet) beziehen sich auf die Rote Liste der Schweiz vor 1994, bevor das IUCN System eingeführt wurde. Noch nicht alle Arten wurden ins IUCN System übersetzt.

Tabelle 12: Insekten

Artnamen Deutsch	Artnamen Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs- ort
Türks Dornschröcke	Tetrix tuerki	CR	NEIN	1	Surselva, Misox, Bleniotal (2008)
Glänzende Binsenjungfer	Lestes dryas	CR	NEIN	2	Surselva (2007)
Gebänderte Heidelibelle	Sympetrum pedemontanum	CR	NEIN	2	Surselva (2005)
Sumpfschröcke	Stethophyma grossum	VU	JA	4	Misox, Surselva (2003)
Blaufügelige Sandschröcke	Sphingonotus caerulans	VU	JA	4	Bleniotal (2004)
Rotfügelige Schnarschröcke	Psophus stridulus	VU	JA	4	Surselva, Bleniotal (2008)
Alpen- Mosaikjungfer	Aeshna caerulea	VU	NEIN	3	Misox (2000)
Südliche Prachtlibelle	Calopteryx virgo	VU	NEIN	4	Misox, Bleniotal (2004)
Sumpfgros-hüpfer	Chorthippus montanus	VU	NEIN	4	Misox, Surselva (1996)
Blaufügelige Oedland-schröcke	Oedipoda caerulescens	NT	JA	5	Calancatal, Misox, Surselva, Bleniotal (2007)
Gottesanbeterin	Mantis religiosa		NEIN	5	Misox (2004)
Gelbringfalter	Lopinga achine	2	NEIN	1	Bleniotal (2007)
Betonien-, Heilziest- Dickkopffalter	Carcharodus flocciferus	2	NEIN	2	Bleniotal (2007)
Himmelblauer Steinkleebläuling	Glaucopsyche alexis	2	NEIN	2	Misox, Bleniotal (2006)
Grosser Waldportier	Hipparchia fagi	2	NEIN	2	Misox, Bleniotal (2007)
Blauauge	Minois dryas	2	JA	3	Misox, Bleniotal (2006)
Schwarzer Apollo	Parnassius mnemosyne	2	JA	3	Bleniotal (2005)
Gelbes Ochsenaue	Pyronia tithonus	3	JA	4	Misox, Bleniotal (2006)
Apollo	Parnassius Apollo	3	JA	3	Calancatal, Surselva, Misox, Rheinwald, Bleniotal (2008)
Trauermantel	Nymphalis antiopa	3	NEIN	4	Calanca, Surselva, Misox, Bleniotal (2007)
	Carabus castanopterus	3	NEIN	2	Misox, Calancatal, Rheinwald 1992
	Carabus concolor	3	NEIN	2	Bleniotal (1993)

Tabelle 13: Gastropoden

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs- ort
Glänzende Tellerschnecke	Segmentina nitida	EN	JA	3	Rheinwald (2003)
Kurze Glasschnecke	Vitrinobrachium breve	VU	JA	2	Misox (1992)
Weitgenabelte Kristallschnecke	Vitrea contracta	VU	JA	4	Surselva (2005)
Alpen-Puppenschnecke	Pupilla alpicola	VU	JA	3	Surselva (2008)
Gestreifte Mulmnadel	Aciclua lineata	VU		4	Bleniotal (2004)
Flache Glanzschnecke	Mediterranea depressa	3	JA	3	Calancatal, Rheinwald (2003)
Südalpen-Schliessmundschnecke	Cochlodina comensis	NT	JA	3	Misox (2006)
Berg-Glaschnecke	Semilimax kotulae	NT	JA	3	Surselva, Rheinwald (2007)
Genabelte Maskenschnecke	Causa holosericea	NT	JA	4	Surselva, Rheinwald, Misox, Bleniotal (2005)
Weisse Vielfrassschnecke, Zebraschnecke	Zebrina Detrita	3	JA	4	Medel (Lucmagn) (1993)

Die Zielarten der Gastropoden wurden von Jörg Rüetschi definiert. Laut ihm wurde das Gebiet bezüglich Schnecken noch sehr wenig untersucht. Mit zusätzlicher Bearbeitung könnten sicher eine grössere Anzahl weiterer Arten nachgewiesen werden.

Fische

Die Bündner Flüsse im Perimeter werden zu 90 % von der Bachforelle (*Salmo trutta fario*) besiedelt, daneben gibt es Bestände der als verletzlich eingestuften Äsche (*Thymallus thymallus*). Über den Brenno und den Ticino ist die vom Aussterben bedrohte Marmorataforelle (*Salmo trutta marmoratus*) in die Moesa und somit in Bündner Gewässer gelangt. Die stark gefährdete Seeforelle (*Salmo trutta lacustris*) kommt vom Bodensee zum Laichen den Rhein hinauf, vorwiegend den Vorderrhein, aber auch bis in den Hinterrhein. (Informationen Dr. Marcel Michel vom Amt für Jagd und Fischerei Graubünden).

Tessin: In den Gewässern des ganzen Gebietes zu finden ist die Bachforelle (*Salmo trutta fario*). In den höher gelegenen Bergseen kommen See-, Bach- und Amerikanischer Seesaibling (*Salvelinus alpinus*, *fontinalis* und *namaycush*) vor, neben der Elritze (*Phoxinus phoxinus*) und der ursprünglich aus Nordamerika stammenden Regenbogenforelle (*Oncorhynchus mykiss*). Im Brenno (Bleniotal) leben die vier auf der Roten Liste als „verletzlich“ bezeichneten Arten Äsche (*Thymallus thymallus*), Südbarbe (*Barbus plebejus*), Hundsbarbe (*Barbus caninus*) und Strömer (*Leuciscus souffia muticellus*) vor. Der Strömer ist eine Smaragdart und hat somit einen europaweiten Schutzstatus. Ebenso lebt die stark gefährdete Seeforelle (*Salmo trutta lacustris*) in diesem Fluss. Die Trüsche (*Lota lota*) ist wie die Äsche in die Moesa zurückgekehrt, was als Indikator für eine verbesserte Wasserqualität gedeutet werden kann. Wichtig zu erwähnen in diesem Zusammenhang ist das Interreg III Projekt zur Wiederansiedlung der Marmorataforelle (*Salmo trutta marmoratus*), die früher in diesen Gewässern heimisch war und jetzt schweizweit als vom Aussterben bedroht gilt. Man versucht sie allerdings von der Bachforelle fernzuhalten, um das Entstehen von Hybriden zu vermeiden.

Das Vorkommen der Europäischen Äsche (*Thymallus thymallus*) im Brenno hat nationale Bedeutung.

Amphibien

Mit Ausnahme des Grasfrosches sind in der Schweiz sämtliche Amphibienarten lokal bis regional vom Verschwinden bedroht (BAFU – Besserer Schutz für Amphibien in der Schweiz). Im Perimeter kommen einige Amphibienarten der Roten Liste vor.

Tabelle 14: Amphibien

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Smaragdart	Priorität	Beobachtungs- ort
Alpen-Kammolch	<i>Triturus carnifex</i>	EN	JA	JA	3	Misox, Bleniotal (2000)
Italienischer Laubfrosch	<i>Hyla intermedia</i>	EN	JA	NEIN	3	Misox, Bleniotal (2008)
Springfrosch	<i>Rana dalmatina</i>	EN	JA	NEIN	3	Misox (2000)
Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	EN	JA	NEIN		Misox
Feuersalamander	<i>Salamandra salamandra</i>	VU	JA	NEIN	4	Misox, Bleniotal, Calancatal (2008)
Erdkröte	<i>Bufo bufo</i>	VU	NEIN	NEIN	k.a.	Misox, Bleniotal, Calancatal, Surselva (2006)
Teichfrosch	<i>Rana esculenta</i>	NT	Ja	NEIN	5	Misox, Bleniotal (2003)
Kleiner Wasserfrosch	<i>Rana lessonae</i>	NT	NEIN	NEIN	k.a.	Bleniotal (2002)

Reptilien

Die erwähnenswerten Reptilien kommen hauptsächlich – klimatisch bedingt - im Tessiner Teil des Parks vor. Nahezu 80% der Schweizer Reptilienarten sind in der der Roten Liste aufgeführt.

Tabelle 15: Reptilien

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Priorität	Beobachtungs- ort
Aspisviper	<i>Vipera aspis</i>	CR	JA	4	Calancatal Misox Bleniotal (2006)
Äskulapnatter	<i>Zamenis longissimus</i>	EN	NEIN	3	Misox Bleniotal (2008)
Gelbgrüne Zornnatter	<i>Hierophis viridiflavus</i>	EN	NEIN	3	Calancatal Misox Bleniotal (2005)
Kreuzotter	<i>Vipera berus</i>	EN	JA	3	Surselva Rheinwald Calancatal (2007)
Würfelnatter	<i>Natrix tessellata</i>	EN	JA	3	Misox Bleniotal (2004)
Ringelnatter	<i>Natrix natrix</i>	EN	JA	4	Calancatal, Surselva, Misox, Bleniotal (2005)
Schlingnatter	<i>Coronella austriaca</i>	VU	JA	4	Surselva, Misox, Calancatal, Bleniotal (2007)
Smaragdeidechse	<i>Lacerta bilineata</i>	VU	NEIN	4	Misox, Calancatal, Bleniotal (2008)

Tabelle 16: Vögel

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Leit- oder Zielart	Smagardart	Prioritätsart	Beobachtungs- orte
Zwergohreule	Otus scops	CR	JA	NEIN	JA	Surselva
Wachtelkönig	Crex crex	CR	JA	NEIN	JA	Surselva
Flussuferläufer	Actitis hypoleucos	EN	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal
Wiedehopf	Upupa epops	EN	JA	NEIN	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald
Steinrötel	Monticola saxatilis	VU	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Wendehals	Jynx torquilla	VU	JA	NEIN	JA	Surselva, Bleniotal, Misox, Calancatal
Dorngrasmücke	Sylvia communis	VU	JA	JA	JA	Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Flussregenpfeifer	Charadrius dubius	VU	JA	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Calancatal
Waldohreule	Asio otus	VU	NEIN	NEIN	JA	Surselva
Zaunammer	Emberiza cirius	VU	JA	NEIN	JA	Bleniotal
Braunkelchen	Saxicola rubetra	k.A.	JA	NEIN	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Feldlerche	Alauda arvensis	k.A.	JA	NEIN	NEIN	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Dreizehenspecht	Picoides tridactylus	k.A.	NEIN	JA	NEIN	Surselva, Bleniotal
Zippammer	Emberiza cia	k.A.	JA	NEIN	NEIN	Surselva, Bleniotal, Misox, Calancatal
Steinschmätzer	Oenanthe oenanthe	k.A.	NEIN	NEIN	NEIN	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Klappergrasmücke	Sylvia curruca	k.A.	NEIN	NEIN	NEIN	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Kuckuck	Cuculus canorus	k.A.	JA	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Steinhuhn	Alectoris graeca	k.A.	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Alpensneehuhn	Lagopus muta	k.A.	NEIN	JA	NEIN	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Haselhuhn	Bonasa bonasia	VU	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal
Birkhuhn	Tetrao tetrix	k.A.	NEIN	JA	JA	Surselva, Bleniotal, Rheinwald, Misox, Calancatal

Für die Vögel existieren keine Jahresangaben

Säugetiere

50% der Fledermausarten der Schweiz sind auf der Roten Liste.

Laut Miriam Lutz, Kantonale Fledermausschutz-Beauftragte GR, stehen vom Gefährdungsgrad her im Kanton Graubünden die Kleinen Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros*), die Mausohren (*Myotis blythii* und *Myotis myotis*) und die Wimperfledermaus (*Myotis emarginatus*) zuoberst. Die Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) sei für das Gebiet auf der Alpennordseite die häufigste Art, die Weissrandfledermaus (*Pipistrellus kuhlii*) für das Gebiet auf der Alpensüdseite. Bezüglich Anzahl Quartiere spiele das Braune Langohr (*Plecotus auritus*) eine bedeutende Rolle.

Neben den oben erwähnten Arten hat auch die Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) ihre Wochenstube auf dem Parkgebiet. Bei den anderen Arten handelt es sich um Einzeltierfunde.

Laut Marzia Mattei-Roesli, Kantonale Fledermausschutz-Beauftragte TI, haben die Breitflügelfledermaus, das Grosse Mausohr und der Kleine Abendsegler eine Schutzpriorität im Tessin, da dieses Gebiet für jene Arten ein Migrationskanal darstellt. Im Aktionsplan für die Breitflügelfledermaus werden das Bleniotal und die Riviera als Schlüsselgebiete aufgeführt.

Tabelle 17: Säugetiere

Artname Deutsch	Artname Latein	Gefährdungs- grad	Smaragdart	Priorität	Beobachtungs- ort
Kleine Hufeisennase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	1	JA	1	Surselva
Grosses Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	2	JA	2	Surselva, Bleniotal
Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	2	NEIN	3	Bleniotal
Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	3	NEIN	4	Bleniotal
Bartfledermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	3	NEIN	4	Bleniotal
Wasserfledermaus	<i>Myotis Daubentonii</i>	3	NEIN	4	Bleniotal, Leventina
Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	3	NEIN	4	Surselva, Bleniotal, Leventina
Brandtfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	4	NEIN	5	Bleniotal
Alpenfledermaus	<i>Hypsugo savii</i>	4	NEIN	4	Bleniotal, Misox
Kleiner Abendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	4	NEIN	4	Bleniotal
Wimperfledermaus	<i>Myotis Emarginatus</i>	4	JA	4	Misox
Fransenfledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	4b	NEIN	5	Surselva, Bleniotal, Leventina
Weissrandfledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	k.a.	NEIN	k.A.	Bleniotal
Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	k.a.	NEIN	k.A.	Misox, Surselva, Bleniotal, Leventina

Untersuchungen des Bündner Naturmuseums von 1995 – 2000 in der Region Melsolcina / Calanca haben gezeigt, dass in diesem Gebiet 21 Kleinsäugerarten (Insektivoren und Nagetiere) von schweizweit 31 Arten vorkommen. Vertreter aus den Familien Spitzmäuse, Maulwürfe, Wühlmäuse, Langschwanzmäuse, und Schläfer wurden gefunden, wobei v.a. das Vorkommen von der Alpenwaldmaus (*Apodemus alpicola*) betont wird.

Huftiere Tessin: Das Reh (*Capreolus capreolus*) hat nur eine geringe Verbreitung in der im Bleniotal. Demgegenüber ist der Rothirsch (*Cervus elaphus*) viel präsenter und die Populationen wachsen stetig. Die Gämsspopulation (*Rupicapra rupicapra*) ist in den letzten Jahren konstant geblieben. Im Bleniotal ist die Dichte jedoch eher gering im Gegensatz zur benachbarten Riviera (ausserhalb des Parkgebiets), die für die Gämse optimalere Habitate aufweist. Die Populationen des Alpensteinbocks (*Capra ibex*) sind soweit gewachsen, dass sie seit 1995 wieder bejagt werden können. Das Wildschwein (*Sus scrofa*) kommt nur in sehr geringen Zahlen vor. (Auskunft: Amt für Jagd und Fischerei TI).

Huftiere Graubünden: Auch in den Regionen Surselva, Mesolcina und Rheinwald ist der Hirsch der dominante Vertreter der Huftiere. Die Populationen sind in den letzten zehn Jahren konstant geblieben, nach einem sprunghaften Anstieg zuvor.

Die Gämspopulationen machen nur etwa einen Drittel aus gemessen an den Hirschpopulationen und die Tendenz ist sinkend.

Mit Abstand am Geringsten Vertreten ist auch hier das Reh, da es sich nicht über die Waldgrenze hinaus bewegt. Über die Steinbockkolonien liegen keine Angaben vor.

Flora

Im Parkgebiet kommen nach dem Datenauszug des CRSF 956 Blütenpflanzen und Farne vor, nach dem Atlas Welten und Suter 1615. Der Atlas bezieht sich allerdings auf potentiell vorkommende Arten.

Wo nicht anders vermerkt, beruhen die Aussagen auf Daten, die vom CRSF (Zentrum des Datenverbundnetzes der Schweizer Flora) zur Verfügung gestellt wurden. Die Angaben der Roten Liste beziehen sich auf den IUCN Gefährdungsstatus für die Schweiz.

Folgende Vorkommen von Rote Liste Arten der Kategorie „vom Aussterben bedroht“ (CR) werden in der CRSF Datenbank aufgeführt:

Tabelle 18: „Vom Aussterben bedrohte“ Pflanzenarten in der Umgebungszone

Artnamen Latein	Artnamen Deutsch	Gefährdung	Leit- oder Zielart	Gemeinde
<i>Dactyloriza maculata</i>	Gewöhnliches geflecktes Knabenkraut	CR	ja	Blenio
<i>Moénchia mântica</i>	Verona- Weissmiere	CR	ja	Soazza
<i>Botrychium lanceolatum</i>	Lanzettliche Mondraute	CR	ja	Cauco, Blenio
<i>Filago minima</i>	Kleines Filzkraut	CR	ja	Buseno

Von der Kategorie „stark gefährdet“ (EN) sind folgende Arten vertreten:

Tabelle 19: „Stark gefährdete“ Pflanzenarten in der Umgebungszone

Artnamen Latein	Artnamen Deutsch	Gefährdung	Leit- oder Zielart	Gemeinde
<i>Lomatogonium carinthiacum</i>	Kärntner Saumnarbe	EN	nein	Vals
<i>Orchis coriophora</i>	Wanzen-Knabenkraut	EN	ja	Soazza, Buseno
<i>Juncus castaneus</i>	Kastanien-Binse	EN	ja	Mesocco
<i>Orobancha sàlviae</i>	Salbei-Würger	EN	nein	Blenio
<i>Sisyrinchium montanum</i>	Blumensimse	EN	ja	Sumvitg
<i>Vicia lathyroides</i>	Platterbsen-Wicke	EN	ja	Acquarossa

Von der Kategorie “verletzlich” (VU) sind folgende Arten vertreten:

Tabelle 20: „Verletzte“ Pflanzenarten in der Umgebungszone

Artnamen Latein	Artnamen Deutsch	Gefährdung	Leit- oder Zielart	Gemeinde
<i>Malaxis monophyllos</i>	Einblatt	VU	ja	Vals
<i>Dactylorhiza cruenta</i>	Blutrotes Knabenkraut	VU	ja	Splügen
<i>Orchis tridentata</i>	Dreizähiges Knabenkraut	VU	ja	Soazza, Acquarossa, Buseno, Blenio
<i>Isoetes lacustris</i> L.	See-Brachsenkraut	VU	nein	Hinterrhein, Mesocco
<i>Eryngium alpinum</i> L.	Alpen-Mannstreu	VU	ja	Splügen, Nufenen
<i>Ophioglossum vulgatum</i> L.	Gemeine Natterzunge	VU	ja	Soazza,
<i>Potentilla grammopetala</i> Moretti	Schmalkronblättriges Fingerkraut	VU	nein	Soazza
<i>Adiantum capillus-veneris</i> L.	Venus haar	VU	nein	Acquarossa
<i>Draba nemorosa</i> L.	Hellgelbes Felsenblümchen	VU	ja	Acquarossa
<i>Ruta graveolens</i> L.	Wein-Raute	VU	ja	Acquarossa
<i>Callianthemum coriandrifolium</i> Rchb.	Rautenblättrige Schmuckblume	VU	nein	Vrin
<i>Mimulus guttatus</i> DC.	Gefleckte Gauklerblume	VU	nein	Disentis
<i>Gratiola officinalis</i> L.	Gnadenkraut	VU	ja	Buseno
<i>Carex maritima</i> Gunnerus	Binsenblättrige Segge	VU	nein	Mesocco
<i>Gentiana cruciata</i> L.	Kreuzblättriger Enzian	VU	ja	Mesocco
<i>Minuartia cherlerioides</i> subsp. <i>ronii</i> (Gremli Friedrich)	Mannsschild-Miere	VU	nein	Mesocco
<i>Primula halleri</i> J.F. Gmel.	Hallers Primel	VU	nein	Blenio
<i>Veratrum album</i> L.s.str.	Weisser Germer	VU	ja	Blenio

1.3.2.4 Vernetzungsprojekte

Nachfolgende Tabelle zeigt den Stand der Vernetzungsprojekte in der Umgebungszone des Parc Adula.

Tabelle 21: Stand der Vernetzungsprojekte in der Umgebungszone des Parc Adula (Recherche: Franziska Andres)

Region	Gemeinde	Vernetzungsprojekte	Begleitendes Ökobüro	Projektleitung	Betriebe	Betriebe mit Verträgen	Beginn	Stand
Regionen Calanca bzw. Mesolcina	Rossa	kein VP						
	Cauco	kein VP						
	Selma	kein VP						
	Braggio	kein VP						
	Arvigo	kein VP						
	Buseno	kein VP						
	Mesocco	Mesocco-Soazza-Lostallo	Trifolium	Franziska Andres	13	11	2005	
	Soazza				7	7	2005	
Regione Tre Valli	Malvaglia		Studi Associati SA, Lugano	Silvia Lafranchi				in Erarbeitung
	Aquarossa	kein VP						
	Blenio	Anveuda	Trifolium	Franziska Andres	18	18	2005	
		Dötra	Trifolium	Franziska Andres	18	18	2004	2009: neue Beratungen Landwirte. In Verlängerungsphase.
Surselva	Medel/ Lucmagn	Medel/Lucmagn	Camenisch & Zahnder/ Landwirtschaftliche Beratung	Martin Camenisch / Batist Spinatsch			2010	
	Disentis/ Muster	kein VP						
	Sumvitg	Sumvitg	GEOS	Hans Walter Krüsi / Paul Cafilisch	35	25	2004	2010: Beratungen Landwirte
	Trun	kein VP						
	Vrin	kein VP						
	Vals	Vals	Trifolium	Franziska Andres	26	26	2003	2009: neue Beratungen Landwirte. In Verlängerungsphase.
regioViamala	Splügen	Rheinwald	Landwirtschaftliche Beratung / Camenisch & Zahnder	Batist Spinatsch / Martin Camenisch	43	43	2010	
	Nufenen							
	Hinterrhein							

DZV: DZV berechnete Landwirte

V: Landwirte mit gesamtbetrieblichem oder Rahmenvertrag

VP: Vernetzungsprojekt

1.3.2.5 Kulturhistorische Werte / aktuelles Kulturgut

Einleitung

Der Parc Adula ist als Nationalpark konzipiert. Das permanente Siedlungsgebiet und damit auch die Kultur- und Kunstdenkmäler befinden sich fast ausschliesslich am Rand des Gebietes. Um das Adula-Massiv und an seinen Ausläufern lässt sich eine innere Grenze feststellen, an der die Prägung der Landschaft durch den Menschen stufenweise abnimmt, um dann im Hochgebirge ganz zu enden.

Bis in rund 1600m Höhe treten permanent bewohnte Siedlungen auf. Noch höher liegen temporäre Siedlungsgebiete: die Maiensässe (monti) und Heuberge, umgeben von den forstwirtschaftlich genutzten Wäldern. Die oberste Zone der kultivierten Landschaft bilden die Sommerweiden, die Alpen (alpi).

Kulturlandschaften

Die Dreistufenwirtschaft - permanent bewohnter Hof im Dorf, Zwischenstufe (Maiensäss bzw. monti) und Alpstufe - findet sich im gesamten Bereich des Parc Adula. Die Bewirtschaftungsart unterscheidet sich. Es gibt Gebiete mit eher zentralen und solche mit eher dezentralen Bewirtschaftungsformen. Die dezentralen manifestieren sich durch im Gelände gestreute Ausfütterungsställe und Heuscheunen. Prägende Elemente der Kulturlandschaft in den Südtälern Valle di Blenio, Val Valmaglia, Val Calanca und Valle Mesolcina sind die Rustici, in Graubünden auch Cascine oder Ställe. Dabei handelt es sich um landwirtschaftliche Bauten (Viehstall, Heustall oder auch Wohnteil) aus Stein, Holz oder einer Kombination von beidem ausserhalb der Hauptsiedlung, in der Regel auf der Maiensässstufe (monti). Im Valle di Blenio und Val Malvaglia sind die Rustici sehr begehrte Objekte als potenzielle Ferienhäuser (zone rustici). Im Val Calanca und in der Mesolcina gibt es keine einheitliche Planung. Ihr Ausbau zu Ferienzwecken ist aus raumplanerischer Sicht umstritten.

Interessant ist, dass auf Gebiet der Gemeinden Vals und Vrin, aber auch im Val Medel, einige Alpen vom Val Blenio aus bestossen wurden. Die Lampertschalp (Gemeinde Vals) hat ihren Namen von den Lombarden, die Alp Stgegia (Val Medel) gehörte und gehört heute wieder dem Patriziato von Dongio.

Überall im Perimeter des Parks finden sich bis in rund 1600m ü. M. Terrassen als Zeugen einer inneralpinen Ackerbaukultur, welche bis nach dem Zweiten Weltkrieg Bestand hatte. Weitere Zeugen der Getreidewirtschaft sind die Kornspeicher und die Dreschteme in den Scheunen. Die ursprünglich das Landschaftsbild in der Surselva und im Val Blenio prägenden, freistehenden Histen fehlen seit der Aufgabe des Getreidebaus. Einzelne an Stallscheunen anlehrende Vorrichtungen zur Getreidetrocknung haben sich hingegen erhalten.

Verzeichnis ausgewählter Kulturlandschaften im Parc Adula

Tabelle 22: Mesolcina/Calanca

Ort	Objekt	Charakteristik
Cauco	Monti La Motta	Wiesen und Weiden auf der Zwischenstufe mit geschlossener Siedlung bestehend aus Einzelsennereien und Stallscheunen
Mesocco	Abhang unterhalb Pian San Giacomo	Weide und Wiesland mit gestreuten Maiensässbauten
Soazza	Alpi Lughezzon e Pindeira	Alpweiden mit Alpdörfchen

Tabelle 23: Tre Valli

Ort	Objekt	Charakteristik
Acquarossa	Umfeld der Terme	frühtouristische Kuranlage
Malvaglia	Südhang des Val Malvaglia	Ackerbauterrassen mit ehemals permanent besiedelten Weilern (Ville), deren Bausubstanz bis ins Mittelalter zurückreicht

Tabelle 24: Surselva

Ort	Objekt	Charakteristik
Medel/Lucmagn	Hänge von Mutschnengia und Soliva	Ackerterrassen, heute als Wiesen genutzt
Vals, Platz	Hang nordöstlich von Vals-Platz	steiles Wiesland mit Ausfütterungsscheunen
Vals, Peil	Südhang des Peilertals	Heuberge mit Heuscheunen oberhalb von Maiensässen
Sumvitg, Laus	Heimwiesen von Laus	Rodungsinsel mit kleinem Weiler und Waldweiden

Tabelle 25: regioViamala

Ort	Objekt	Charakteristik
Nufenen	Kulturlandschaft am Hang oberhalb des Dorfes	Heimwiesen mit Ausfütterungsställen, darüber Heuberge mit Heuscheunen

(Grundlagen: Atlante dell'edilizia rurale in Ticino. Valle di Blenio. A cura di Giovanni Buzzi. Lugano 1993; Diego Giovanoli: Alpschermen und Maiensässe in Graubünden (2. A.). Bern 2004, Archiv der Kantonalen Denkmalpflege Graubünden, mündliche Mitteilungen von Giovanni Buzzi, eigene Recherchen des Autors)

Kunst- und Kulturdenkmäler

In einem grösseren Zusammenhang betrachtet, kann die Lage aller Kunst- und Kulturdenkmäler im Perimeter des Parc Adula als peripher bezeichnet werden. Sie sind vernetzt mit an die Grenze des Parks anschliessenden Architektur- und Kunstlandschaften und über diese mit den kulturellen Zentren nördlich und südlich der Alpen. Über die Pässe verbreiten sich kulturelle Einflüsse auch über den Alpenkamm hinaus.

Das kulturelle Erbe an den Grenzen des Parc Adula hat eine beträchtliche historische Tiefe. Weil die Entwicklung hier weniger heftig verlief als in den Zentren, haben sich an der Peripherie menschlicher Besiedlung vielfach Zeugen aus alter Zeit erhalten.

Da die Grenze des Parc Adula häufig an Bächen und Flüssen im Talgrund entlang verläuft, gibt es eine Fülle weiterer Kunst- und Kulturdenkmäler knapp ausserhalb des Perimeters. Diese werden in der anschliessenden Liste nicht erwähnt, stehen aber mit den dort erwähnten Objekten in einem engen Bezug und spielen auch unter dem Aspekt einer kulturtouristischen Nutzung des Parks eine wichtige Rolle.

Hochmittelalter

Aus dem Hochmittelalter haben sich im Gebiet des Parc Adula Kirchen und Kapellen sowie einige wenige Burgen und andere Profanbauten erhalten.

Unter den hochmittelalterlichen Kirchenbauten sticht wegen seiner differenzierten Architektur und den kostbaren Fresken S. Ambrogio vecchio in Negrentino hervor. Weitere romanische Kirchenbauten im Val

Blenio sind die Kirche S. Remigio, Boscerio, ebenfalls mit Wandmalereien, dazu Stuckreliefs aus dem 11./12. Jh., die Kirche S. Pietro in Motto sowie die Kapelle Sta. Maria in Monastero.

Nördlich des Lukmaniers liegt die in gotischer Zeit ausgemalte Kapelle St. Gallus unweit der Passhöhe bei einem ehemaligen Hospiz des Klosters Disentis. Knapp ausserhalb des Parc Adula-Perimeters steht am Ufer des jungen Vorderrheins die St. Agatha geweihte romanische Dreiapsidenkirche am alten Passweg über den Lukmanier.

Im Misox hat sich unterhalb der Burg in der Kirche Sta. Maria (nicht im Perimeter) romanische Bausubstanz erhalten. Dazu kommen im ganzen Parkgebiet Kirchtürme, deren Formensprache belegt, dass die romanischen Sakralbauten sowohl in den südlichen wie auch in den nördlichen Siedlungsgebieten von lombardischen Baumeistern errichtet wurden.

Die Burganlagen liegen an den bereits in urgeschichtlicher Zeit begangenen Alpenübergängen des Lukmaniers und des San Bernardino. Die grösste Burganlage ist diejenige von Mesocco. Den nördlichen Zugang zum San Bernardino bewacht die Burg östlich von Splügen. Eine ähnliche Anlage wie in Mesocco findet sich im Val Blenio knapp ausserhalb des Perimeters des Parks in Serravalle.

Neben Sakralbauten und Burgen reichen auch die Case dei Pagani im Umfeld von Dongio und Marolta zumindest ins Hochmittelalter zurück. Die mit Trockenmauern verschlossenen Grotti sind derart archaisch, dass sie an urgeschichtliche Bauten erinnern.

Spätmittelalter

Aus dem Spätmittelalter stammen einzelne kleinere Kirchenbauten, vor allem im Val Blenio, dazu Wohntürme und die ältesten in Holzbauweise errichteten Bauernhäuser.

Die Sakralbauten sind nur deshalb vorwiegend klein, weil die grösseren Kirchen samt und sonders in der barocken Bauwelle der Gegenreformation erneuert wurden.

Die kleinen, reizvollen Kapellen sowie einige Wohnhäuser aus dieser Zeit sind mit Wandmalereien verziert. Eine Vielzahl weiterer Fresken konnten an hoch- oder spätmittelalterlichen Bauteilen, die in Barockbauten integriert wurden, freigelegt werden.

Die wichtigste spätmittelalterliche Malerwerkstätte im Perimeter des Parc Adula ist die Bottega der Seregnesi mit ihrem Nachfolger Antonio de Tradate. Fresken dieser lombardischen Maltradition finden wir zwischen 1440 und 1520 in acht Gotteshäusern und an einigen Profanbauten im Val Blenio. Werke von Antonio de Tradate treten in einer Kirche und an einem Bauernhaus im Val Medel auf. Ein Hauptwerk der Seregnesi ist die Ausmalung der bereits erwähnten Kirche St. Agatha am unteren Ausgang der Schlucht, welche das Val Medel vom Tal des Vorderrheins trennt. Ein weiteres Hauptwerk findet sich in der Kirche Sta. Maria del Castello in Mesocco. Weitere Fresken der Seregnesi zieren ein Wohnhaus ebenda und die Kapelle von San Bernardino.

Nur bis an die Grenze des sich damals ausbildenden Freistaats der Drei Bünde gelangten die aus Süddeutschland importierten spätgotischen Schnitzaltäre. Beispiele dafür finden sich in Vals, Vrin und Medel. Eine Spezialität des Val Blenios sind hingegen die Sitze der Landvögte der Urkantone, die sich in Lottigna, Castro und Lavorceno erhalten haben.

Bis in die Anfänge des 14. Jh. reichen Bauernhäuser in Dagro und Dandrio zurück. Sie gehören zu den ältesten Profanbauten in der Schweiz.

Im 15. Jh. treten weitere Profanbauten auf, darunter ein Wohnturm in Lorenzanes. Einige der Bauten werden mit sakralen Wandmalereien versehen.

Frühe Neuzeit

Nach der Reformation kommt der Kirchenbau auch in den katholisch gebliebenen Gebieten zum Erliegen. Gegen Ende des 16. Jh. setzt in diesen Teilen des Parc Adula die Gegenreformation ein. Die Bautätigkeit im Bereich der Sakralbauten steigt rasch an. Jede Gemeinde im Perimeter besitzt einen barocken Kirchenbau, fast jede Fraktion eine barocke Kapelle, wobei es sich, wie bereits erwähnt, nicht in jedem Fall um einen Neubau von Grund auf handelt. Vielfach wurde der bestehende Bau, der bis ins Spät- oder sogar ins Hochmittelalter zurückreichte, umgebaut oder erweitert. Manchmal hat sich der alte Chor sogar vollständig erhalten, da er zur Seitenkapelle oder zur Sakristei umfunktioniert wurde.

Überraschenderweise beschränkt sich der barocke Bauboom nicht nur auf die katholischen Gebiete. Auch im reformiert gewordenen Rheinwald besitzt jede Gemeinde einen barocken Sakralbau.

Die Baumeister, Maler und Stuckateure stammten vorwiegend aus dem Süden, dem Tessin, dem unteren Misox und dem angrenzenden Italien. Ausnahmen gibt es unter den Malern, wo der Südtiroler Hans Jakob Greutter aus Brixen und der Churer Bürger Johann Jakob Rieg beidseits des Alpenkamms tätig waren.

Johann Jakob Rieg kann gemeinsam mit den Seregnesi als eigentlicher Maler des Parc Adula bezeichnet werden. Er malt in Vrin, in Surrein, Val und Tenigerbad (Gemeinde Sumvitg), in Mutschnengia (Val Medel) wie auch an verschiedenen Orten im Val Calanca. Aber auch im Val Blenio finden sich Werke von ihm: Zwei liegen knapp ausserhalb des Parc Adula in Malvaglia und Semione, die bedeutendsten aber befinden sich in Cresedo, wo Rieg die Fassade sowie die Holzdecke im Innern der Casa Martinelli mit schwungvollen Barockmalereien ausstattete.

Wegen der unterschiedlichen Herrschaftsverhältnisse im Freistaat der Drei Bünde und im Val Blenio, das von 1440 bis 1803 als Teil der Leventina Untertanenland der Urkantone war, entwickelte sich der herrschaftliche Wohnungsbau unterschiedlich: Im Misox, im Val Calanca und im Rheinwald bauten einheimische Patrizier vom Ende des 16. Jh. an stattliche Herrschaftshäuser. Sie fehlen in den zum Park gehörenden Gebieten der Surselva vollständig, einmal weil das Parkgebiet nur periphere Siedlungen umfasst, dann aber auch, weil das Gebiet dem Kloster Disentis unterstand.

Im Val di Blenio gibt es neben den Sitzen der Landvögte nur wenige Patrizierhäuser. Dafür entstehen im 19. und 20. Jh. prachtvolle Villen mit gepflegten Gartenanlagen, etwas was zwar für Graubünden ebenfalls nachgewiesen werden kann, aber in den zum Park gehörenden peripheren Gebieten vollständig fehlt.

19. Jahrhundert und Moderne

Im 19. Jh. wird der Stil der bürgerlichen Bauten im ganzen Perimeter des Parks vom italienischen Klassizismus geprägt. Die Bauernhäuser folgen hingegen meist der historischen Tradition: Mischbauweise in Holz und Stein.

Frühtouristische Bauten finden sich im Parc Adula vergleichsweise selten. Von den drei Thermen Acquarossa, Tenigerbad und Vals ist bezeichnenderweise nur noch eine in Betrieb. Auch frühe industrielle Anlagen fehlen vollständig, von der Schokoladenfabrik in Torre einmal abgesehen.

Die neuesten Architekturströmungen fanden ebenfalls Eingang ins Gebiet des Parc Adula. Im Val Blenio finden sich ein paar Ableger der neueren Tessiner Architektur (Raffaele Cavadini), während in Graubünden nicht nur in Vals (Peter Zumthor) und in Vrin (Gion Caminada) äusserst wichtige Bauten der neuen Bündner Architekturströmung stehen, in welcher das Periphere und damit der Bezug zwischen Bau und Landschaft eine zentrale Rolle spielt.

Verzeichnis der Kunst- und Kulturdenkmäler im Parc Adula

Tabelle 26: Mesolcina/Calanca

Gemeinde	Fraktion	Objekt	Charakterisierung	Datierung
Arvigo		Pfarrkirche S. Lorenzo	Barockkirche mit Ausstattung und Beinhaus aus der Zeit der Errichtung	1656/1683
	Landarenca	Pfarrkirche S. Bernardo e Nicolao	einfacher Barockbau mit eigenwillig bemalten Stuckaltären	1626
Braggio		Pfarrkirche S. Bartolomeo	Barockkirche mit Fresken von Johann Jakob Rieg	1701
Buseno		Pfarrkirche S. Pietro e Paolo	Barockbau mit Ausstattung aus der Bauzeit	1776
	Giova	Kapelle Madonna di Fatima	spätmoderner Bau mit kegelförmigem Lichtschacht	1988
Cauco		Pfarrkirche S. Antonio Abbate	regionaltypischer Barockbau mit Holzdecke im Schiff und überwölbtem Chor, Beinhaus mit vollständiger Ausmalung durch J. J. Rieg	1656
	Bodio	Ca' del Pin und Kapelle Sta. Madonna di Loreto	gemauertes Wohnhaus, gegenüberliegend Kapelle, beide von Johann Jakob Rieg mit Wandmalereien versehen	17. Jh.
Mesocco	San Bernardino	Hospiz	klassizistischer Bau mit ehemals zentraler Strassendurchfahrt auf 2066m ü. M.	1825
		Kapelle San Bernardino	spätgotischer Bau mit ebensolchen Wandmalereien	1450-67
		Kirche San Bernardino	monumentaler Zentralbau, entstanden in Anlehnung an die Mailänder Kirche S. Carlo al Corso	1867-97

		Ponte Vittorio Emanuele	Überreste eines zerfallenen Viadukts der Kommerzialstrasse	1818-23
		Hotel Nazioni e Ravizza	Hotel aus der Gründerzeit des Tourismus mit monumentalem Deckengemälde im Speisesaal	M. 19. Jh.
	Pian San Giacomo	Kapelle S. Giacomo	schlichter mittelalterlicher Bau	vor 1419
		Ponte Cascella und Ponte Nanin	Bogenbrücken in Stahlbeton von Christian Menn	1966-68
		Pfarrkirche S. Pietro e Paolo	Barockbau mit reichen Stuckaltären und spätgotischen Wandbildern vom Vorgängerbau	1626-38
		oberes a Marca-Haus	Palazzo mit reicher Ausstattung	1564
		unteres a Marca-Haus	Palazzo mit reicher Ausstattung kombiniert mit Bauernhof	1668
		Casa Circolo	guterhaltener, typischer klassizistischer Bau	M. 19. Jh.
		Bahnhof	von Jugendstil beeinflusstes Aufnahmegebäude plus Wagenremise und Werkstätte der 1972 aufgehobenen Misoerbahn	1907
		Kirche San Rocco	Barockbau mit reichen Stuckarbeiten	1671/1730
	Darba	Wohnhaus Nr. 457	Bauernhaus mit Wandbild der Bottega der Seregnesi	um 1470
	Benabbia	Ponte di Purtinghen	möglicherweise mittelalterliche Steinbrücke	14./15. Jh.
		Kirche Sta. Maria del Castello	mittelalterliche Pfarrkirche, 1627 erweitert mit Wandmalereien der Bottega der Seregnesi und bemalter Leistendecke	um 1100
		Castello Mesocco	bedeutendste Burganlage Graubündens mit Bergfried, Palas und der Kirchenruine S. Carpophoro	12. Jh.
Rossa	Sta. Domenica	Pfarrkirche Sta. Domenica	eindrückliche Barockkirche mit ausgewogenen Proportionen und reicher Ausstattung	1664-72
	Solan	Kapelle Madonna Addolorata	kleiner Bau mit Wandmalereien von J. J. Rieg und bemalter Holzdecke	M. 17. Jh.
	Augio	Pfarrkirche S. Giuseppe e Antonio da Padova	einfacher Barockbau mit Ausstattung des 18. und Ausmalung des 19. Jh.	1683
		Casa Spadino	kubischer Palazzo des 18. Jh.	18. Jh.
		Albergo Cascata	spätklassizistischer Bau mit Fassadenmalerei und Spiegelsaal	um 1914
		Wohnhaus mit Stallscheune und Speicher Nr. 1-20	kleine Bauernhausanlage bestehend aus Wohnhaus, Stallscheune und Speicher, kombiniert Holz- und Steinbau	16./17. Jh.
		Pfarrkirche S. Bernardo	Barockbau mit Ausstattung aus der Entstehungszeit und Kopie des Abendmahls von Da Vinci von 1870	1677-87
Selma		Pfarrkirche S. Giacomo e Pietro	regionaltypischer Barockbau mit Kassettendecke im Schiff und überwölbtem Chor	1662-67
		Kapelle S. Antonio di Padova	von einer Tonne überwölbttes Bethaus mit Wandmalereien von J. J. Rieg	1716
Soazza		Pfarrkirche S. Martino	erhöht gelegener Barockbau mit reicher Ausstattung aus dem 17. Jh.	1629-39
		Kapelle Madonna Addolorata	kleiner Barockbau mit toskanischer Vorhalle am Fusse des Kirhhügels von San Martino	1751
		Kirche S. Rocco	Barockbau mit reich stuckiertem Innenraum	1633
		Ospizio	Kapizinermission mit ummauertem Garten, Wandmalereien	nach 1636
		Casa Paret	ortstypisches turmartiges Bauernhaus	16./17. Jh.
		Palazzo a Marca	kubisches Patrizierhaus mit terrassiertem Garten	1642
		Waschbecken im Dorfbach	gemauerte Waschstellen am durch das Dorf geleiteten Bach	???

Tabelle 27: Regione Tre Valli

Gemeinde	Fraktion	Objekt	Chrakterisierung	Datierung
Acquarossa	Dongio	Pfarrkirche S. Luca e Fiorenzo	Spätbarocker Bau mit Rokokofassade und reicher Ausstattung	1762

		Wohnbauten an der Via Cantonale	klassizistische Wohnbauten teilweise architektonisch gegliedert, teilweise mit Wandmalereien	2. H. 19./A. 20. Jh
		Case dei Pagani	Reste von drei mittelalterlichen Grottenhäusern mit ungeklärter Nutzung	11. Jh.
Motto		Kapelle Sta. Maria Nascente	äusserlich schlichter Sakralbau mit prachtvoller Ausstattung	um 1600
		Kirche S. Pietro	romanischer Kirchenbau mit Wandmalereien aus dem 14. Jh. und um 1500	13. Jh.
Corzoneso Piano		zwei Villen an der Via Cantonale	Villen mit Fassaden- und Deckenbemalungen	1912
		Cinema Teatro	Holzbau auf Steinsockel, der sich an skandinavische Architektur anlehnt	1956
Monastero		Kapelle Sta. Maria	romanischer Kirchenbau, später erweitert, inmitten von Ruinen, die ev. von einem mittelalterlichen Humilatenkloster stammen	vor 1252
Boscero		Kirche S. Remigio	romanische Kirche mit Fresken aus spätromanischer und gotischer Zeit sowie einem Altar mit Stuckreliefs aus dem 11./12. Jh.	M. 11. Jh.
Comprovasco		Villa du bon laboureur	Villa mit bemalten Fassaden	1908
		Villa Oxford	herrschaftlicher Wohnbau, von Garten umgeben, im Innern mit Malereien	1894
Acquarossa		Hotel Terme	klassizistische Anlage mit Kurpark, seit 1972 nicht mehr genutzt	1887
Lottigna		Pfarrkirche S. Pietro e Paolo	Barockbau mit romanischem Turm, reiche Ausstattung	1632
		Casa dei Landvogti	Patrizierhaus als Sitz der Landvögte der Urkantone, heraldisch reichhaltigste Fassadenbemalung im Tessin	A. 16. Jh.
		Villa Ida	herrschaftlicher Wohnbau mit sgrafittierten Fassaden und terrassiertem Garten	um 1912
		Kapelle in der Talsohle	kleines Gotteshaus mit Wandmalereien von Christoforo da Seregno	1445
Tezzeghino		Kapelle Beata Virgine Immacolata	ruinöse Kapelle in einem durch Bergsturz im 18. Jh. zerstörten Weiler von Lottigna	1785
Corzoneso		Pfarrkirche S. Nazario e Celso	reich ausgestattetes Gotteshaus mit Fresken der Spätgotik (Bottega dei Seregnesi) und Renaissance vom Vorgängerbau	1671
Scaradra		Kapelle de'Bernardi	tonnengewölbter Bau mit Fresken von Antonio da Tradate 1510	1510
		Kapelle delle Scale	tonnengewölbter Bau mit Fresken von Antonio da Tradate 1510	1510
Lorenzanes		Turmhaus	mittelalterlicher Wohnturm	14./15. Jh.
Casserio		Casa Rotonda	Bau auf kreisrundem Grundriss, ehem. als Schulhaus benutzt, heute Archiv des Fotografen Roberto Donetta	um 1855
Leontica		Pfarrkirche S. Giovanni Battista	Barockbau mit raffinierten Stuckdekorationen und reicher Ausstattung	1778-84
Prugiasco		Pfarrkirche S. Ambrogio	Barockbau mit Ausstattung des 18. und 19. Jh.	1700
Negrentino		Kirche S. Ambrogio vecchio	eines der bedeutendsten Beispiele romanischer lombardischer Architektur in der Schweiz, kostbare romanische und spätgotische Fresken, darunter der Bottega dei Seregnesi und Antonio da Tradate	11. Jh.
Castro		Pfarrkirche S. Giorgio	klassizistischer Bau mit Stuckfigur und Kapitell aus dem 12. Jh.	1868
		Kapelle S. Antonio da Padova	kleine Kapelle mit bemerkenswerter illusionistischer Ausmalung	1731
		Casa dei Landfogti	Wohnsitz der Landvögte der Urkantone mit Fassadenmalerei	17. Jh.
Marolta		Casa Romangnolo	Wohnhaus mit Wandmalereien an der Hauptfassade und im Innern	18- Jh.
		Casa dei Pagani	Reste einer mittelalterlichen Grottenbehauung im Fels	ma
Traversa		Kapelle Sta. Maria Assunta	bescheidener Rechteckbau mit illusionistischen Fresken	1663
Ponto Valentino		Pfarrkirche S. Martino	barocker Sakralbau mit reicher Ausstattung und bemaltem Beinhaus	um 1733-40
Sommacorte		Kapelle S. Anna	kleiner Sakralbau mit spätgotischen Fresken	A. 16. Jh.

			von Antonio da Tradate	
	Largario	Pfarrkirche S. Pietro e Paolo	elliptischer Kirchenbau mit halbrundem Chor und originaler Ausmalung	1767
		Kapelle S. Rocco	tonnengewölbter Rechteckbau mit spätgotischem Fresko	A. 16. Jh.
Blenio	Torre	Pfarrkirche S. Stefano	Barockbau mit romanischem Kirchturm	1732
		Villa Lina	repräsentativer Wohnbau mit Fassadenturm	1897
		Kapelle S. Francesco	tonnengewölbter Bau mit Fresken der Seregnesi	1455
		Casa Baltera	Wohnhaus mit Fresko von 1495 an der Fassade	1495
		Schokoladenfabrik Cima Norma	weitläufige, klassizistische Industrieanlage, in mehreren Etappen erweitert	1903
	Ingerio	Kapelle S. Salvatore	Sakralbau im Bereich der zerstörten mittelalterlichen Burg von Curtero	16./17. Jh.
		Kapelle Beata Vergine und Stall oberhalb	Sakral- und Profanbau, beide mit Fresken aus der Epoche der Spätgotik	um 1500
	Aquila	Pfarrkirche S. Vittore Mauro	Stättlicher Sakralbau mit reicher Ausstattung	1628-30
	Cresedo	Kapelle Sta. Maria delle Grazie	kleiner Bau mit spätgotischen Fresken	1. H. 16. Jh
		Wohnhaus Martinelli	Wohnhaus mit Fresken an der Fassade und Deckenmalereien im Innern von Johann Jakob Rieg	1739
	Grumarone	Kapelle S. Anna	vollständig ausgemalter Barockbau	1622
		Gebäude im Norden der Kapelle S. Anna	spätmittelalterlicher Holzbau	15./16. Jh.
	Dangio	Kirche S. Ambrogio	Barocker Kirchenbau mit Ausmalung von 1925	1742
		Casa Bernardi	Wohnhaus mit Votivfresko von 1469	1469
		Villa Cima	herrschaftliches Haus mit Turm und Garten für die Begründer der Schokoladenfabrik in Torre	1902
	Ponto Aquileseo	Kapelle Sta. Caterina	Sakralbau mit Fresken der Renaissance bzw. des Frühbarocks	vor 1567
	Olivone	Pfarrkirche S. Martino	barocke Anlage mit romanischem Campanile und reicher Ausstattung	1650-54
		Cà da Rivöi	Pfandhaus in Mischbauweise (Holz u. Stein), moderne Erweiterung für Museum von R. Cavadini	15. Jh
		Centralone	klassizistische Villa in grossem Park	1839
		Casa Piazza	spätklassizistischer Palazzo mit farbig gestalteter Fassade	um 1868
	Solario	Casa Cerboni	Wohnhaus mit spätgotischen Fresken	15. Jh.
	Marzano	Kapelle S. Rocco	Kapelle mit schmiedeeisernem Chorgitter	vor 1567
	Lavorceno	Casa Bolla	Sitz der Landvögte der Urkantone, Bau in Mauerwerk und Holz, mittelalterlicher Ursprung	A. 17. Jh.
		Albergo Olivone e Posta	klassizistischer Bau, errichtet in Zusammenhang mit der Eröffnung der Lukmanierstrasse	1877
	Scona	Kapelle S. Colombano	Barockbau mit Turm und Chor des mittelalterlichen Vorgängers	1733
	Petullo	Casa Martinali	voluminöses Partizierhaus mit zweiläufiger Treppe zum Hocheingang	1749
	Sommascona	Kapelle Sta. Maria delle Grazie	kleines Gotteshaus mit bemalter Fassade, bemalter Chor des Vorgängerbaus erhalten	1. H. 18. Jh.
	Camperio	Kapelle S. Defendente mit Ospizio	mittelalterliche Baugruppe, aus 1254 errichtetem Humilatenhospiz entstanden	ma.
	Lukmanier-pass	Madonnenstatue	monumentale Plastik aus Granit	1956
	Campo Blenio	Pfarrkirche S. Maurizio e Agata	Sakralbau mit reicher Ausstattung und Wandmalereien um 1600 und 19. Jh.	E. 16. Jh.
	Ghirone	Pfarrkirche S. Martino e Giorgio	Sakralbau mit Ausstattung des 18. Jh. und Wandmalereien des 19. Jh.	1700
Malvaglia	Tagnugna	Ponte di Lau	Steinbrücke über den Wildbach Orino	E. 17. Jh.
	Madra	Kapelle S. Giacomo	A. 17. Jh. erweiterte spätmittelalterliche Kapelle mit spätgotischen Wandmalereien der	2. H. 15. Jh.

			Seregnesi und barocken Fresken von Hans Jakob Greutter	
	Dagro	Case "a castello"	mittelalterliche Blockbauten auf gemauertem Sockel	14. Jh.
	Dandrio	Case "a castello"	mittelalterliche Blockbauten auf gemauertem Sockel	E. 15. Jh.
		Kapelle San Giovanni Battista	ländlicher Barockbau mit Fresken u. a. von Hans Jakob Greutter	17. Jh.
	Anzano	Kapelle S. Bartolomeo	ländlicher Barockbau mit Fresken u. a. von Hans Jakob Greutter	vor 1581

Tabelle 28: Surselva

Gemeinde	Fraktion	Objekt	Chrakterisierung	Datierung
Disentis/ Mustér	Cavardiras	Kirche St. Antonius von Padova	Bau an einzigartiger Lage mit barocker Ausstattung und einer Sammlung von Votivbildern	1689
		Ping Padua Nr. 531A	Chaletbau, ehemals Pension, spektakulärer Weitblick ins Tal	1939
Medel/ Lucmagn	Curaglia	Kirche St. Nikolaus	zur Pfeilerbasilika erweiterter Barockbau mit barocker Ausstattung und spätgotischem Altar	1667
		Wohnhaus Nr. 3	Bauernhaus mit Wandmalerei von Antonio de tradate 1510 an der Südfassade	1510
		Casa da Vegls S. Clau	spätgotischer Flügelaltar aus Acla	1520 - 1525
	Alp Puzetta	Ziegenalp Puzetta	gestaffeltes Mehrzweckgebäude in rot gefärbter Aluminiumhülle vomn Pally & Guyan	2005
	Soliva	Kapelle St. Peter in Vinculis	einfacher Barockbau mit Ausstattung aus der Entstehungszeit	um 1609
	Biscoulm	Kapelle St. Barbara und Brigitta	schlichter Bau mit barocker Ausstattung, spätgotischer Holzfigur und Gemälde von Hans Jakob Greutter	um 1600
	Mutschnengia	Kapelle St. Sebastian	vollständig von J. J. Rieg ausgemalter Barockbau mit nachgotischem Flügelaltar von Hans Jakob Greutter	1610
	Platta	Pfarrkirche St. Martin	breite barocke Anlage mit romanischem Turm, spätgotischen Malereien von Antonio da Tradate, Renaissance-Fresken und Rokoko-Ausstattung	1744
	Pali	alte Lukmanierbrücke	steinerne Bogenbrücke des alte Saumpfads über den Lukmanier	17./18. Jh.
		Kapelle St. Joseph	ausgemalter Barockbau mit einfacher Ausstattung	E. 17. Jh.
	Pardé	Kapelle St. Rochus	Kapelle mit Wandmalereien im Stile der Renaissance	1593
	Fuorns	Kapelle Mariä Himmelfahrt	einfache Kapelle mit barocker Ausstattung	um 1650
	Acla	Kapelle St. Jacobus d. Ä.	moderne Kapelle mit grossem Lawinenkeil, nach Lawinenniedergang 1975 neu erstellt	1979
	Sogn Gion	Kapelle Sogn Gions	spätmittelalterliche Kapelle mit barocker Ausstattung und spätgotischem Kruzifix	um 1500
	Sogn Gagl	Kapelle St. Gallus	kleiner mittelalterlicher Sakralraum mit gotischen Wandmalereien	um 1100
	Alp Stgegia	Ziegenalp Stgegia	gestaffeltes Mehrzweckgebäude mit Sennerei und Alpställen, wird seit 2003 wieder durch das Patriziato di Dongio als Ziegenalp betrieben	
	Lukmanier-pass	Kapelle St. Maria	expressive moderne Architektur, abgelöste Wandbilder des Vorgängerbaus von um 1577	1967
	Scaï	Ruinen von Alpgebäuden	Überreste trocken gemauerter Bauten in heute nicht mehr genutztem Gebiet	16.-18. Jh.
Sumvitg	Surrein	Pfarrkirche St. Plazidus	ausgemalter barocker Chor von J. J. Rieg, barocke Ausstattung und spätgotische Holzfigur	1695
	Reits	Kapelle St. Nikolaus	Barockbau mit ausgemaltem Chor	1716
	Val	Kapelle St. Paul	Barocke Kapelle mit Gemälden von J. J. Rieg und Ausstattung aus der Bauzeit	
	Tenigerbad	Kapelle Maria zum Schnee	Barocke Kapelle mit Gemälde von J. J. Rieg und Ausstattung aus der Bauzeit	1674
		Altes Badehotel	frühtouristischer Hotelbau, seit langem leer stehend	um 1900

	Laus	Kapelle St. Laurentius und Sebastian	schlichter Barockbau mit vollständiger Ausmalung aus der Erbauungszeit	1695
Trun	Zignau	Kirche St. Jakob und Christophorus	gotisierender Neubau mit Ausstattung des von einer Rufe zerstörten Vorgängerbaus	1930
		altes Schulhaus Nr. 214	spätklassizistischer Bau mit auffälliger Fassadengliederung	um 1900
	Alp Nadels	Kapelle St. Brigitta	seltenes Beispiel einer Alpkapelle in eindrucklicher Lage	1734
Vals	Camp	Wallfahrtskapelle Mariä Schmerzen	pittoresker Barockbau mit originaler Ausstattung - im Choraltar Kopie des Gnadenbildes aus dem Stephansdom in Wien – Votivbilder aus verschiedenen Jahrhunderten	1692
		Kapelle St. Nikolaus	Kapelle in Verbindung mit einer Talsperre	15. Jh.
	Soladüra	Kapelle St. Johannes Baptist	im 19. Jh. nach Lawinnenniedergang wieder aufgerichtet, Renaissance-Altar	19. Jh.
	Platz	Pfarrkirche St. Peter und Paul	Barockbau mit integriertem Chor des spätgotischen Vorgängers und Ausstattung aus der Spätgotik, der Renaissance und aus der Erbauungszeit, darunter Flügelaltar von Hans Jakob Greutter	1643
		Hotel Therme	Wichtiges Beispiel der Nachkriegsmoderne in Graubünden	1970
		Thermalbad	eines der wichtigsten Beispiele von moderner Bündner Architektur von Peter Zumthor - Wände aus geschichtetem Valser Quarzit	1996
		Doppelwohnhaus Nr. 81	repräsentativer Vertreter des voll ausgereiften viergeschossigen Doppelhauses, dem Höhepunkt der Strickbauweise in Graubünden	1782
		Gandahus mit Zervreila-Spicher	typisches Walserhaus mit Kornscheune	2. H. 16. Jh.
		Hotel Alpina	Hotelbau im Stile der neuen Bündner Architektur von Gion Caminada am Dorfplatz	
	Lampertsch-alp	Alpsiedlung Lampertschalp	Einzelsennereien, die seit 1451 teils von Ponto Valentino her bewirtschaftet wurden, Trockenmauerwerk und Steinplattendächer	15. Jh.?
	Guraletsch	Alpsiedlungen Gross- und Kleinguraletsch	Einzelsennereien mit Alpställen und einfachen Wohnbauten "Stupli"	17. Jh. ?
	Valé	Heiligkreuzkapelle	kleiner tonnengewölbter Bau mit spätgotischem Kruzifix und nachgotischem Altar	1677
Vrin	Dorf	Pfarrkirche Maria Geburt und Johannes Baptist	Barockbau mit Beinhaus mit Schädelfries - wertvolle Ausstattung mit spätgotischen Skulpturen und einem gemälde von J. J. Rieg	1694
		Doppelhaus Nr. 67	für die Surselva typischer Mittelkorridorbau mit repräsentativ gestalteter Platzfassade	1758
		Hotel Pez Terri	Chaletbau aus der Zwischenkriegszeit	1923
		Gemeindehaus	Erweiterung und Restaurierung eines alten Bauernhauses	1991
		Mehrzweckhalle	Holzbinderbau, wichtiger Vertreter der modernen Bündner Architektur	1991
		Mazlaria da Vrin	moderner Holzbau für die direktvermarktende Metzgerei	1999
		Stiva da Morts	weiss gekalkter Baukörper mit Aufbahrungsraum im Friedhof, darüber Aufenthaltsraum und Küche	2002
	Cons	Kapelle Hl. Dreifaltigkeit	einfacher Barockbau	1740
	Tgamanada	Kapelle St. Joseph	Barockbau mit Wandmalereien und Ausstattung aus der Entstehungszeit	1716
	Puzzatsch	Kapelle St. Valentin	Barockbau mit bemalter Flachdecke und spätgotischen Holzfiguren	1643
	Vanescha	Kapelle St. Johannes und Paulus	Barockbau mit Deckenmalereien von J. J. Rieg	1684
	Parvalsauns	Hütte und Stall der Zeigenalp	Hütte mit Wohnräumen, Käserei und Keller, der Stall für 157 Ziegen zweistufig dem Gelände angepasst, Architekt Gion Caminada	1992

Tabelle 29: Rheinwald

Gemeinde	Fraktion	Objekt	Chrakterisierung	Datierung
----------	----------	--------	------------------	-----------

Hinterrhein		Evang. Kirche	gotischer Chor mit klassizistischem Schiff kombiniert	14. Jh./1813
		alte Landbrugg	zweibogige Brücke mit sechseckigem Mittelpfeiler	1692
		neue Landbrugg	dreibogige Steinbrücke der Kommerzialstrasse von 1818-23	1818-23
	Zapportstafel	Ruinen von Alpgebäuden	Reste von Gebäuden in Trockenmauerwerk, darunter ein grösstenteils noch erhaltenes Tonnengewölbe	16.-18. Jh.
Nufenen		Evang. Kirche	Einfacher Barockbau mit Familienstühlen	1643
		Rotes Haus Nr. 11	Patrizierhaus mit kleinem terrassiertem Garten	18. Jh.
		"Grosshus" Nr. 45	eines der ältesten bekannten Walserhäuser in Graubünden, Strickbau auf gemauertem Sockel	nach 1473
Splügen		Evang. Kirche	stattliche Barockkirche mit Familiengestühlen und Epitaphien	1689
		Gemeindehaus	kubische Bau mit Treppenturm und stuckiertem Saal	1716
		Hotel Weisses Kreuz	ehemalige Säumerherberge mit Gewölbekellern und Strickkammern	1716
		Posthotel Bodenhaus	Mächtiges Patrizierhaus mit von Italien beeinflusster Gestaltung	1722
		Altes Zollhaus	grosser klassizistischer Komplex bestehend aus Zollhaus, Sust, Stallungen und Weinkeller	um 1818-23
		Ruine "Zur Burg"	dreigeschossiger Palas mit Zwinger und Letzimauer	E. 13. Jh.
	Medels im Rheinwald	Evang. Kirche	einfacher ländlicher Bau mit Holzdecke im Schiff und Gewölbe im Chor	1706

(Grundlagen: Kunstführer durch die Schweiz, Bd. 2, Bern 2005; Köbi Gantenbein et al. (Hg): Himmelsleiter und Felsentherme, Zürich 2009; Atlante dell'edilizia rurale in Ticino. Valle di Blenio. A cura di Giovanni Buzzi. Lugano 1993; Archiv der Kantonalen Denkmalpflege Graubünden, mündliche Mitteilungen von Giovanni Buzzi, eigene Recherchen des Autors)

Transitrouten und überregionale Verbindungen

Mehrere Transitverbindungen queren den Parc Adula: Als bedeutendste der San Bernardinoroute, die bereits in vorrömischer Zeit begangen wurde, zum andern der Lukmanierpass, der von Disentis durch das Val Medel nach Olivone im Val Blenio führt und sicher seit dem frühen Mittelalter dem Transit diente. Ein weiterer historisch bedeutender Bündner Transitzug, der Splügen, berührt das Parkgebiet nur ganz am Rand. Immerhin ist die Ortschaft Splügen wesentlich von Handel über den Splügenpass geprägt. Ein dritter Übergang, der den Parkperimeter ebenfalls nur am Rande betrifft, ist der 2044 m hohe Oberalppass zwischen Tujetsch GR und Andermatt UR. Er ermöglicht die Verbindung des Tals des Vorderrheins mit dem Rhonetal und hatte eine grosse Bedeutung für die Urbanisierung und Besiedlung von Urseren durch das Kloster Disentis. Zu einer nächsten Kategorie von Passverbindungen zählen der Safierberg (Safien-Splügen), der Valserberg (Vals/Peil – Hinterrhein), die Greina (Val Sumvitg-Olivone) und der Soredapass zwischen Zervreila und Olivone. Über diese Pässe trieb die lokale Bevölkerung ihr Vieh auf die Märkte im Süden oder – wie im Fall der Pässe Soreda und Greina – auf die Sömmerungsgebiete nördlich der Alpen. Sie spielten also für den lokalen und regionalen Handel eine Rolle.

Die San Bernardinoroute ist dank dem Strassentunnel noch heute neben dem Gotthard die bedeutendste Nord-Süd-Verbindung durch die Schweiz für den Autoverkehr. Lukmanier- und Splügen haben eher touristischen Charakter, der Splügen ist im Winter geschlossen, der Lukmanier seit einigen Jahren mehrheitlich offen. Die ehemals für die lokalen Bauern wichtigen Übergänge (Safierberg, Valserberg, Greina und Soreda) sind heute bei Wanderern sehr beliebt, wirtschaftlich und verkehrstechnisch haben sie ihre Bedeutung aber verloren.

Zur Geschichte der Hauptpässe San Bernardino und Lukmanier

San Bernardino (Quelle: <http://hls-dhs-dss.ch> und <http://ivs-gis.admin.ch>)

Mesocco am Passfuss war bereits in prähistorischer Zeit besiedelt. Im 10. Jahrhundert erscheint der Pass als Mons Avium in den Quellen, 1277 als Vogel, offenbar von gallisch Ouxello (= Höhe), was für eine vorrömische Benutzung spricht. Die «Tabula Peutingeriana» aus dem 3. Jh. n.Chr. zeigt einen Alpenübergang, der zum Langensee ausmündet; es ist ungeklärt, ob es sich dabei um den San Bernardino oder den Lukmanier handelt.

Der erste Saumweg verlief ganz im Osten der breiten Passsenke. Über den San Bernardino wanderten nach Mitte des 13. Jh. Walser Siedler von Süden ins Rheinwald ein. Die zwischen 1450 und 1467 im Dorf San Bernardino erbaute Kapelle zu Ehren des hl. Bernhardin von Siena gab dem Pass den neuen Namen. Grosse Bedeutung für den Aufschwung des Passes hatte der Ausbau des Weges durch die Viamala um 1473. Den Transport der Handelswaren besorgten die Porten, lokale Genossenschaften von Säumerbauern. In Splügen übernahmen die Leute des inneren Rheinwalds die Güter von den Schamsern und brachten sie bis zum Dorf San Bernardino. Dort standen Säumer aus dem Misox für ihren Abschnitt bis Bellinzona bereit. Im Mittelalter verlief der Saumweg westlich des älteren Pfades.

Der Weg über die 1692/96 bei Hinterrhein erbaute Steinbrücke führte weiterhin durch den Lawinenhang der Dorfalp. Zwar wurde in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts ein gepflastertes Fahrsträsschen über den Pass gebaut, aber bald zugunsten des Saumverkehrs aufgegeben. Im Winter konnte jeweils mit Schlitten mehr Last pro Tier transportiert werden. Der Durchgangsverkehr bildete einen wichtigen Teil der regionalen Wirtschaft. Das Verkehrsaufkommen über den benachbarten Splügenpass scheint allerdings meist höher gewesen zu sein. Die erste für Frachtwagen und Kutschen durchgehend befahrbare Strasse wurde gleichzeitig mit dem Splügen 1818-23 erstellt. Kurz darauf entstand das erste Hospiz auf der Passhöhe. Der Einsturz des Ponte Vittorio Emanuele oberhalb des Dorfes San Bernardino 1864 hatte eine neue Strassenführung zur Folge. Mit der Eröffnung der Fahrstrasse nahm das Frachtaufkommen stark zu. Der Höhepunkt des Passverkehrs war Mitte der 1850er Jahre erreicht. Die Alpenbahnen über den Brenner (1867) und durch den Mont Cenis (1872) schmälerten den Anteil des San Bernardino am Alpen transit. Die Eröffnung der Gotthardbahn brachte den Verkehr über die Bündner Pässe schliesslich fast zum Erliegen. Der San Bernardino ist seit dem 2. Weltkrieg im Winter geschlossen. Ganzjährig offen ist der 1967 eröffnete, 6,6 km lange Tunnel der A13 zwischen dem Dorf San Bernardino und Hinterrhein.

Lukmanier (Quelle: <http://hls-dhs-dss.ch> und <http://ivs-gis.admin.ch>)

Der schon im Frühmittelalter begangene Lukmanier gewann im Hoch- und Spätmittelalter an Bedeutung, weil die deutschen Kaiser ihre Anstrengungen zur Sicherung der Alpenübergänge intensivierten. Damals nahm der Handel, wahrscheinlich auch derjenige mit Vieh nach Norditalien, zu. Im Mittelalter benutzten Pilger den Pass häufig. Ab dem 15. Jahrhundert geriet der Lukmanier gegenüber Splügen, San Bernardino und Gotthard immer mehr ins Hintertreffen; er diente fortan nur noch als lokale Verbindung und als Ausweichroute. Im Hoch- und Spätmittelalter entstanden längs der Passstrasse Hospize mit Kapellen, auf der Südseite die von Casaccia und Camperio, auf der Nordseite jene von S. Gions, S. Gagl (1261) und S. Maria. Letzteres wurde 1374 vom Abt von Disentis errichtet, 1582 restauriert und 1928 erweitert.

Die Strasse auf der Nordseite des Passes stand unter der Kontrolle des Klosters Disentis, das dank Schenkungen Güter bis in die Lombardei hinunter besass. Auf der Passstrecke wurden Weg- und Transportgebühren erhoben. 1333 schlossen das Bleniotal und Como ein Abkommen über die Sicherheit der Route über den Lukmanier ab; 1376 garantierten sich das Tal und die Cadi von Disentis gegenseitig freien Warentransport. Im Spätmittelalter verpachtete das Kloster Disentis die Weiden und die Alpen, die noch heute grosse Bedeutung haben, an die Nachbarschaften des Bleniotals und der Leventina. 1872 wurde auf der Bündner Seite die neue Fahrstrasse mit den eindrucksvollen Galerien des Mompé Medel eröffnet; die Strasse auf der Tessiner Seite entstand 1874-77. Die ab 1878 bzw. 1911 unterhaltenen Postkutschen- bzw. Postautokurse brachten Touristen in die Region. In den 1960er und 70er Jahren wurde die Strasse verbreitert und durch den Bau einzelner neuer Abschnitte (Tunnel des Scopi im Norden und Tunnel von Campra nach Pian Segno im Süden) verbessert. Seit 2001 wird der Pass zur Tourismusförderung auch im Winter offen gehalten.

Der Passport Splügen (Quelle: <http://hls-dhs-dss.ch> und <http://ivs-gis.admin.ch>)

Der Passport Splügen verdankt seine Bedeutung dem Verkehr über die Pässe Splügen und San Bernardino. Östlich des Dorfes wurden bronze- und eisenzeitlichen Funde entdeckt. Ursprünglich war Splügen von Romanen aus dem Schams besiedelt, um 1290 siedelten sich - vom Hinterrhein her - mehrheitlich aus dem Formazzatal und Simpelin stammende Walser in Splügen an. Vermutlich in diesem Zusammenhang errichteten die Freiherren von Vaz eine Burg westlich des Dorfs. Passverkehr und Waren transit gewannen ab dem 15. Jh. grosse Bedeutung. 1716 zerstörte ein Brand das Dorf weitgehend. 1818-23 wurde die Kommerzialstrasse über den Splügenpass erstellt. Nach der Eröffnung der Gotthardbahn brach der Waren transit über die beiden Pässe zusammen (1856 14'000 t; 1883 1'000 t), was mit ein Grund für eine zweite Auswanderungswelle nach

Nordamerika und Neuseeland war. 1944 gelang es den Einheimischen, das Projekt Gross-Stausee Rheinwald abzuwehren, das den Untergang des Dorfs zur Folge gehabt hätte. Seit der Eröffnung des Bernhardin-Strassentunnels 1967 entwickelte sich Splügen zum Touristenort (v.a. Wintersport). 95% der Einwohner sind deutschsprachig.

Wegrelikte im Gelände

Die vorhandenen Wegrelikte decken sich weitgehend mit der historischen Bedeutung der Wege. Am und auf dem San Bernardino sind mehrere Weggenerationen nachweisbar mit teilweise sehr eindrücklichen Überresten. Es sind dies der mittelalterliche Saumweg (Mulattiera) und der Fahrweg von 1770 mit seinen grossartigen Kunstbauten (Stützmauern, Dämme, Pflasterung). Vielbestaunt wird heute die aufwendig restaurierte Passstrasse, bei der die traditionellen Elemente der Kunststrasse (1823) möglichst erhalten oder nachgebaut wurden.

In der Mesolcina sind einige historische Wege im potenziellen Parkgebiet von nationaler Bedeutung – sei es auf Grund ihrer historischen Bedeutung (auf der Linie der einstigen Transitroute) oder auf Grund ihrer wertvollen traditionellen Bausubstanz. Zum letzteren Typ gehört GR 3845 vom Süden des Lago d'Isola durch den Bosch da Pignela. Weiter zu nennen als substanzreicher traditioneller Weg ist die Verbindung nördlich von Soazza/Soladro nach Dort. Der Weg zwischen Deira (einer Fraktion von Mesocco) und Coma auf der gegenüberliegenden Talseite ist gemäss IVS von nationaler Bedeutung.

Im Valle di Calanca sind mehrere Wege vor allem auf Grund ihrer traditionellen Bauart (trocken gemauerte Stützmauern, Pflasterungen, freistehende Stützmauern, sog. Gassen) zu nennen; teilweise handelt es sich allerdings nur um kürzere Abschnitte. Beispiele dafür sind GR 4480.0.3 oder GR 4440.0.1, beide nordwestlich von Rossa, sowie GR 4400.0.1 zwischen Rossa und Augio. Ebenfalls von Bedeutung der Weg nach Sta. Domenica (GR 4305.0.1). National eingestuft ist der Weg von Selma nach Landarenca, von regionaler Bedeutung auf Grund ihrer Bausubstanz sind die Wege von Cauco nach Lascial (GR 780.0.1), von Bodio nach Cavaionc (GR 4309) und von Selma nach Bersach (GR 4860.0.1)

Auf der Lukmanierstrecke lassen sich Relikte des Saumweges und des ersten Trassees der Kunststrasse nachweisen, zum Beispiel nördlich des Stausees Sontga Maria auf der Passhöhe oder bei Campra di qua im Valle di Santa Maria. Die meisten substanzreichen historischen Wege (tw. mit Pflasterungen, Gassen oder Stützmauern) des Valle di Santa Maria und des Valle di Blenio sind häufig aber Verbindungswege zu Aussensiedlungen. Beispiele für substanzreiche Wege findet man zwischen Piera (Camperio) und Anveuda, von Lavourceno nach Campo Blenio, von Olivone Chiesa nach Garnaira oder am rechten Talhang des Valle di Blenio (Largario, Ponto Valentino und Prugiasco) sowie bei Lottigna und Torre. (siehe auch Auswahlliste historische Wege)

Auf den Übergängen der zweiten Kategorie, die für den lokalen oder regionalen Austausch (Alpen, Viehverkauf) eine Rolle spielten, sind die Relikte in der Regel bescheidener, da sich schon der Ausbau nicht mit demjenigen eines Transitpasses vergleichen lässt. Dennoch weisen alle diese Verbindungen auf längeren Abschnitten Wegsubstanz auf, stellenweise handelt es sich dabei sogar um gebaute Wegstücke wie zum Beispiel beim Soredapass auf der Nordseite. Wegbau war hier bis zu einem gewissen Grad notwendig, wenn man das Vieh gefahrlos auf die Alpen vom Süden nach Norden (und im Herbst zurück) bringen wollte.

Beispiele von substanzreichen historischen Wegen im Parkgebiet gemäss IVS

Tabelle 30: Wege von nationaler Bedeutung (Angaben auf Basis ivs-gis.admin.ch)

Inventarnummer IVS	Strecke	Beschreibung/Merkmale
GR 77.1.6	Rheinbrücke Plaun Pali – Parmasaun	«Greifbar» wird der Saumweg erst wieder beim Rein da Medel, den eine 10 m lange Steinbogenbrücke über den Rein da Medel. Volksmund als «Römerbrücke»
GR 77.3.4	Sogn Gions – Alp Stgegia	Bei GR 77.3.4 handelt es sich um den längsten, nicht überformten Abschnitt der Kunststrasse auf der Bündner Seite des Passes. Die zum Teil mit Gras bewachsene Schotterstrasse ist als Passstrasse aufgelassen, wird aber als Flur- und Wanderweg noch benutzt
TI 12.2.13	Olivone – Camperio	tw. gepflasterter Saumweg
TI 12.1.18	Olivone – Campra di là – Piano	tw. gepflasterter Saumweg
TI 12.3.6	Dongio – Acquarossa	Aufgelassenes Trasse der Kunststrasse mit Stützmauern, Felsbearbeitung, Brüstungsmauern, tw. Grasoberfläche
TI 527	Rongie – Pontei – Dagro	National, viel Substanz
TI 945.0.2	Campo – Lavorceno	national eingestuft mit viel Substanz
TI 72.1.15 / TI 924	Largario – Toma	national bzw. regional mit viel Substanz
TI 5.0.1	Prugiasco – Bied	
GR 19.10	Kunststrasse San Bernardino	Die Kunststrasse ist 1818–23 von Pocobelli und La Nicca geplant und erbaut worden. Damit wurde erstmals der durchgehende Verkehr mit Frachtwagen und Kutschen möglich. Zur Überwindung des steilen und auch coupierten Geländes waren hier fast durchgehend Kunstbauten notwendig. Gemauerte Serpentin, Steinbogenbrücken, Bruchsteinstützmauern, gemauerte und aufgeschüttete Dämme, Stein-/Holzgeländer, Brüstungsmauern, Tombini etc. sind Ausdruck davon. Diese reiche Bausubstanz des letzten Jahrhunderts ist fast vollständig noch erhalten
GR 19.3	Mulattiera Hinterrhein – San Bernardino	Neben der Alten Landbrugg (GR 19.3.1) und einem gemauerten Damm auf der Südseite des Passes (GR 19.3.5) ist das wesentliche Merkmal der «Mulattiera» die Wegerfläche in Form von Plattenpflasterungen.
GR 19.4	Fahrweg von 1770/71 Hinterrhein – San Bernardino	Fahrweg mit gleichmässiger Steigung. Zahlreiche Kunstbauten, gemauerte Serpentin, viele Dämme, eingelassen Tombini. Talseitige Stützmauern aus plattigen Bruchsteinen in trockener Manier errichtet. Wegerfläche Plattenpflasterung.
GR 19.8	Saumweg San Bernardino – Pian San Giacomo	Steinbogenbrücke mit beidseitigen Brüstungen..
GR 21.10.1		Ab der Abzweigung nach Soazza 4 m breite Strasse beidseitig mit trocken geschichteten Stützmauern. Steinbogenbrücke. Im Dorfbereich von Soazza originale Pflasterung.
GR 3845	Südende Lago d'Isola durch den Bosch da Pignela	.Forststrasse 20. Jh. mit traditionellem Wegbau (Trockenmauern, Tombini) von hoher Perfektion
GR 7270	San Rocco – Landarenca	Saumweg mit viel Substanz
GR 4900.2.1	Arvigo – Refontana	Saumweg mit viel Substanz

Tabelle 31: Wege von regionaler Bedeutung (auf Grund der Morphologie) (Beschreibungen IVS sind nicht verfügbar)

Inventarnummer IVS	Strecke
GR 3701	Soazza/Soladro – Dort
GR 3370.2.1	Deira – Coma
GR 4480.0.3	Belvedere – Alp de Remia (oberhalb Valbella und Rossa)
GR 4440.0.1	Rossa/Biez – Pro de Leura
GR 4400.0.1	Pige – Mont de Rodot
GR1195.1.1	Zignau – Acla Martin
TI 911.0.1	Ponto Valentino – Ardéd
GR 956.0.2	Piera – Anveuda

1.3.2.6 Siedlungen / Ortsbilder

Die Besiedlung im Parc Adula weist trotz ihrer Vielfalt gewisse Gemeinsamkeiten auf. Die grössten Dörfer liegen an Knotenpunkten der im 19. Jh. ausgebauten Passtrassen der Lukmanier- und der San Bernardino-Route, also dort wo andere Wege in diese Strassen münden: Splügen, Malvaglia und Olivone sind die wichtigsten Beispiele dafür. Häufig säumen dort und auch an anderen Orten nach dem Strassenbau erstellte bzw. umgebaute Häuser in klassizistischem Stil die Kommerzialstrassen, deren Verlauf jeweils nicht unbedingt mit demjenigen des alten Weges übereinstimmen muss. Im unteren Val Blenio führt die Bautätigkeit im 19. Jh. und im 20. Jh. dazu, dass Dörfer beinahe zusammenwachsen.

Die Siedlungen an der nicht zu einer Fahrstrasse ausgebauten Greina-Route machen diese Entwicklung nicht durch. Sie weisen eine auffällige Siedlungsstruktur auf, die, mit Ausnahme des Rheinwalds, überall im Perimeter des Parc Adula auftritt: Die Gemeinden bestehen häufig aus einer grösseren Siedlung, dem Hauptort mit der Pfarrkirche, und ein paar kleinen Weilern, im Val Blenio „Ville“, im Val Medel „Uclauns“ und im Valsertal „Höfe“ genannt. Ausgerechnet das Rheinwald, der Ursprung der Walser Kolonialisierung in Graubünden, die eigentlich für eine dezentrale Siedlungsweise steht, macht diesbezüglich eine Ausnahme.

Bauweise

Der Baubestand im Gebiet des Parc Adula widerspricht dem früher allgemein geläufigen Gegensatz: Tessiner und Romanen = Steinbauten, deutschsprachige Walser = Holzbauten. Typisch für sämtliche Bauernhäuser im Gebiet ist eine Mischbauweise.

Die bäuerliche Architektur im Parc Adula weist in seiner Vielfalt eine überraschende Einheitlichkeit auf. Sockel und allenfalls Küchentrakt wurden in Mauerwerk, Stube und Kammern in Holzbauweise aufgeführt. Vorratsräume sind teils in Holz, teils in Mauerwerk aufgeführt.

Natürlich unterscheiden sich Details und Dekorationen von Tal zu Tal bzw. von Handwerkstradition zu Handwerkstradition. Auch die zur Verfügung stehenden Baumaterialien spielen eine Rolle: Dort, wo das Holz rar war, also z. B. über der Waldgrenze, findet sich mehr Mauerwerk. Dort wo der Stein gut spaltbar war, wurden die Dächer mit Steinplatten statt mit Brettschindeln eingedeckt. Es finden sich dort zudem als Abgrenzung von Wegen, Wiesen und Weiden auch vermehrt Trockenmauern statt der sonst üblichen Zäune.

Bauten in Mauerwerk waren, wenn sie sorgfältig errichtet wurden, dauerhafter als Holzhäuser und auch besser gegen Feuer gewappnet. Gemauerte Häuser galten zudem als repräsentativ. Deshalb sind die Sakralbauten, die Case dei Landfogti im Val Blenio und die Patrizierhäuser, bspw. in Splügen, gemauert.

Die Differenz zwischen weiss gekalkten Mauern und sonnenverbrannten Holzfassaden prägt die Ortsbilder zuweilen sehr stark (Splügen). Situationen wie in Vrin, wo die mächtige Barockkirche von einer Schar kleiner Bauernhäuser umgeben wird, können für das Gebiet des Parc Adula als typisch angesehen werden. Eines der architektonisch herausragenden Dörfer des Parkgebietes ist Soazza mit seinen kubischen Steinbauten und gewalmten Steinplattendächern, der Kirche San Martino mit dem grosszügig angelegten Treppenweg und dem Ospizio (Sitz der Kapuziner von 1636-1922).

Einstufung der Ortsbilder gemäss ISOS (im TI nur nationale Ortsbilder beschrieben)

Tabelle 32: Mesolcina/Calanca

Gemeinde	Ortsbild	Einstufung ISOS	Beschreibung und Bewertung ISOS
Arvigo	Arvigo	Regional	Sowohl bez. Lage, Raum als auch architektur-historisch gute Qualitäten; räumliche Qualität vor allem wegen des Dorfkerns und der Kirche auf einer Terrasse. Architekt.-historische Qualität dank der gut erhaltenen ländlichen Architektur in typischer Manier der Talarchitektur. (17. Jh.); interessanter Handwerkerkern aus dem 18. Jh.)
	Landarenca	National	Siedlung von ländlichem Charakter, im Winter nicht bewohnt. Hohe Einstufung der Siedlung dank seiner Terrassenlage einige hundert Meter über dem Talboden vor dem imponierenden Felshintergrund. Auch besondere räumliche Eigenschaften am Hang. Prominente Lage der Kirche am höchsten Punkt. Hingegen kaum herausragende Bauten; die einfachen Häuser sind aber in gutem Zustand.
Cauco	Bodio/Cauco	National	Siedlung aus zwei Kernen auf beiden Seiten der Calancasca. Gewisse Lagequalitäten, v.a. dank gut erhaltener Wiesenumgebung. Räumlich: Die schöne Lage auf beiden Seiten des Flusses (der selber ein wichtiges Element ist); Häuserreihe aus dem 17. Jahrhundert, verbreitete Trockenmauern als Wiesenbegrenzung. Architekturhistorische Qualitäten v.a. durch die Kirchen in beiden Wohnkernen und die Herrschaftshäuser. Bauernhäuser aus dem 12. und 13. Jh.
Braggio	Braggio: Aira, Mezzana, Miaddi, Oer, Refontana, Stabbio	National	Als höchstes Dorf im Calancatal nimmt Braggio immer stärker die Rolle eines Feriendorfes ein. Bevorzugte Lage am Sonnenhang einige hundert Meter über dem Tal. Die räumliche Bewertung (2) ist etwas tiefer; hervorgehoben wird die Verteilung der einzelnen Wohnkerne über die ganze Terrasse, verbunden durch schmalen Weg. Auf dem talseitigen Felsen prominente Lage der Kirche. Der architektonisch-historische Wert liegt in den Nutz- und Wohnbauten aus Stein und Holz in unversehrter Ursprünglichkeit und im kirchlichen Komplex
Buseno	Buseno	Regional	Gute Lage-Qualität am Hang in landschaftlich schöner Umgebung. Eher bescheidene räumliche Qualitäten. Bestimmte Bedeutung nimmt die Lage des Pfarrhauses ein. Auch bescheidene architektur-historische Qualitäten (mit Ausnahme der alten Poststation)
Mesocco	Mesocco	National	Lage am Passfuss, mit verschiedenen Dorfkernen; besonders hervorzuheben die dominante Lage des Castello. Markante Häuser 16. und 17. Jh. Nach dem Bau der Passstrasse 1821 Entwicklung zum Strassendorf. Dadurch gute räumliche Qualitäten. Architektur-historisch besonders erwähnenswert die Pfarrkirche S. Pietro e Paolo in aussichtsreicher Höhenlage im Dorfteil Cremo, Treppenaufgang, Kreuzwegstationen. Weiter der ehemalige Bahnhof, die kath. Kirche San Rocco, s. Maria del Castello und das Castello di Mesocco als bedeutendste Burganlage Graubündens in beherrschender Lage. Besonders erwähnenswert unter den architekturhistorischen Gebäuden das Haus Maggiorasca; schöne Vielfalt von einfachen Nutzbauten und Prestigebauten, die bis ins 15. Jh. zurückreichen.
	San Bernardino Villaggio	Lokal	Erwähnenswert das Hospiz und die Kapelle S. Bernardino.
	Andergia/Cebbia	Regional	Bestehend aus drei Kerngebieten; Gewisse Lagequalitäten in räumlich gut erhaltenem Umfeld.

	Darba/Logiano	Regional	
	Deira	Regional	
Rossa	Augio	National	Casa Spadino unter eidg. Denkmalschutz, ebenso Kirche. Spektakulärer Wasserfall und reizvolle Landschaft. Gute Lageeigenschaften in intakter grüner Umgebung. Hohe räumliche Qualität durch die klare Trennung (Hierarchie) der Durchgangsstrasse, den öffentlichen Gebäuden und den lokalen Verbindungen. Von hohem Wert ist eine Wiese zwischen den prestigeträchtigen Bauten aus dem 16. Jh. Besondere historisch-architektonisch Qualität dank historischen Häusern (Aus- und Rückwanderer) wie Casa Spadino, Hotel Cascata, die gew. städtischen Charakter ergeben. Auch tal-typische und repräsentative Wohn- und Nutzbauten
	Rossa	National	Gute räumliche Qualitäten mit den verschiedenen Kernen und Höhenlagen und den verbindenden Steintreppen. Dominanter Kern mit Kirche. Häuserreihe am Fluss. Architekturhistorisch bedeutende Kirche und Bauernhäuser aus dem 17.-19. Jh.
	Santa Domenica	Regional	z.t. verlassenes Dorf, aber ungestörte Lage am Hang. Bescheidene räumliche Qualitäten. Historisch-architektonische Qualität durch die Häuser im Dorfkern um die Kirche. Traditionelle Architektur gemischter Bauernhäuser am Hang und am Fluss.
Selma	Selma	Regional	
Soazza	Soazza	National	Sowohl was Lage- Raum als auch was die architektonisch-historische Qualität angeht wird es mit der höchsten Bewertung eingestuft. Bürgerhäuser nach der Verbreiterung der Dorfpassage entstanden; schöne Lage oberhalb des Dorfes. Ausserordentliche räumliche Qualitäten, quasi städtische Strasse mit Bürgerhäusern aus dem 18. Jahrhundert als spannender Gegensatz zur ruralen Umgebung. Viele Treppen im Dorf. Dominanz des kirchlichen Ensembles

Tabelle 33: Regione Tre Valli

Gemeinde	Ortsbild	Einstufung ISOS	Beschreibung und Bewertung ISOS
Acquarossa	Ponto Valentino	National	Ursprüngliches Strassendorf; gute Qualität sowohl bez. Lage am Hang und in den Weinbergen. Gute räumliche Qualität der Siedlungskerne entlang der Strasse und im Hauptkern. Architektur-histor. Qualitäten aufgrund der typischen Ruralbauten und der Bürgerhäuser aus dem frühen 20. Jh. (Emigration). Verschiedene kirchl. Gebäude.
	Dongio	National	Strassendorf mit Villen aus dem 19. Jh.; hohe Einstufung sowohl bezügl. Lage, Raum und Architektur. Ineinander von ruralen Bauten und Bürgerhäusern, v.a. an der Strasse. Grotti an Saumweg. Bedeutender Platz als Folge eines städtischen Projektes. Die hohe architektonisch-historische Einstufung verdankt Dongio Bürger- oder Stadthäusern an der Strasse neben dem ruralen Kern Crespogno und den Zone mit den Grotti.
	Marolta	Regional	
	Prugiasco	Regional	
	Lottigna	Regional	
	Leontica	Lokal	
	Castro	Lokal	
	Largario	national	Sehr schöne Lage; gute räumliche Qualität dank dem Bezug zwischen Einzelbauten und Topographie sowie der markanten

			Bäume. Architekturhistorische Besonderheit dank dem traditionellen Mauerwerk der Profanbauten und dank der wertvollen Barockkirche.
	Cumiasca	Regional	
	Corzoneso	Regional	
	Marogno	Regional	
	Casserio	Lokal	
	Pozzo-Roccabella-Scaradra	Lokal	
	Motto	Lokal	
	Acquarossa	Regional	
Blenio	Olivone Chiesa-Solario	National	Schon um das Jahr 1000 bedeutender Ort am Fusse des Lukmanierpasses. Hohe Lagequalität in der Ebene und am Fusse des Sosto. Abwechselnd bedeutende Wohnbauten und Wiesen. Grosszügige Räume im Zentrum Chiesa (Kirche, Friedhof) als Gegensatz zur dichten bäuerlichen Überbauung. Die architektur-hist. Qualität ist gekennzeichnet durch die Kirche und die Villen des 19. Jhs.
	Dangio	National	Gute Lage-Qualität- auch des industriellen Komplexes- am Fusse des steilen und bewaldeten Abhangs. Die räumlichen Qualitäten sind durch den Bezug zwischen den Bauten an der Strasse und dem Ortskern, insbesondere auch des Kerns selber, gegeben. Ehemalige Schokoladefabrik als dominantes und bedeutendes Gebäude aus dem 19. Jh.
	Aquila	Regional	
	Torre	Regional	
	Campo	Lokal	
	Ghirone	Lokal	
	Sommascona	Regional	
	Marzano	Regional	
	Ponto Aquileasco	Regional	
	Scona	Lokal	
	Grumo	Lokal	
	Lavorceno	Regional	
	Pinaderio	Regional	
Malvaglia	Rongie/Orino	National	Ländlicher Charakter; Lagequalitäten v.a. dank der Umgebung (Flusslauf, Rebberge); gute räumliche Qualität durch die Verbindung von Durchgangsstrasse mit den Häusern in ländlicher Umgebung. Strasse endet in Platz mit Kapelle. Gute architekt.-historische Qualität durch repräsentative Bauten aus dem 19. und 20. Jh. als Gegenüber zur ländlichen Architektur. Grotti und Palazzo dei Landfogti.

Tabelle 34: Surselva

Gemeinde	Ortsbild	Einstufung ISOS	Beschreibung und Bewertung ISOS
Disentis/ Mustér	Cavardiras	National	Weiler; besondere Lagequalitäten; architektonisch-historische Qualitäten auf Grund der einheitlich regionaltypischen Bebauung. Dominanter Bau ist die Kirche von 1689
Medel/ Lucmagn	Curaglia	National	Sehr hohe räumliche Qualitäten durch die klare Anordnung der Bauten in hangparallelen Reihen im alten Siedlungsgebiet und in der Gassenbildung entlang der Lukmanierstrasse. Sehr hohe architektonisch-historische Qualitäten als Folge der klar ablesbaren Siedlungsentwicklung. Auch hohe Qualität der Einzelbauten
	Mutschnengia	Regional	Hohe Lagequalität durch seine Lage auf einem exponierten Sporn. Architektonische Qualitäten durch die ausschliesslich regionale Bauweise
	Platta	Regional	War kirchliches Zentrum des Tals; Sicht zum Kloster Disentis. Hohe historisch-architektonische Qualitäten wegen der Bedeutung des Ortes als kirchliches Zentrum (romanischer Turm) und des Hotels della Posta als Einzelbau
	Baselgia	Lokal	
	Matergia	KB	
	Druäl	KB	
	Sogn Gion	Lokal	
	Acla	Lokal	Bescheide. Lagequalitäten, auch kaum räumliche oder architektonische Qualitäten seit Zerstörung
	Pardé	Lokal	
	Fuorns	Lokal	
	Pali	Lokal	
Sumvitg	Reits	Regional	
	Surrein	Regional	Dorf, regional; sehr hohe Lagequalität dank der Tatsache, dass die Lage ringsum völlig unverbaut ist. Sehr hohe räumliche Qualität durch den Freiraum, um welchen sich die ganze Bausubstanz des Ortes gruppiert. Kaum hist.-architektonische Qualitäten
Vals	Vals-Platz	Regional	Einheitlicher Kernbereich mit einheitlichen Bauvolumen, vor allem Satteldächer mit Steinplatten. Platz als Zentrum mit den reicheren Bauten und der Kirche (tourist. Bedeutung). Räumliche Qualitäten durch die Bebauung an der Gasse und durch den von guten Bauten umstellten Dorfplatz, vor allem die Strickbauten (17.-19. Jh.).
	Valé	Lokal	
	Camp	Lokal	
Vrin	Vrin-Dado	Lokal	
	Vrin	National	Ausserordentlich hohe räumliche Qualitäten aus dem Nebeneinander der völlig linearen Dorferschliessung an Talstrasse. Markanter Dorfplatz und Kirche. Architektonisch-historisch: ausserordentlich hoch durch intakte bäuerliche Bebauungsstruktur des 18. Jh. Als einzige Siedlung des Lugnez nicht im 19. Jh. verbaut. Einheitlichkeit der Bauten v.a. am Dorfplatz. Gegensatz der barocken Kirche zum bäuerlichen Dorf
	Cons	Regional	Weiler, geschlossenes Ortsbild auf Wiesenterrasse. Freistehende Kapelle; Kernbereich mit räumlichen Qualitäten. Architekturgeschichtliche Qualität durch charakteristische Strickbauten von ca. 1900; in Grundzügen erhaltene Struktur der Bebauung

Tabelle 35: regioViamala

Gemeinde	Ortsbild	Einstufung ISOS	Beschreibung und Bewertung ISOS
Hinterrhein	Hinterrhein	Regional	Vom Passverkehr geprägt, heute aber störender Einfluss der Autobahn; besondere räumliche Qualitäten der Häuserfronten, Hauptgassenraum; Reihe enger, kleinster Gassen. Architektur-historische Qualitäten im Zusammenhang mit dem Passverkehr; auch Bauernhöfe – trotz Ärmlichkeit – sichtbar vom Passverkehr geprägt. Aber kaum nennenswerte Einzelbauten
Nufenen	Nufenen	Regional	Sowohl gewisse Lage- räumliche als auch architektur-historische Qualitäten: Querschnitt durch die regionalen bäuerlichen Konstruktionsformen
Splügen	Medels im Rheinwald	Lokal	Lokal, gewisse räumliche Qualitäten wegen der Bauten an zwei parallelen Gassen
	Splügen	National	Passdorf an zwei sehr bedeutenden Übergängen, besondere Lagequalitäten, besondere räumliche Qualitäten zwischen gewachsenem Ortskern und Warenumserschlagplatz. Unterschiedliche Dichte der Strassen und der Bebauung, die auf die Unterschiede der Topografie antworten. Besondere architekturhistorische Qualitäten durch die durch den Passverkehr entstandenen Bauten: Herrschaftshäuser abwechselnd mit Blockbauten

KB: Keine Bewertung

Topografische Lage der Siedlungen

Die Siedlungen lassen sich von ihrer topografischen Lage her unterscheiden: Einmal gibt es Dörfer und Weiler in der Talsohle, zu denen, wie bereits erwähnt, die grössten Siedlungen im Parkperimeter zählen. Sie sind, wo dies möglich ist, auf Flussterrassen oder urbanisierten Schuttkegeln der Seitenbäche angelegt. Andere Siedlungen kleben an Abhängen oder liegen auf erhöhten Terrassen, die häufig Überreste der Talsohle nach der letzten Eiszeit darstellen. Manche der kleinen Siedlungen liegen sehr exponiert zwischen Lawinenzügen oder tiefen Runsen der Wildbäche.

Die kleinen Weiler - Ville, UCLAUNS und Höfe - sind charakteristisch für die periphere Besiedlung im Parc Adula. Ihre geringe Grösse steht einmal in Bezug zur Kleinteiligkeit der Topografie: In einer Geländekammer liegen nur so viele Bauernhöfe, wie dies der Umfang des bewirtschaftbaren Landes ermöglicht. Dazu kommt, dass die Bevölkerung wegen den fehlenden Verdienstmöglichkeiten in Gewerbe und Industrie seit der mittelalterlichen Landnahme in etwa konstant blieb.

Tabelle 36: Mesolcina/Calaca

Gemeinde	Gemeinde / Fraktion	Lage (Haupttal, Seitental, Terrasse/Hang)	Siedlungstyp (Strassendorf, Haufendorf, offene Siedlung)	Siedlungsgrösse (Klein, mittel, gross)
Arvigo	Arvigo	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Landarenca	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
Braggio	Braggio: Aira, Mezzana, Miaddi, Oer, Refontana, Stabbio	Terrasse/Hang	Haufendörfer	klein bis mittel
Buseno	Buseno	Haupttal	Haufendorf	mittel
Cauco	Bodio/Cauco	Haupttal	Haufendorf	mittel
Mesocco	Mesocco	Haupttal	Strassendorf	gross
	San Bernardino Villaggio	Haupttal	Strassendorf	mittel

	Andergia/Cebbia	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Darba/Logiano	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Deira	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
Rossa	Augio	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Rossa	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Santa Domenica	Haupttal	Strassendorf	mittel
Selma	Selma	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
Soazza	Soazza	Terrasse/Hang	Strassendorf	gross

Tabelle 37: Regione Tre Valli

Gemeinde	Gemeinde / Fraktion	Lage (Haupttal, Seitental, Terrasse/Hang)	Siedlungstyp (Strassendorf, Haufendorf, offene Siedlung)	Siedlungsgrösse (Klein, mittel, gross)
Acquarossa	Ponto Valentino	Terrasse/Hang	Strassendorf	mittel
	Dongio	Haupttal	Strassendorf	gross
	Marolta	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Prugiasco	Haupttal (Schuttfächer)	Haufendorf	mittel
	Lottigna	Terrasse/Hang	offene Siedlung	mittel
	Leontica	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Castro	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Largario	Terrasse/Hang	Haufendorf	klein
	Cumiasca	Terrasse/Hang	Haufendorf	klein
	Corzoneso	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Marogno	Haupttal	Haufendorf	klein
	Casserio	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Pozzo-Roccabella-Scaradra	Haupttal	offene Siedlung	
	Motto	Haupttal	offene Siedlung	mittel
	Acquarossa	Haupttal	Strassendorf mit Villen	mittel
Blenio	Olivone Chiesa-Solario	Haupttal	Haufendorf aus drei Kernen	gross
	Dangio	Haupttal	Strassendorf	gross
	Lavorceno	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Aquila	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Torre	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Campo	Seitental	Haufendorf	mittel
	Ghirone	Seitental	mehrere Weiler	mittel
	Sommascona	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Marzano	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Ponto AquileSCO	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Scona	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Grumo	Haupttal	Haufendorf	klein
Malvaglia	Rongie/Orino	Haupttal	Strassendorf	mittel

Tabelle 38: Surselva

Gemeinde	Gemeinde / Fraktion	Lage (Haupttal, Seitental, Terrasse/Hang)	Siedlungstyp (Strassendorf, Haufendorf, offene Siedlung)	Siedlungsgrösse (Klein, mittel, gross)
Disentis/Mustér	Cavardiras	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
Medel/Lucmagn	Curaglia	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Baselgia	Haupttal	Haufendorf	klein
	Mutschnengia	Terrasse/Hang	Haufendorf	mittel
	Platta	Haupttal	Haufendorf	klein
	Matergia	Terrasse/Hang	Haufendorf	klein
	Druai	Terrasse/Hang	Haufendorf	klein
	Sogn Gion	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Acla	Haupttal	Haufendorf	klein
	Pardé	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Fuorns	Haupttal	Haufendorf	klein
	Pali	Terrasse/Hang	Haufendorf	klein
Sumvitg	Surrein	Haupttal	Strassendorf	mittel
	Reits	Haupttal	Strassendorf	klein
Vals	Vals-Platz	Haupttal	Haufendorf	gross
	Valé	Haupttal	Haufendorf	mittel
	Camp	Haupttal	Strassendorf/Weiler	mittel
Vrin	Vrin	Terrasse/Hang	Strassendorf	gross
	Cons	Terrasse/Hang	Strassendorf	mittel
	Vrin-Dado	Terrasse/Hang	Strassendorf	mittel

Tabelle 39: regioViamala

Gemeinde	Gemeinde / Fraktion	Lage (Haupttal, Seitental, Terrasse/Hang)	Siedlungstyp (Strassendorf, Haufendorf, offene Siedlung)	Siedlungsgrösse (Klein, mittel, gross)
Hinterrhein	Hinterrhein	Haupttal	Strassendorf	mittel
Nufenen	Nufenen	Haupttal	Strassendorf	mittel
Splügen	Splügen	Haupttal	Strassendorf	gross
	Medels im Rheinwald	Haupttal	Haufendorf	mittel

1.3.2.7 Anteil der Schutzgebiete am Perimeter / Schutzstatus

Tabelle 40: Schutzgebiete

Objekt	Bedeutung	Anteil an der Kernzone		Anteil an der Kernzone-Varianten		Anteil am ganzen Parkgebiet		Anteil an Parkgebiet- Varianten	
		km ²	%	km ²	%	km ²	%	km ²	%
Auen	National	5.63	3.2	0.51	1.6	14.76	1.5	0.87	0.9
	GR: Regional	-	-	-	-	1.30	0.1	-	-
	Lokal	0.005	0.0	0.005	0.0	1.14	0.1	-	-
	TI:	-	-	-	-	-	-	-	-
Amphibienlaich-gebiete	National	0.002	0.0	0.095	0.3	0.43	0.0	-	-
Hochmoore	National	-	-	0.01	0.0	2.47	0.2	0.02	0.0
	GR:	-	-	-	-	0.01	0.0	-	-
	TI:	-	-	-	-	-	-	-	-
Flachmoore	National:	0.13	0.1	-	-	0.98	0.1	0.15	0.2
	GR: Regional	0.09	0.1	0.09	0.3	1.43	0.1	0.08	0.1
	Lokal	0.003	0.0	0.01	0.0	0.27	0.0	0.04	0.0
	TI: Kantonal	0.07	0.0	-	-	0.40	0.0	-	-
	Lokal	-	-	-	-	0.003	0.0	-	-
Trockenwiesen-und weiden	GR: mutm. Nat.	-	-	-	-	3.75	0.4	0.23	0.2
	Regional	-	-	-	-	0.004	0.0	-	-
	Lokal	-	-	-	-	0.001	0.0	-	-
	TI: National	0.19	0.1	-	-	2.38	0.2	0.02	0.0
	Kantonal	-	-	-	-	0.57	0.1	0.01	0.0
Total NHG-Flächen		6.12 km ²	3.5%	0.72 km ²	2.2%	29.90 km ²	3.0%	1.42 km ²	1.5%

Objekt	Bedeutung	Anteil an der Kernzone		Anteil an der Kernzone- Varianten		Anteil am ganzen Parkgebiet		Anteil an Parkgebiet- Varianten	
		km ²	%	km ²	%	km ²	%	km ²	%
Jagdbannditen TI	Kantonal	0.25	0.1	-	-	93.13	9.4	13.43	14.2
Wildschutz- gebiete GR	Kantonal	56.34	32.4	7.21	22.3	137.26	13.8	0.25	0.3
Wildruhezonen GR	Kantonal	15.66	9.0	-	-	36.94	3.7	-	-
Jagdbann- gebiete	National	102.16	58.8	-	-	116.79	11.8	2.65	2.8
Total Wildschutz- gebiete		174.41 km ²	100.4 %	7.21 km ²	22.3 %	384.12 km ²	38.7 %	16.33 km ²	17.2 %

BLN und Landschaftsschutzgebiete überschneiden sich teilweise und können auch noch Moorlandschaften resp. Flach- und Hochmoore beinhalten, deshalb kann der prozentuale Anteil 100% übersteigen

Objekt	Bedeutung	Anteil an der Kernzone (ohne Varianten)		Anteil an der Kernzone- Varianten		Anteil am ganzen Parkgebiet (ohne Varianten)		Anteil an Parkgebiet- Varianten	
		km ²	%	km ²	%	km ²	%	km ²	%
BLN	National	93.99	54.1	10.84	33.5	254.73	25.6	14.87	15.7
Moorlandschaften	National	-	-	2.44	7.5	36.88	3.7	-	-
Landschaftsschutz- gebiete Landschafts- und Naturschutzgebiete	National	57.3	33.0	10.82	33.4	166.78	16.8	0.38	0.4
	GR: Regional	32.4	18.6	12.26	37.9	159.18	16.0	-	-
	Lokal	0.0081	0.0	-	-	25.2	2.5	0.06	0.1
	TI:	37.53	21.6	-	-	110.54	11.1	15.35	16.2
IBA (Important Bird Area)	International	-	-	-	-	57.5	5.8	-	-
Geotope	GR: Regional	0.02	0.0	-	-	0.30	0.0	-	-
	Lokal	0.01	0.0	-	-	0.02	0.0	-	-
	TI:	-	-	-	-	-	-	-	-
Total Landschafts- schutzgebiete		221.26 km²	127.4%	36.36 km²	112.4%	811.13 km²	81.6%	30.66 km²	32.3%

BLN und Landschaftsschutzgebiete überschneiden sich teilweise und können auch noch Moorlandschaften resp. Flach- und Hochmoore beinhalten, deshalb kann der prozentuale Anteil 100% übersteigen.

1.3.2.8 Nutzungs- und Bewirtschaftungsarten

In der potenziellen Umgebungszone wird das Land in höheren Lagen vor allem als Alpweiden, in tieferen Lagen als Wies- und Ackerland sowie für die Forstwirtschaft genutzt. Siedlungen und Verkehrswege liegen auch in dieser Zone.

1.3.2.9 Beeinträchtigung der Landschaft und der Ökosysteme

Strassen (Abbildung 10)

Strassen zerschneiden Lebensräume und verunmöglichen oder erschweren den Genfluss von Tierpopulationen. Deshalb haben sie eine grosse Wirkung auf das Gleichgewicht des Ökosystems.

Die A13 ist strassenmässig der grösste Einschnitt in die Landschaft des Parkgebietes. Sie führt von kurz vor Pian San Giacomo (resp. kurz vor Soazza in der Variante) im Misox bis Splügen im Rheinwald durch das Parkgebiet. Nahezu parallel dazu läuft die alte Hauptstrasse, die dann nicht wie die A 13 durch den San Bernardino Tunnel sondern über den Pass führt.

Eine weitere Hauptstrasse führt über den Lukmanierpass und durchquert das Parkgebiet von Malvaglia im Bleniotal bis Disentis in der Surselva.

Ein Netz von Fahrstrassen durchzieht die potenzielle Umgebungszone, die aber einen weit kleineren Einfluss auf die Ökosysteme ausüben, als die Auto- und Hauptstrassen, da sie ein kleineres Hindernis für die Fauna darstellen.

Tabelle 41: Fahrstrassen

Strassentyp	Kilometer im ganzen Parkgebiet	Kilometer in den Parkgebiet-Varianten
Autostrassen	22	12
Hauptstrassen 6m	49	2
Hauptstrassen 4m	37	5
Verbindungsstrassen 4m	3	0
Nebenstrasse 3m	40	15
Fahrstrassen	217	47
Fusswege	213	30

Militärische Infrastrukturen

Der Schiessplatz Val Cristallina (inkl. Val Uffiern, Val Casatscha) liegt in der potenziellen Umgebungszone und grenzt an die potenzielle Kernzone. Die Pufferwirkung der Umgebungszone ist hier fraglich.

Wintersport und weitere Tourismusinfrastrukturen

Skigebiete der potenziellen Umgebungszone mit entsprechender Transportleistung (Pm/h = Personen pro Höhenmeter und Stunde):

Tabelle 42: Skigebiete

Skigebiete	Pm/h
Campo Blenio	536'000
Nara (in der Variante)	1'505'000
San Bernardino	2'054'000

Einzelanlagen	Pm/h
Malvaglia – Dagro	29'000
Arvigo – Braggio	21'000
Selma – Landarenca	19'000

Rohstoffgewinnung, Deponien

Laut kantonalem Richtplan GR liegt der Steinbruch von Arvigo (Calancatal) in der potenziellen Umgebungszone. In der östlichen Variante der Umgebungszone liegt das Kieswerk Val Bregn.

Nach dem Nutzungsplan GR gibt es eine Materialabbaustelle in Vals (potenzielle Umgebungszone) und eine Aushub-Deponie in Mesocco (östliche Variante der Umgebungszone). Gemäss Richtplan TI befinden sich keine Deponien im Parkgebiet.

Gewässer

Grössere Stauseen in der potenziellen Umgebungszone:

- Lago di Luzzone
- Zervreilasee
- Lago Sontga Maria
- Lago d'Isola
- Lago di Buseno

Praktisch jeder Fluss in der potenziellen Umgebungszone des potenziellen Parkgebiets wird für die Stromerzeugung genutzt. Da die Restwassermengen nach Wasserfassungen oftmals Null betragen, können ganze Flussabschnitte bis zur Mündung von Seitenflüssen trockengelegt werden. Die Fischbestände leiden unter dieser stellenweise Trockenlegung sowie unter den korrigierten Flussläufen, die wenig Nischen mit beruhigten Bereichen aufweisen. Ebenso ein Problem ist die grosse Schwall / Sunk Differenz bei den Wasserrückgabestellen. Je nach Strombedarf wird mehr oder weniger Wasser turbinert, wobei der Wechsel sehr schnell passiert (viel schneller als bei natürlichen Hochwassern).

Der künstliche Wechsel zwischen Schwall und Sunk kann für Gewässerökosysteme verheerend sein: Bei Schwall werden die Organismen (auch Fische!) abgeschwemmt, währenddem sie beim Übergang zum Sunk Gefahr laufen zu stranden (Pro Natura: Befreit unsere Flüsse).

Im Bereich der Moesa wurden die Dämme stellenweise aufgebrochen, um Quervernetzungen von Auen aufzubauen. So konnten einige beruhigte Stellen geschaffen werden, wo Fische und Amphibien laichen können und sich vermehrt Vögel aufhalten. Da die Speicherseen nur eine begrenzte Kapazität haben, finden gelegentliche Hochwasser statt, die zur Überflutung der Auen führen und einen positiven Einfluss auf die Biodiversität und den Grundwasserspiegel haben.

Auenrevitalisierungen sind in Caudo, Trun und Nufenen geplant, in Mesocco ist eine im Bau und in Sumvitg und Rossa sind sie bereits umgesetzt. Diese können allerdings das Problem der Wasserstandsschwankung nur ansatzweise lösen.

Dass es zwischen Wasserkraftnutzung und Naturschutz eine fruchtbare Zusammenarbeit geben kann, bei der beide Seiten profitieren, zeigt das Beispiel des Schweizerischen Nationalparks und der Engadiner Kraftwerke. Seit 1997 wurde die Restwassermenge zwischen der Staumauer Punt dal Gall und Praspöl minimal reduziert. Mit dem eingesparten Wasser werden jährlich drei künstliche Hochwasser in den Sommermonaten mit 6 – 9 Stunden Dauer veranlasst. So werden Feinmaterialablagerungen abgetragen und der Vertümpelung entgegengewirkt, neue Strukturen können entstehen. Strömungsliebende Tierarten siedeln sich erneut an. Der Gewässercharakter entspricht wieder vielmehr dem von natürlichen Bächen auf derselben Höhenstufe (Cratschla 2/2000).

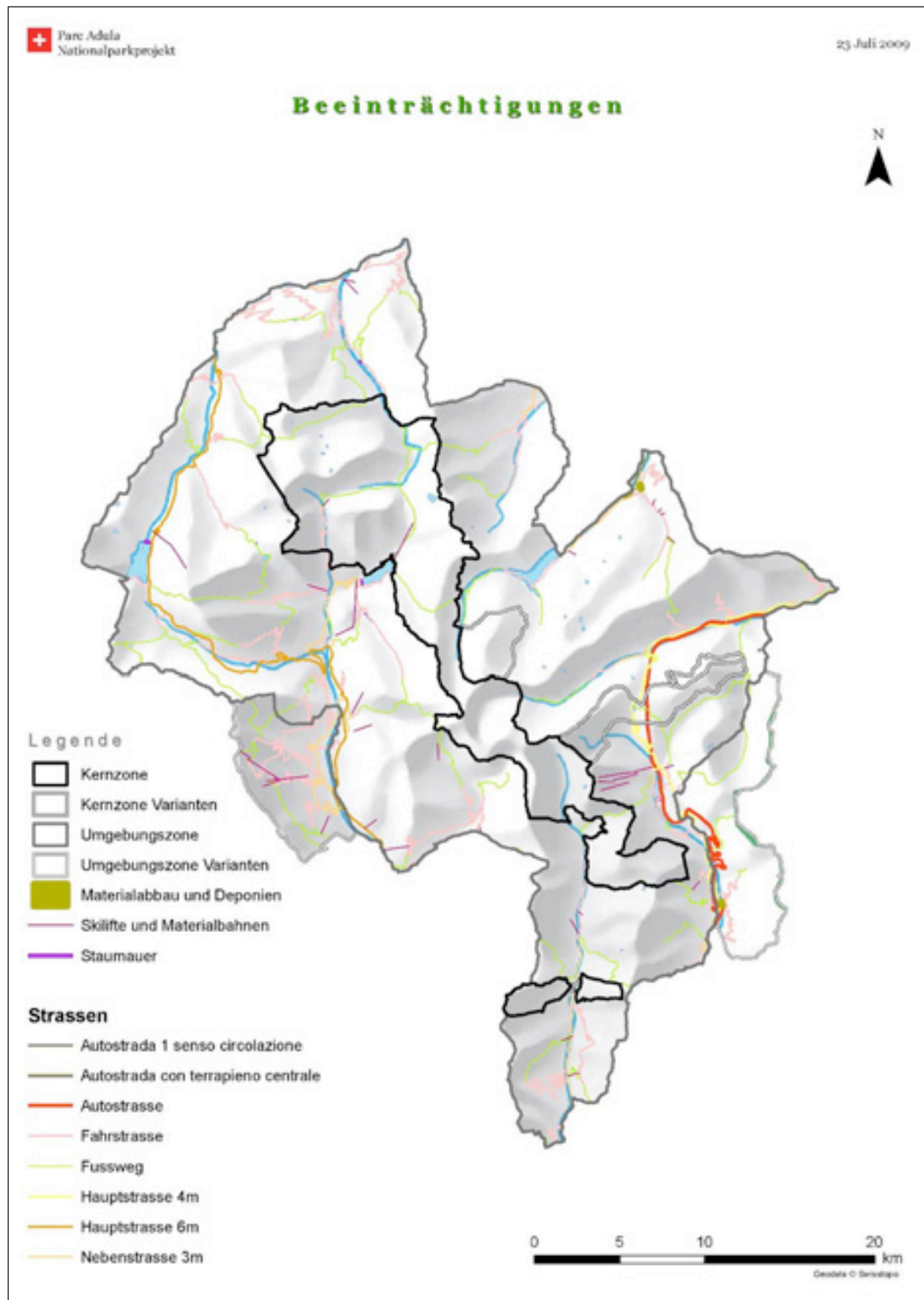


Abbildung 10: Beeinträchtigungen im potenziellen Parkgebiet

1.4 Sozioökonomische Situation

1.4.1 Vorbemerkungen

Die strukturschwachen, ländlichen Räume in den Kantonen Graubünden und Tessin stehen vor verschiedenen Herausforderungen. Die oft von der Landwirtschaft geprägten Regionen konnten trotz den staatlichen Bemühungen in der Agrarpolitik, in der Regionalentwicklung und in der allgemeinen Strukturverbesserung ihre Ausgangslage in den letzten 30 Jahren nicht wesentlich verbessern. Im Gegenteil: nach einer Stagnationsphase ist in den letzten Jahren eine Verschlechterung der Situation festzustellen. Die Gründe dafür sind vielfältig: die knappen Finanzhaushalte des Bundes und der Kantone stellen die Regionalpolitik und die regionalpolitisch relevanten Sektoralpolitiken in Frage, die Landwirtschaft steht im globalisierten Markt zunehmend unter Rentabilitätsdruck, die wirtschaftliche Konzentration auf die Zentrumsregionen führt zu einer erhöhten Abhängigkeit und zur Abwanderung der jüngeren Bevölkerungsschichten, dem Dienstleistungssektor (Tourismus oder allg. Telearbeit in verschiedenen Dienstleistungsbranchen) ist es nicht gelungen, in den peripheren Räume neue Arbeitsplätze zu generieren. Obwohl die Gegensätze Stadt-Land in den sozialen Lebenswelten, die den gesellschaftlichen Alltag prägen, immer weniger erkennbar sind, zeichnet sich der ländliche Raum durch eine Reihe gemeinsamer Merkmale aus:

- geringe Bevölkerungs- und Siedlungsdichte;
- intakte Natur- und Kulturlandschaften;
- spezifische sozio-ökonomische Strukturen (landwirtschaftsgeprägt, schwankende Bevölkerungszahlen auf tiefem Niveau, Abbau der öffentlichen Infrastruktur etc.);
- starke Abhängigkeit von den Zentren im Bereich der Infrastrukturen und der qualifizierten Dienstleistungen;
- starke Abhängigkeit von staatlichen Transferleistungen (Regionalpolitik, Finanzausgleich, Agrarpolitik etc.).

Trotz dieser Gemeinsamkeiten ist der ländliche Raum sowohl in Graubünden als auch im Tessin aber auch heterogen strukturiert. Insbesondere hinsichtlich der naturräumlichen Voraussetzungen und Nutzungsmöglichkeiten, der demographischen und wirtschaftlichen Strukturen sowie der funktionalen Beziehungen zu den wirtschaftlichen und touristischen Zentren. Die Heterogenität bezieht sich aber auch auf die jeweiligen gesellschaftlichen Strukturen. Denn letztendlich sind es immer die Menschen, ihre vielfältigen sozialen Beziehungen untereinander und die kulturell unterschiedlich geprägten Mentalitäten, die einen Ort einer Region sehr individuell prägen. Die Gemeinden im Perimeter des Parcs Adula gehören zu den peripher gelegenen Räumen in den Kantonen Graubünden und Tessin. Gerade für diese Regionen akzentuiert sich die momentane regionalpolitische Entwicklungstendenz:

- Schwach ausgeprägter oder stagnierender Tourismus (insbesondere Wintertourismus)
- Dienstleistungssektor schafft keine Arbeitsplätze
- Rückgang der Landwirtschaftsbetriebe, steigende Abhängigkeit von der Agrarpolitik
- Verlust von Kulturlandschaft und Biodiversität
- Abbau Service Public
- Bevölkerungsrückgang, sozialer Substanzverlust und geringe Innovationsfähigkeit

Auch für die Gemeinden im Parc Adula treffen die oben allgemein ausgeführten Entwicklungstendenzen in grossen Teilen zu. Einige Argumente sind nicht so ausgeprägt (wie zum Beispiel die Abwanderungstendenzen in den agglomerationsnahen Gemeinden) vorhanden. Andere Punkte hingegen deuten auch für die Gemeinden im Parc Adula auf die wichtigen Fragen hin, die sich jetzt schon oder zumindest voraussehbar in der Zukunft stellen werden.

1.4.2 Wirtschaftszweige

1.4.2.1 Sektor 1, Land- und Forstwirtschaft

Bestehende Betriebe

Der Sektor 1 ist sehr wichtig in den Alpen und Voralpen, das Parkgebiet macht da keine Ausnahme. Die Landwirtschaftsbetriebe machen in den Parkregionen (Calanca/Mesolcina, Bleniotal, Surselva und regioViamala) praktisch einen Drittel aller Betriebe aus und sind somit nicht nur eine bedeutende Erwerbsquelle für die lokale Wirtschaft, sondern übernehmen auch eine fundamentale Rolle für den Erhalt und die Inwertsetzung der alpinen Landschaft und die periphere Landwirtschaft.

Tendenziell ist die Zahl der Landwirtschaftsbetriebe rückläufig: gemäss der letzten eidgenössischen Betriebszählung beträgt der Rückgang seit 1996 im Kanton Graubünden 21%, im Kanton Tessin 32% und in den Gemeinden des Parkgebiets 24%.

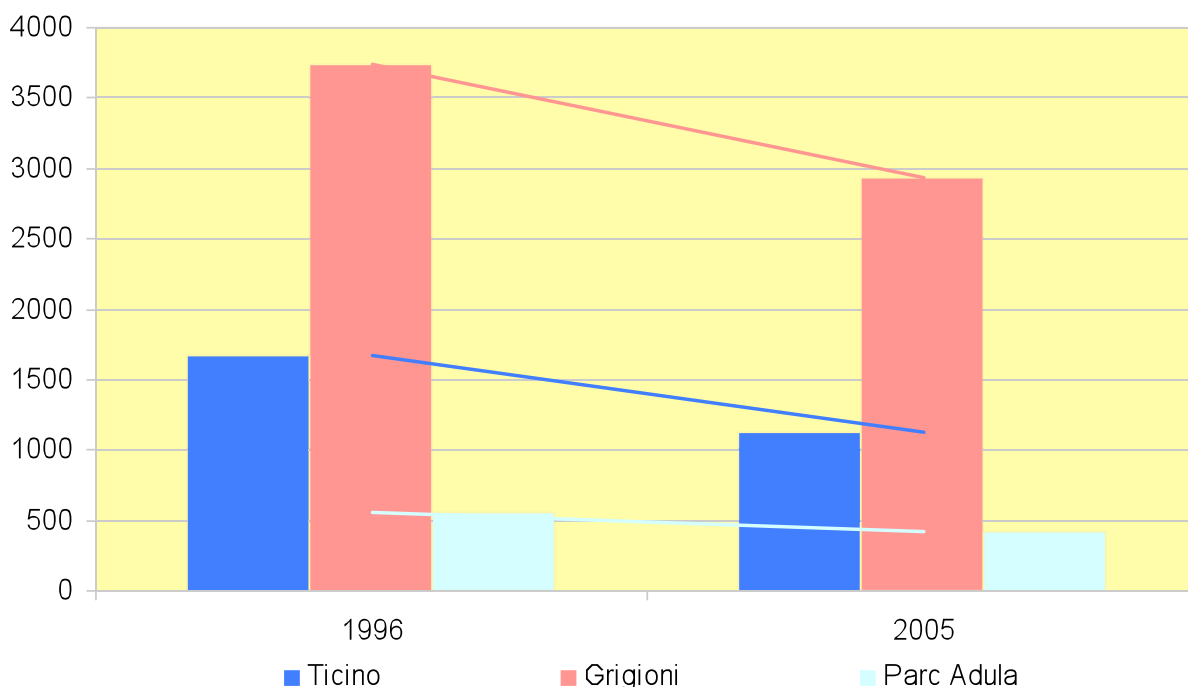


Abbildung 11: Entwicklung der Landwirtschaftsbetriebe im Kanton Graubünden, im Kanton Tessin und im Gebiet des Parc Adula 1996 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Am stärksten betroffen von dieser Tendenz sind die Gemeinden der Surselva, die mehr Betriebe aufweist als die andern Regionen und die grösste Landwirtschaftszone Graubündens ist, gefolgt vom Bleniotal, Calanca/Mesolcina und der regioViamala.

Bemerkung: Für einen besseren grafischen Überblick, werden die Daten der Parkgemeinden regionsweise zusammengefasst. **Surselva**: Disentis/Mustér, Medel, Sumvitg, Trun, Vals, Vrin; **Calanca/Mesolcina**: Mesocco, Soazza, Arvigo, Braggio, Buseno, Cauco, Rossa, Selma; **regioViamala**: Hinterrhein, Nufenen, Splügen; **Bleniotal**: Blenio, Acquarossa, Malvaglia)

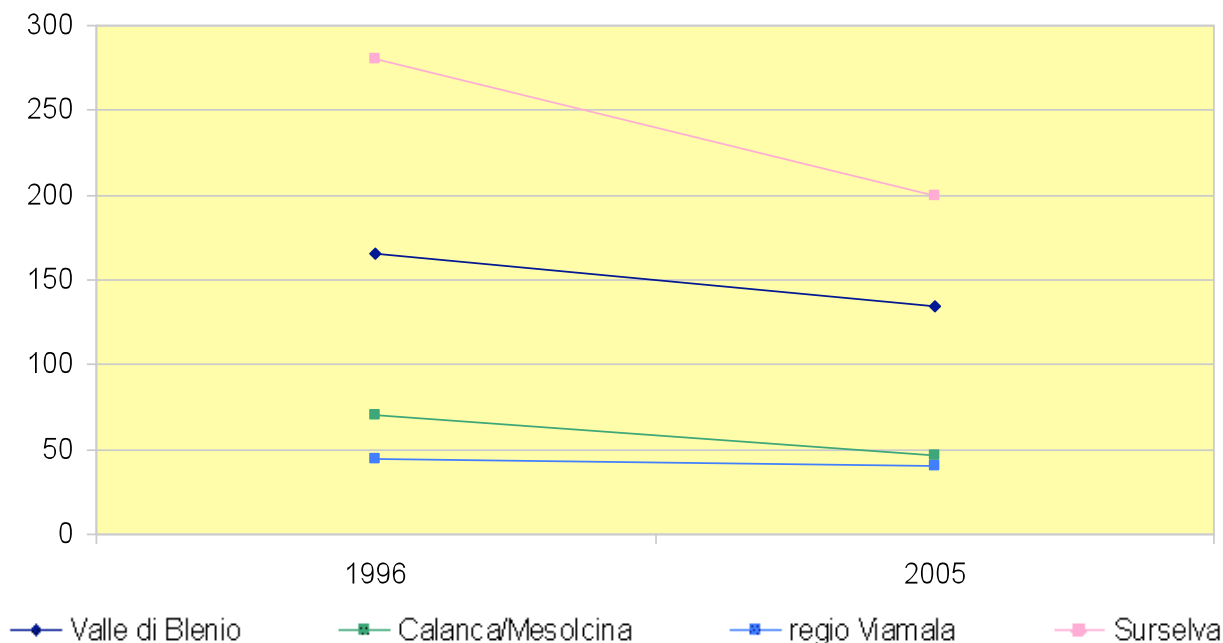


Abbildung 12: Entwicklung der Landwirtschaftsbetriebe in den Regionen des Parc Adula 1996 – 2005
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Der bedeutende Rückgang der Anzahl Betriebe entspricht aber nicht einem analogen Verlust an landwirtschaftlicher Nutzfläche¹. Für die drei Tessiner Gemeinden ist zwischen 2000 und 2005 eine leichte Zunahme zu registrieren (60 ha). Für die Bündner Gemeinden sind die entsprechenden Daten nicht verfügbar, aber für die gesamte landwirtschaftliche Nutzfläche (ohne Alpweiden) von circa 53'000 ha im Jahr 1990 (7,5% der gesamten Fläche Graubündens), stellt man bis zum Jahr 2000 eine Abnahme von 2,4% fest (Schweiz 0,5%). Die Wiesen und Weiden von 48'500 ha, was 90% der gesamten landwirtschaftlichen Nutzfläche entspricht, sind um 2% zurückgegangen (Zählungen 1990-2000, V. Luzi, Amt für Landwirtschaft, Chur). Der wichtigste Bereich betrifft die Zucht, vor allem der Schafe und Ziegen: in den Parkgemeinden wurden 2005 18'242 Schafe und Ziegen gezählt, aber nur 7100 Rinder, gefolgt von Geflügel, den Schweinen und Pferden.

Ein Betriebssektor, der sich sowohl in Graubünden als auch im Tessin klar im Aufschwung befindet, betrifft die biologische Landwirtschaft (gesamtschweizerisch betrug die Zunahme zwischen 1996 und 2005 86%). Allein im Bleniotal bestehen zehn biologische Landwirtschaftsbetriebe.

Die Arbeitskräfte (Äquivalenzwerte)

Was die Zahl der landwirtschaftlichen Arbeitskräfte betrifft, so wurden die Äquivalenzwerte in Betracht gezogen, das heisst die Vollzeitstellen (die verfügbaren Daten beziehen sich ausschliesslich auf das Jahr 2005).

¹ Das heisst die produktive Betriebsfläche, ohne Sömmerungsgebiete. Gemäss der Verordnung über die landwirtschaftliche Terminologie (RS 910.91) gehören die folgenden Kulturen zur landwirtschaftlichen Nutzfläche (LN): Kulturen in offenem Anbau wie Ackerflächen, Streueflächen, Dauergrünflächen und Dauerkulturen sowie Kulturen in ganzjährig geschütztem Anbau.

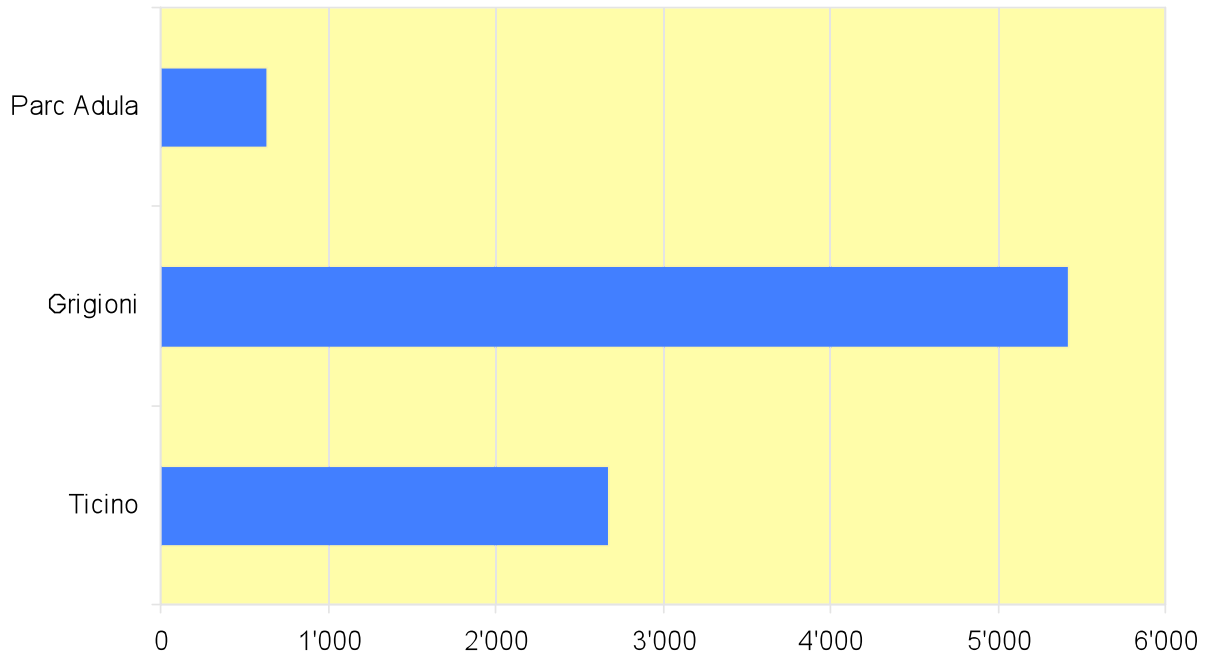


Abbildung 13: Anzahl Stellen in der Landwirtschaft der Kantone Graubünden, Tessin und im Gebiet des Parc Adula 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Was die einzelnen Regionen des Gebietes Parc Adula betrifft, so ergibt sich bei den Arbeitskräften die gleiche Situation wie bei den Betrieben: am meisten landwirtschaftliche Arbeitskräfte weist wiederum die Surselva auf, am wenigsten die regioViamala.

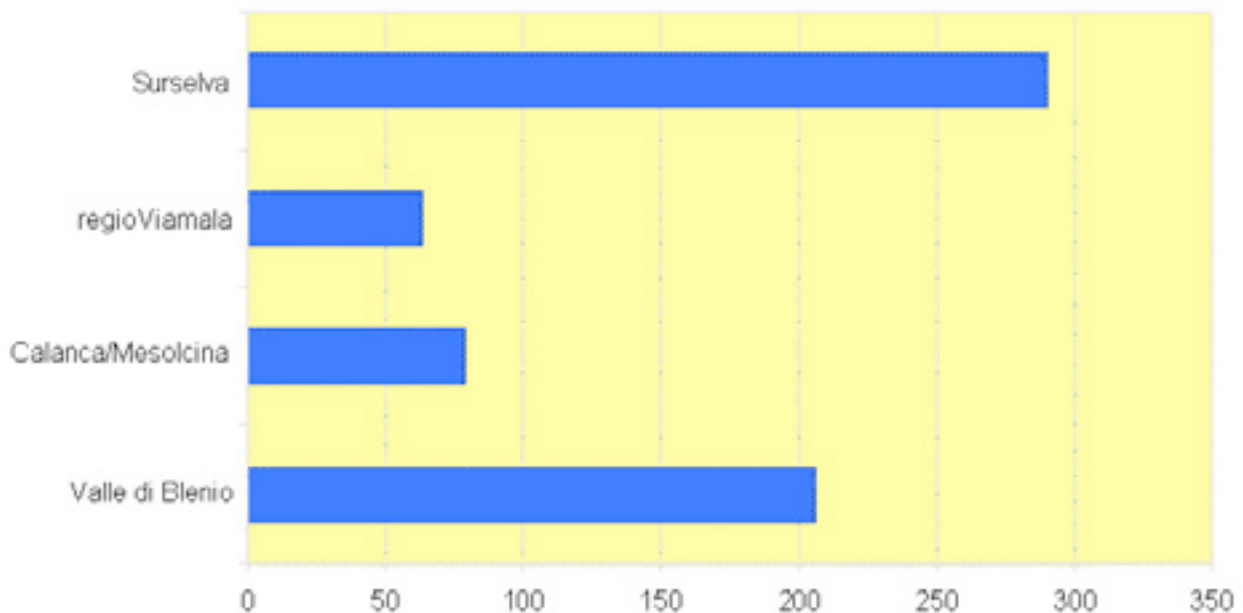


Abbildung 14: Landwirtschaftliche Arbeitskräfte in den Regione des Parc Adula 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Um die Situation betreffend die Arbeitskräfte besser erfassen zu können, ist es von Vorteil, wenn man die deren Zahl mit der Betriebszahl in Verbindung bringt. Generell stellt man fest, dass im Mittel ein Betrieb nicht einmal eine Vollzeitstelle abdeckt.

Regionen	Mittleres Arbeitspensum
Tessin	42%
Graubünden	54%
Parc Adula	66%
Bleniotal	65%
Calanca/Mesolcina	59%
regioViamala	63%
Surselva	69%

Wie man aus dieser Tabelle ersieht, ist das Arbeitspensum im Gebiet des Parc Adula mit 60-70% deutlich höher als in den Kantonen Tessin und Graubünden insgesamt, was nochmals die Bedeutung der Landwirtschaft für dieses Gebiet unterstreicht. Der geringe statistische Unterschied zwischen den Gemeinden des Calancats und der Mesolcina gegenüber den andern Parkgemeinden erklärt sich daraus, dass in Mesocco wegen San Bernardino der Tourismus gegenüber der Landwirtschaft überwiegt.

1.4.2.2 Der Industrie- und Dienstleistungssektor

Die Betriebe

Um die Darstellung der Entwicklungstendenzen hinsichtlich der Betriebe in den Kantonen Graubünden und Tessin und im Gebiet des Parc Adula zu vereinfachen, werden die Daten zum Industrie- und Dienstleistungssektor (Sektoren 2 und 3) gemeinsam präsentiert.

Im Kanton Graubünden haben die Betriebe zwischen 1985 und 2005 zwar gesamthaft um 1281 Einheiten zugenommen, aber seit 1998 ist eine Abnahme von 4.7% zu registrieren, was 585 Betrieben entspricht.

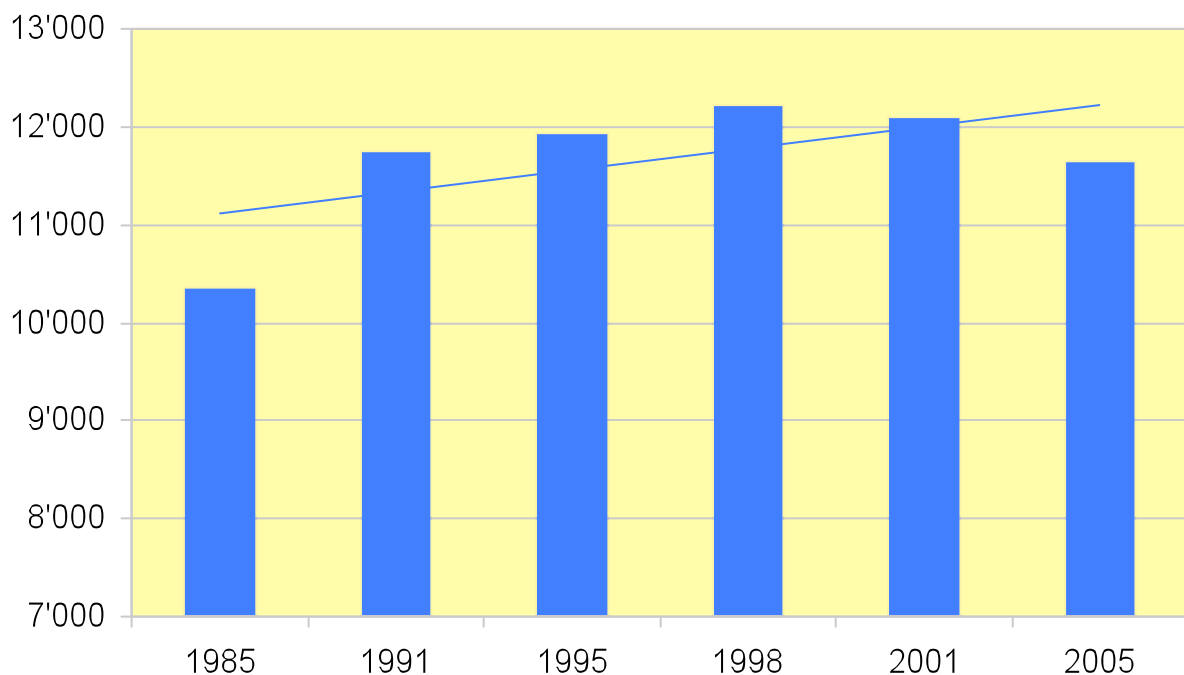


Abbildung 15: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor Graubündens 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr.ch)

Analog präsentiert sich die Situation im Kanton Tessin: seit 1985 hat die Zahl der Betriebe um 2622 Einheiten zugenommen, 1995 das Maximum erreicht, aber bis 2005 wieder um 1% oder 190 Einheiten abgenommen.

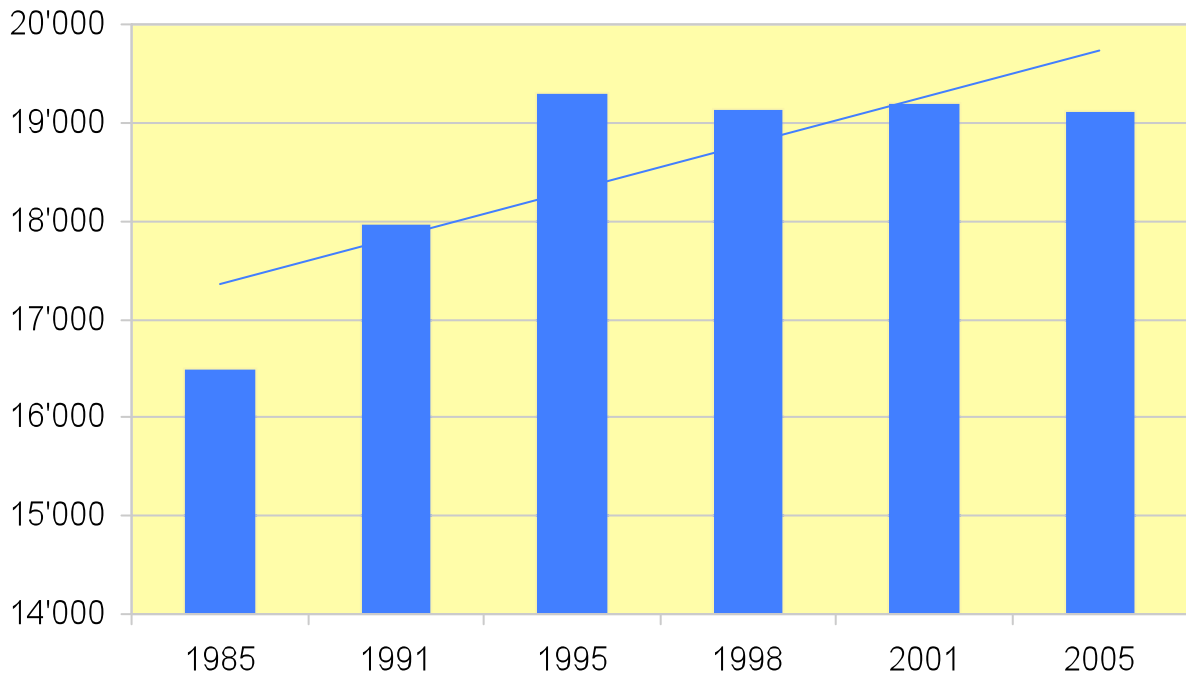


Abbildung 16: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor des Kantons Tessin 1985 – 2005
(Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)

Was hingegen das Gebiet des Parc Adula betrifft, so ist im Vergleich zu den Kantonen Graubünden und Tessin für den Zeitraum 1985 bis 2005 eine klare Gegentendenz festzustellen, mit einer deutlichen Abnahme der Betriebszahl um 68 Einheiten. Wie für die beiden Kantone registriert man nach einer positiven Anfangsphase 1995 – 1998, eine Umkehr der Tendenz mit einer Abnahme um 134 Einheiten oder 15,5%.

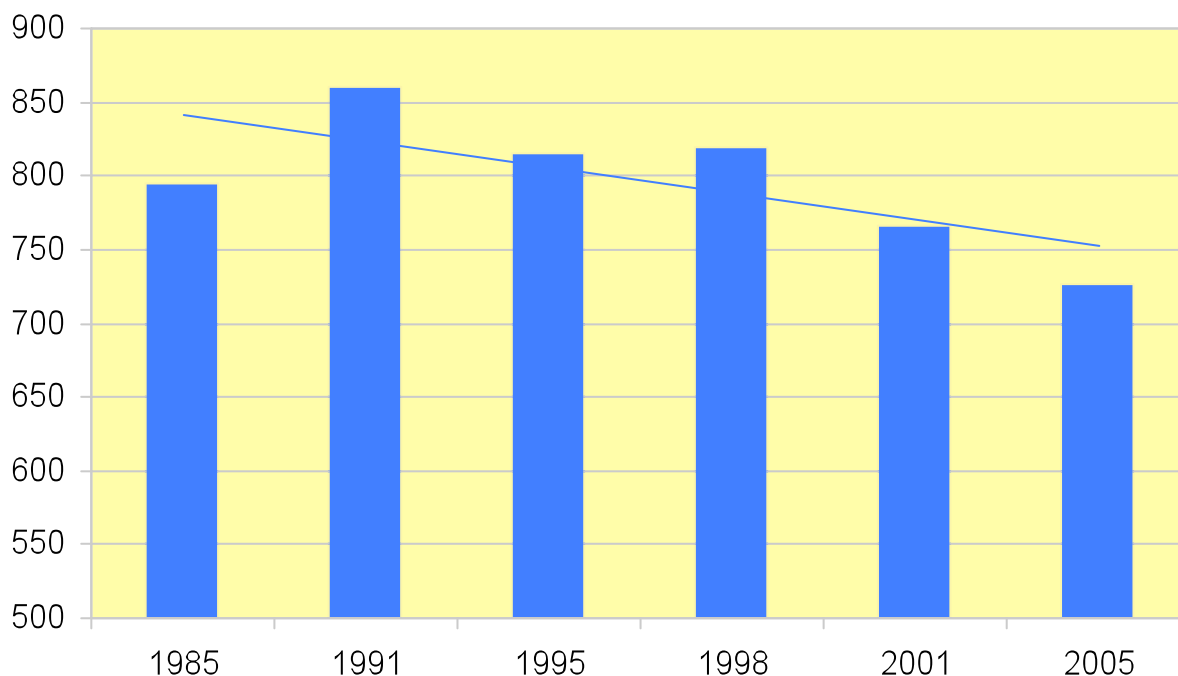


Abbildung 17: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor im Gebiet des Parc Adula 1985 – 2005
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Was schliesslich die Situation in den Gemeinden des Parc Adula-Gebiets anbelangt, so ist die rückläufige Tendenz in der Surselva und in Calanca/Mesolcina von besonderem Interesse, während man für die regioViamala und das Bleniotal praktisch einen Nullsaldo feststellen kann.

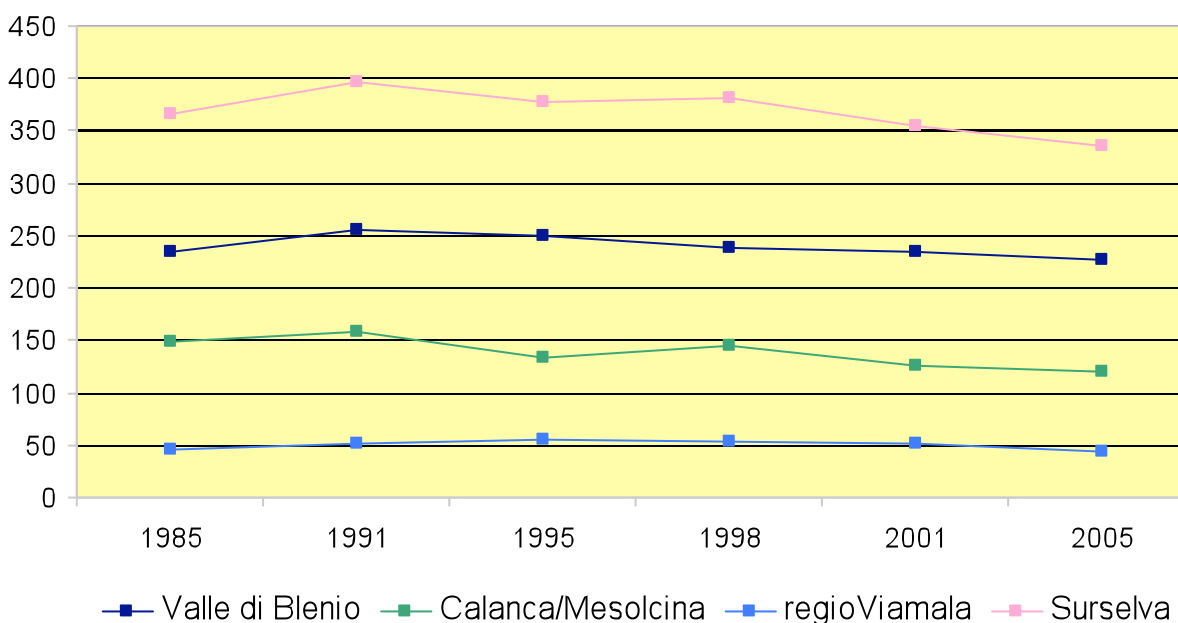


Abbildung 18: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor der einzelnen Regionen des Parc Adula-Gebiets 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Im Folgenden geben wir die Tabellen mit den Angaben zu den Betriebszahlen in den verschiedenen Wirtschaftsbereichen, gemäss Klassifizierung NOGA, wieder und zwar für die Kantone Graubünden und

Tessin sowie für die Regionen des Parc Adula-Gebiets. Eine Extrapolation allein für die Gemeinden ist nicht möglich, da die entsprechenden Daten nicht verfügbar sind.

Klassifizierung nach Sektoren

CA	Bergbau
CB	Gewinnung von Steinen und Erden
DA	Herstellung von Nahrungsmitteln und Getränken
DB	Herstellung von Textilien und Bekleidung
DC	Herstellung von Leder und Lederwaren
DD	Herstellung von Holz- und Holzwaren (ohne Möbel)
DE	Herstellung von Papier, Verlag und Druck
DF	Mineralölverarbeitung
DG	Herstellung von chemischen Erzeugnissen
DH	Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren
DI	Herstellung von Glaswaren
DJ	Metallverarbeitung
DK	Maschinenbau
DL	Elektronik, Feinmechanik und Optik
DM	Fahrzeugbau
DN	Herstellung von Möbeln
EA	Energie- und Wasserversorgung
FA	Bau
GA	Handel
HA	Beherbergungs- und Gaststättengewerbe
IA	Verkehr und Nachrichtenübermittlung
JA	Kreditinstitute und Versicherungen
KA	Immobilien, DL für Unternehmungen, F&E
LA	Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherungen
MA	Erziehung und Unterricht
NA	Gesundheits- und Sozialwesen
OA	Sonstige persönliche und öffentliche DL

	Grigioni						Ticino					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
CB	50	52	43	38	43	39	45	59	46	34	40	34
DA	82	82	89	84	94	91	153	140	146	106	94	112
DB	42	36	40	36	25	22	245	201	176	118	101	88
DC	14	12	14	8	8	4	36	35	19	18	16	14
DD	406	360	338	355	327	314	247	238	195	204	213	210
DE	62	74	90	80	84	84	158	182	180	167	170	163
DF	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1
DG	7	9	11	11	10	9	37	54	41	44	57	64
DH	4	11	9	13	14	10	31	37	35	35	38	32
DI	60	61	67	64	55	45	120	108	96	87	72	69
DJ	121	146	149	161	166	148	235	258	306	285	307	304
DK	70	88	83	87	74	86	87	114	132	106	133	126
DL	55	75	75	68	71	62	208	236	243	210	235	235
DM	4	3	6	5	4	5	16	16	30	35	43	39
DN	77	109	104	106	112	103	185	204	205	162	145	124
EA	62	61	79	72	62	61	46	52	83	73	70	58
FA	1'151	1'340	1'338	1'426	1'377	1'339	1'480	1'690	1'698	1'700	1'732	1'808
GA	2'390	2'621	2'494	2'556	2'492	2'384	4'776	5'084	5'123	5'099	4'897	4'717
HA	1'710	1'765	1'736	1'790	1'773	1'653	2'119	2'075	2'219	2'256	2'162	2'062
IA	715	752	807	745	745	763	859	945	998	926	979	961
JA	302	418	419	386	381	363	464	692	633	645	802	801
KA	968	1'368	1'540	1'743	1'874	1'808	1'910	2'312	2'891	3'023	3'219	3'433
LA	421	465	481	471	418	427	570	614	615	603	551	556
MA	498	514	498	478	472	441	528	567	677	676	664	659
NA	409	510	547	586	599	604	692	753	1'024	1'060	1'060	1'076
OA	680	819	869	857	813	776	1'248	1'308	1'495	1'476	1'405	1'371
Total / Totale	10'360	11'751	11'927	12'226	12'093	11'641	16'496	17'976	19'308	19'150	19'206	19'118

	Blenio						Moesano					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CB	0	0	1	1	1	2	4	4	3	3	4	4
DA	2	4	3	2	2	4	7	5	2	2	3	2
DB	1	0	2	1	1	1	2	2	2	3	1	1
DC	3	3	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
DD	12	14	8	8	12	14	14	12	11	15	15	15
DE	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	0
DF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DG	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4	4	2
DH	0	0	0	0	0	0	0	3	2	3	3	1
DI	0	1	0	0	0	0	1	1	2	2	3	3
DJ	5	5	4	6	8	7	12	10	13	11	10	8
DK	0	1	1	1	2	2	2	4	1	1	0	3
DL	2	2	4	4	3	2	1	1	2	2	0	0
DM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DN	1	3	6	3	3	3	2	5	2	2	2	3
EA	1	1	2	2	1	1	4	2	6	6	5	5
FA	39	46	47	45	42	44	64	73	57	70	70	76
GA	58	52	53	51	48	41	77	83	74	84	78	69
HA	48	43	38	38	33	32	97	101	75	85	77	64
IA	21	27	30	23	24	20	29	30	31	23	24	20
JA	7	11	9	10	7	4	10	14	16	15	16	16
KA	6	6	9	14	17	21	30	46	49	71	66	57
LA	20	21	14	13	13	11	20	23	26	26	23	24
MA	9	10	13	12	10	10	18	21	21	20	18	20
NA	5	8	10	11	10	10	9	12	14	15	17	15
OA	13	16	13	10	12	12	26	26	25	30	24	24
Total / Totale	253	274	268	257	250	243	431	480	437	495	465	432

	Hinterrhein						Surselva					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CB	4	5	3	3	6	3	10	8	7	5	6	3
DA	2	1	4	3	4	4	13	10	12	14	17	17
DB	0	0	0	0	0	0	6	6	5	7	2	2
DC	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
DD	10	6	4	3	3	4	82	81	62	63	65	57
DE	0	0	0	0	0	0	4	9	11	9	12	12
DF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DG	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
DH	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
DI	0	1	3	2	0	0	4	3	5	7	5	5
DJ	2	2	1	1	1	2	14	17	15	16	18	14
DK	2	1	0	0	0	0	8	7	5	6	10	7
DL	0	0	0	0	0	1	2	5	4	4	4	4
DM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DN	2	3	2	2	1	0	7	13	14	13	14	14
EA	2	2	2	2	2	2	11	11	13	15	10	12
FA	22	23	26	24	20	20	174	191	202	210	195	190
GA	26	30	27	33	32	31	315	342	316	316	298	284
HA	35	33	35	37	36	36	280	292	272	275	275	264
IA	24	27	29	19	19	20	129	135	143	128	120	108
JA	6	7	7	5	5	4	42	68	68	59	59	51
KA	2	4	8	12	16	9	83	127	136	162	175	170
LA	13	11	13	16	13	15	59	69	70	72	57	61
MA	13	14	13	9	7	7	89	86	83	78	79	71
NA	5	7	7	7	6	8	38	54	62	63	71	70
OA	9	14	10	11	9	9	89	115	126	115	108	104
Total / Totale	179	191	194	189	180	175	1'461	1'650	1'632	1'637	1'601	1'521

Arbeitsplätze (Äquivalenzzwerte)

In Analogie zu den Ausführungen zum Landwirtschaftssektor verwenden wir auch hier die Äquivalenzzwerte, das heisst wir beziehen uns für die Jahre 1985-2005 auf Vollzeitstellen.

Im Kanton Graubünden ist die Tendenz jener der Entwicklung der Betriebszahlen vergleichbar, allerdings ist sie weniger markant: nach einem Beschäftigungshoch in den Jahren 1991 bis 1995, gehen bis zum Jahr 2005 10'007 Stellen verloren, was 11% ausmacht. Gesamthaft beträgt die Zunahme zwischen 1985 und 2005 557 Einheiten oder 0.5%

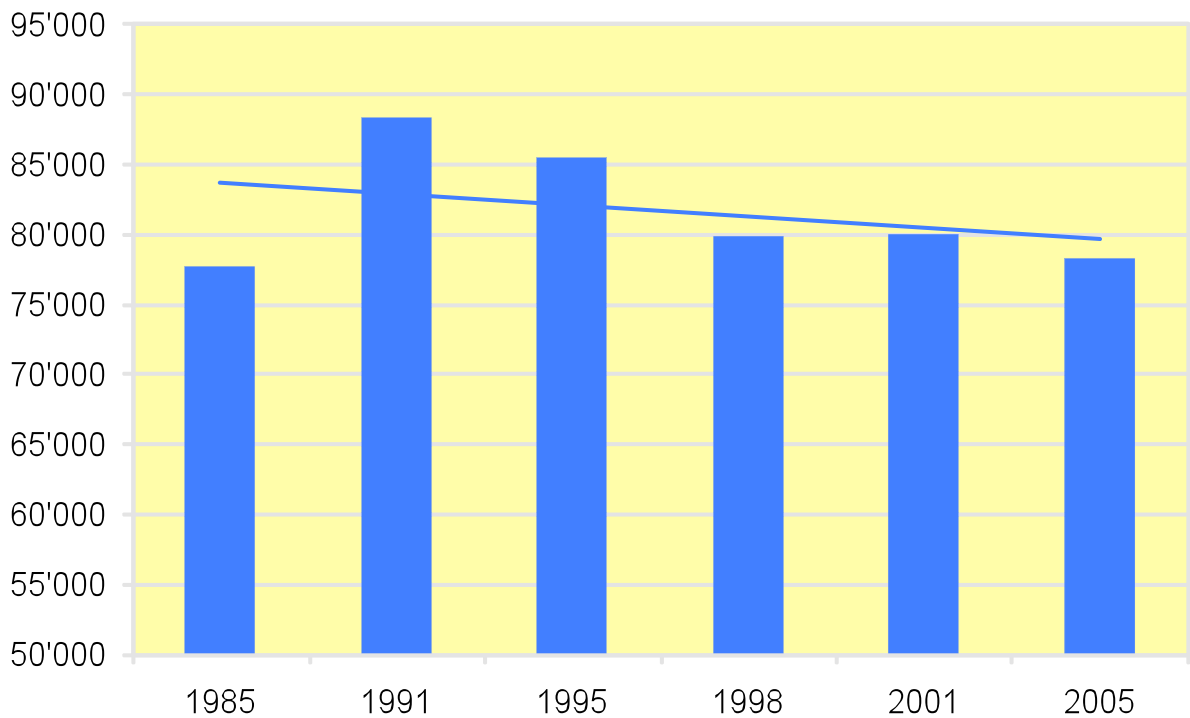


Abbildung 19: Entwicklung der Anzahl Stellen im Industrie- und Dienstleistungssektor Graubündens 1985 – 2005
(Quelle: www.awt.gr.ch)

Analog präsentiert sich die Situation für den Kanton Tessin: insgesamt betrug die Zunahme an Stellen seit 1985 1.8%, mit einem Maximum im Jahr 1991.

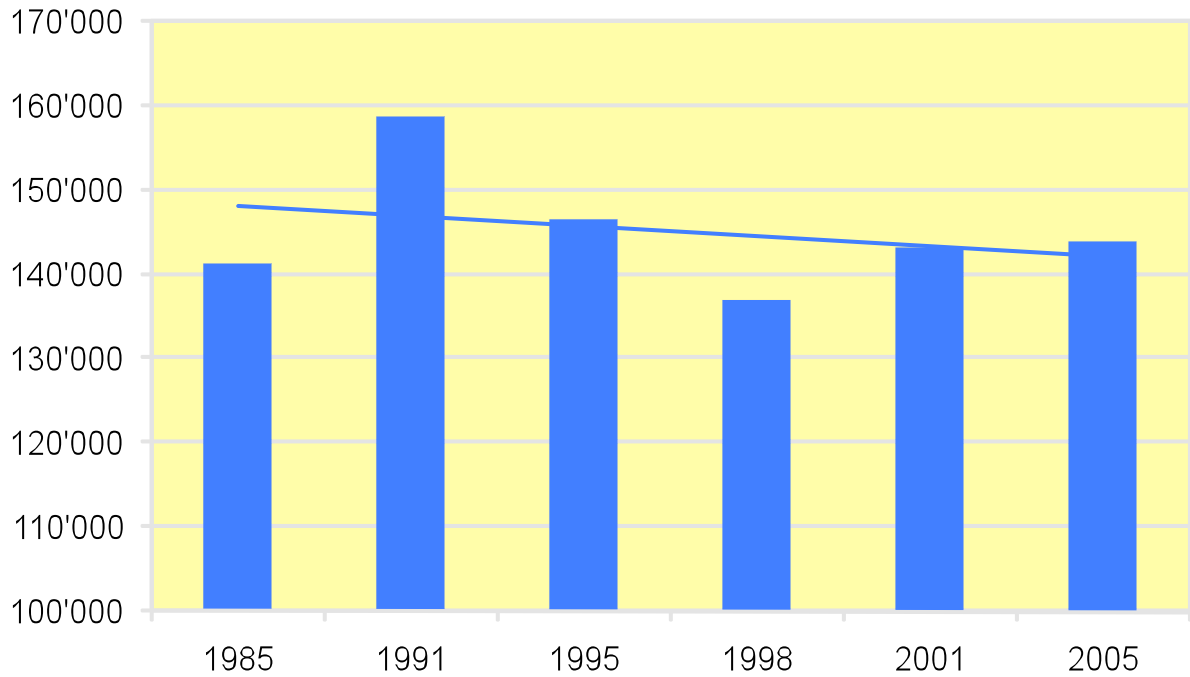


Abbildung 20: Entwicklung der Anzahl Stellen im Industrie- und Dienstleistungssektor des Kantons Tessins 1985 – 2005
(Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)

Was hingegen das Gebiet des Parc Adula betrifft, so ergibt sich aus der Grafik, dass der Verlust an Arbeitskräften, bei einer Abnahme von 4'156 im Jahr 1985 auf noch 3'780 im Jahr 2005 9%, oder einem Anteil von 376 Einheiten entspricht.

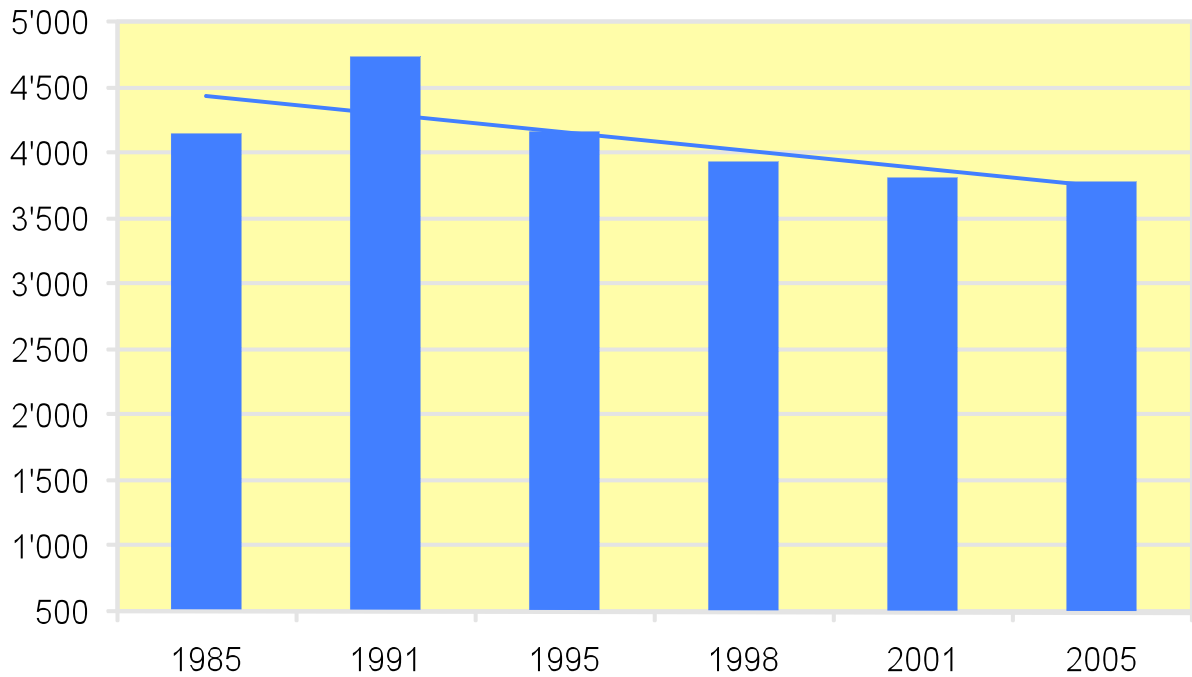


Abbildung 21: Entwicklung der Anzahl Arbeitskräfte des Industrie und Dienstleistungssektors im Gebiet Parc Adula 1985 – 2005
(Quellen: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

In Bezug auf die einzelnen Regionen, ist die stärkste Abnahme an Stellen in der Surselva und dem Moesano zu registrieren, während man für die regio Viamala und das Bleniotal praktisch einen Nullsaldo feststellen kann.

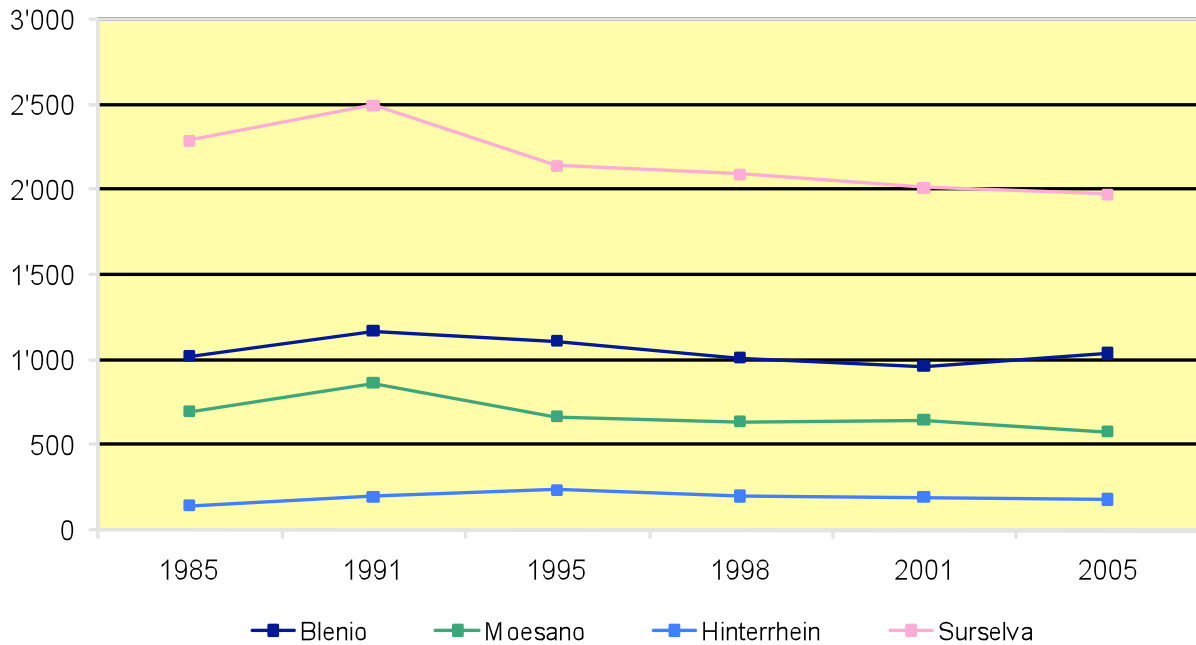


Abbildung 22: Entwicklung der Anzahl Arbeitskräfte im Industrie- und Dienstleistungssektor in den einzelnen Parkregionen 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Im Folgenden geben wir die Tabellen mit den Angaben zur Anzahl Arbeitsstellen in den verschiedenen Kategorien wirtschaftlicher Tätigkeit gemäss Klassifizierung NOGA für die Kantone Graubünden und Tessin und das Parkgebiet wider. Eine Extrapolation für die einzelnen Parkgemeinden ist nicht möglich, da die entsprechenden Daten nicht zur Verfügung stehen. Für die Interpretation der Klassifizierung verweisen wir auf den nächsten Abschnitt.

	Grigioni						Ticino					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	17	24	0	0	4
CB	403	513	367	376	379	379	772	915	669	401	582	563
DA	1'479	1'657	1'354	1'166	1'222	1'186	2'260	2'421	2'398	1'998	1'829	1'610
DB	745	470	402	341	115	68	7'550	5'883	4'541	3'052	2'680	1'896
DC	37	33	36	18	19	5	926	961	803	621	209	380
DD	2'473	1'930	1'745	1'609	1'411	1'279	1'547	1'218	1'345	961	890	865
DE	989	820	1'026	905	812	807	1'776	1'852	1'722	1'468	1'570	1'399
DF	0	0	6	0	0	0	25	22	25	6	7	9
DG	1'386	1'406	1'338	1'440	1'289	1'230	1'200	1'499	1'288	1'428	2'064	1'882
DH	161	279	231	97	149	60	701	1'033	870	873	1'008	897
DI	536	502	500	491	400	386	1'366	1'197	987	919	717	550
DJ	1'059	1'068	926	827	886	859	4'665	4'762	5'023	4'401	4'380	4'311
DK	574	663	868	1'309	1'401	1'557	2'370	3'248	2'981	2'554	2'763	2'422
DL	901	1'186	1'144	889	1'199	1'164	5'112	6'428	6'144	6'677	7'444	7'239
DM	61	51	324	360	294	515	371	466	375	565	737	591
DN	402	476	339	339	400	353	2'307	2'349	1'741	1'365	1'454	1'570
EA	1'016	1'152	962	1'016	978	964	1'102	1'046	937	990	1'073	1'048
FA	14'122	16'384	14'641	12'127	11'830	11'934	21'697	24'404	17'999	14'538	14'867	15'856
GA	11'775	13'075	12'901	12'352	12'166	11'449	21'905	25'436	22'065	22'074	22'260	23'326
HA	14'277	15'517	14'975	14'199	14'113	12'664	13'671	14'491	13'102	12'666	12'783	11'650
IA	6'015	6'984	7'095	6'053	6'418	6'088	10'344	11'866	10'841	9'161	9'534	8'613
JA	2'380	2'998	2'755	2'610	2'550	2'375	10'011	11'295	10'189	9'436	11'537	10'361
KA	3'768	5'218	5'470	5'249	5'667	5'658	8'277	10'667	10'803	11'369	12'014	13'654
LA	2'929	3'591	3'208	3'171	3'085	3'159	5'220	6'092	6'346	5'997	6'002	6'072
MA	2'787	3'003	3'192	3'066	3'166	3'418	4'608	4'847	5'307	5'603	5'991	6'606
NA	5'345	6'550	6'950	7'100	7'316	8'017	7'453	9'577	12'642	12'409	13'417	14'546
OA	2'187	2'845	2'771	2'746	2'824	2'790	4'173	4'815	5'357	5'509	5'397	6'087
Total / Totale	77'807	88'371	85'526	79'856	80'089	78'364	141'409	158'807	146'524	137'041	143'209	144'007

	Blenio						Moesano					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CB	0	0	9	7	7	29	86	76	66	89	69	74
DA	7	8	10	2	8	16	36	24	14	15	14	12
DB	69	0	14	6	9	8	57	67	48	33	27	1
DC	13	14	0	4	3	5	0	0	0	0	0	0
DD	38	53	40	37	34	33	51	38	32	43	41	35
DE	0	0	4	1	0	1	1	1	1	3	4	0
DF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DG	0	0	0	0	0	0	10	9	37	55	57	50
DH	0	0	0	0	0	0	0	64	34	53	64	1
DI	0	3	0	0	0	0	5	4	6	6	15	27
DJ	23	11	14	18	22	23	227	44	158	129	123	119
DK	0	43	1	1	8	6	68	99	9	6	0	40
DL	102	72	97	91	44	36	24	13	12	6	0	0
DM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DN	2	18	9	5	6	9	8	24	17	2	2	2
EA	13	14	24	22	11	12	42	36	49	46	40	36
FA	275	270	300	284	256	312	572	582	503	551	556	515
GA	148	177	136	127	132	111	239	251	199	223	204	192
HA	115	139	121	119	89	89	252	356	366	302	230	148
IA	27	51	77	29	47	41	85	102	128	76	86	98
JA	12	19	16	15	18	19	17	30	31	35	44	50
KA	15	22	23	27	26	38	80	199	159	203	173	142
LA	34	37	34	27	34	41	80	138	94	97	86	88
MA	44	59	55	53	64	60	60	62	63	57	50	56
NA	153	193	192	178	190	196	155	185	201	179	207	235
OA	17	37	16	19	15	19	43	70	35	44	33	44
Total / Totale	1'107	1'240	1'192	1'072	1'023	1'104	2'198	2'474	2'262	2'253	2'125	1'965

	Hinterrhein						Surselva					
	1985	1991	1995	1998	2001	2005	1985	1991	1995	1998	2001	2005
CA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CB	29	69	43	40	66	38	61	57	42	33	30	28
DA	4	2	8	7	10	13	90	93	79	96	122	149
DB	0	0	0	0	0	0	226	172	104	117	4	5
DC	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
DD	43	25	10	6	12	21	424	433	320	249	247	220
DE	0	0	0	0	0	0	75	104	53	22	57	56
DF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DG	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
DH	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	9	1
DI	0	2	28	25	0	0	4	3	20	62	8	14
DJ	2	3	2	2	3	4	59	147	45	56	49	47
DK	8	2	0	0	0	0	36	35	94	108	126	108
DL	0	0	0	0	0	3	73	9	10	9	10	13
DM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DN	7	13	8	6	6	0	40	53	59	49	52	24
EA	30	30	31	28	25	28	189	217	141	287	211	204
FA	152	163	222	152	159	151	2'132	2'222	2'072	1'730	1'574	1'518
GA	67	73	73	74	81	81	1'055	1'215	1'330	1'172	1'146	1'097
HA	143	189	221	188	173	179	2'003	2'197	1'874	1'719	1'761	1'655
IA	45	72	88	56	64	72	547	629	766	525	571	553
JA	7	9	8	7	8	6	101	162	163	149	167	145
KA	6	9	12	22	28	16	243	381	388	418	443	488
LA	29	30	33	32	29	34	227	264	201	193	194	188
MA	30	32	34	31	30	30	330	347	335	383	375	438
NA	14	23	25	33	42	68	407	502	593	602	753	861
OA	11	21	16	15	9	12	315	443	372	432	372	366
Total / Totale	627	767	862	724	745	756	8'641	9'686	9'062	8'411	8'281	8'178

1.4.3 Tourismus

Im Parkgebiet gibt es mehrere traditionelle Tourismusgemeinden, die seit Jahrzehnten allgemein bekannt sind: Disentis, Mesocco, Splügen, Blenio und Vals verfügen über qualitativ guten Sporteinrichtungen und Hotels sowohl für den Wintertourismus (Bergbahnen, Schipisten) als auch für den Sommertourismus (Wanderwege). Neben der traditionellen Hotellerie hat sich in den letzten Jahren auch die Parahotellerie mehr und mehr etabliert. Das Angebot von Blenio TourRustici ist beispielhaft und hat sich bewährt: die Gäste – Schweizer und Ausländer – nutzen dieses stark ans Territorium gebundene Angebot gerne und unterstützen so die Wiederaufwertung eines lokalen Reichtums, der bis vor kurzem vernachlässigt wurde.

Was das touristische Angebot betrifft, sind die Übernachtungsmöglichkeiten durch die Bettenzahl angegeben, dabei handelt sich um den einzigen Indikator der sowohl die Hotellerie als auch die Parahotellerie aller Parkgemeinden umfasst.

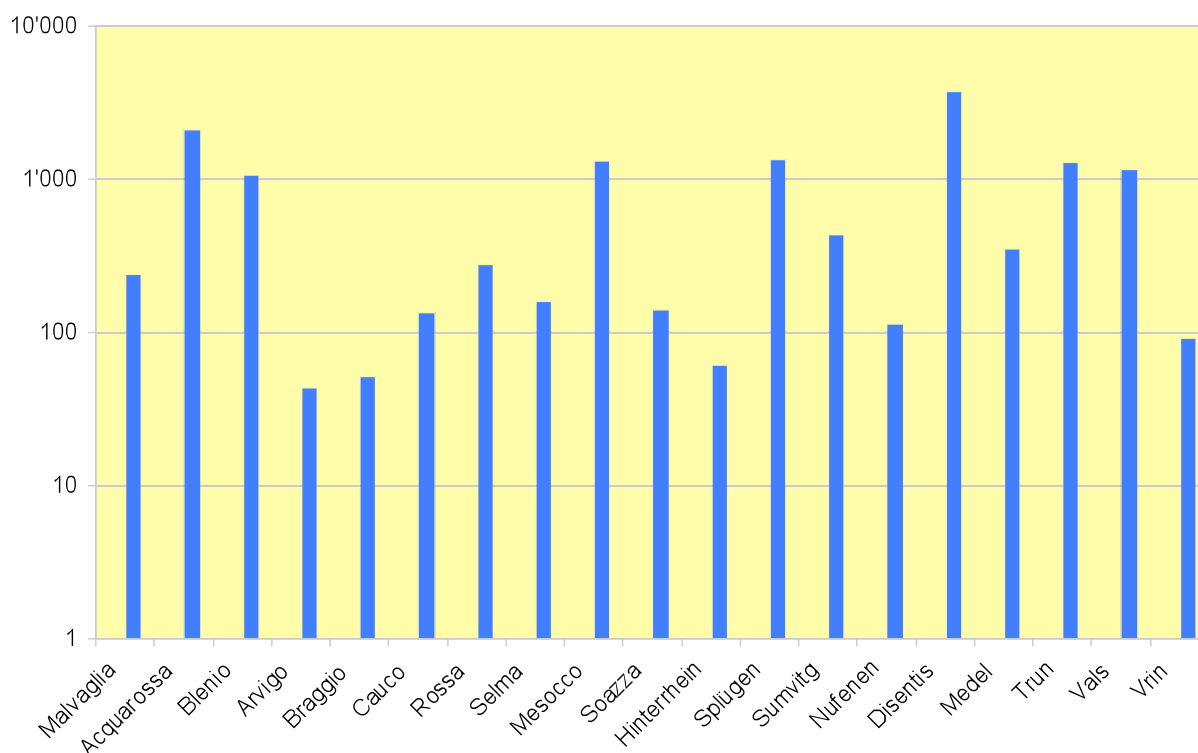


Abbildung 23: Bettenzahl in der Hotellerie und Parahotellerie der Gemeinden des Gebiets Parc Adula 2003
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat).

1.4.3.1 Hotellerie

Nicht in allen Gemeinden des Gebiets des Parc Adula gibt es Hotels, und es fehlen auch die statistischen Daten zum Angebot und Nachfrage im Tourismus (oft aus Gründen des Datenschutzes). Daher muss sich die Analyse der Hotelsektors auf die fünf Gemeinden mit besonderer touristischer Prägung beschränken, nämlich Blenio, Mesocco, Disentis, Splügen und Vals (Daten bis zum Jahr 2003 verfügbar).

Wie die untenstehende Grafik zeigt, so ist die Anzahl Übernachtungen im Kanton Graubünden fast doppelt so hoch wie im Tessin, wo ausserdem eine rückläufige Tendenz festzustellen ist.

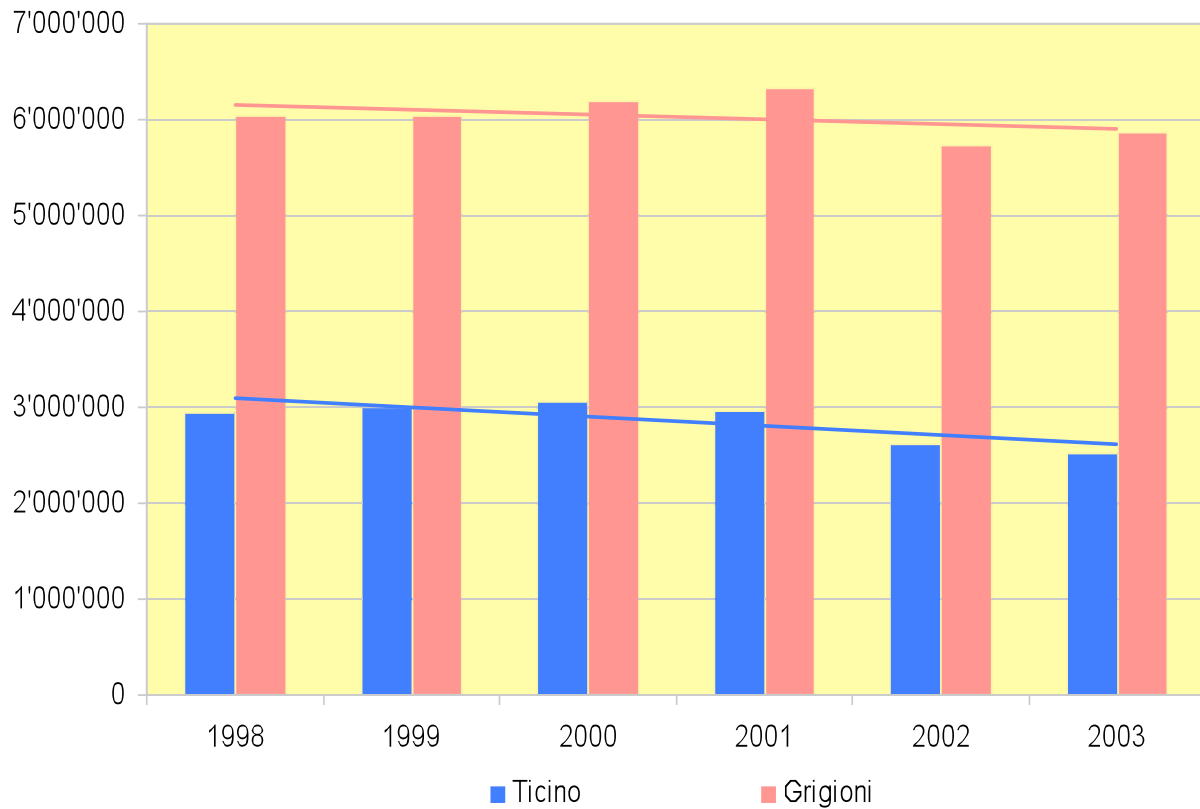


Abbildung 24: Entwicklung der Übernachtungen in der Hotellerie in den Kantonen Graubünden und Ticino 1998 - 2003
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Was die Gemeinden des Gebiets des Parc Adula mit Hotelangebot anbelangt, ergibt sich für die Jahre 1998 – 2003 folgende Situation:

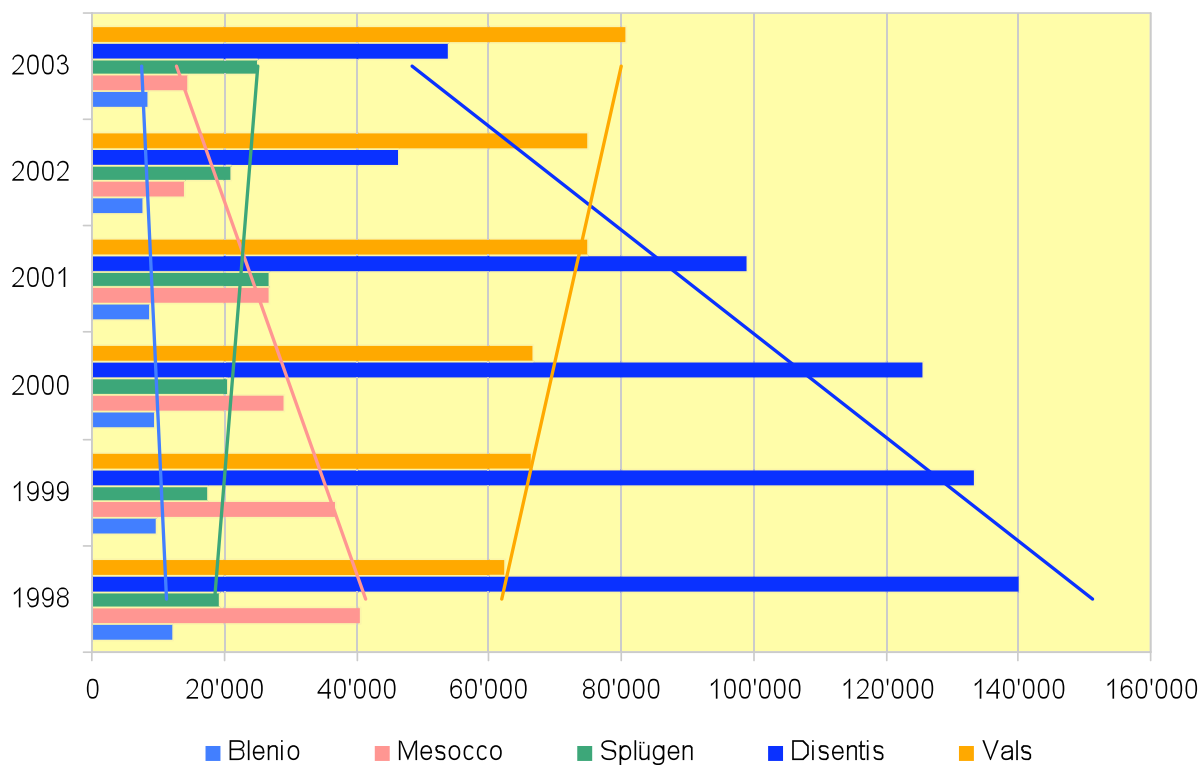


Abbildung 25: Entwicklung der Übernachtungen in der Hotellerie in 5 Gemeinden des Parkgebiets 1998 – 2003
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

In allen Gemeinden, mit Ausnahme von Vals und Splügen, ist in der Hotellerie eine rückläufige Tendenz festzustellen. Für Vals und Splügen kann man eine gegenläufige Tendenz beobachten mit einer deutlichen Zunahme der Übernachtungen von 30%. Den grössten Verlust an Übernachtungen, nämlich circa 50%, weisen für die Jahre 1998 bis 2003 Mesocco und Disentis auf, während Blenio eine Einbusse von circa 25% in Kauf nehmen musste.

1.4.3.2 Die Parahotellerie

Wie erwähnt, ist die Parahotellerie eine wichtige Alternative zum traditionellen Hotelangebot und dies insbesondere für die kleinen Gemeinden. Von besonderem Interesse ist die Tatsache, dass diese Form von Tourismus in Graubünden und im Tessin mehr Übernachtungen generiert als die Hotellerie (mit der Ausnahme eines Gleichstandes im Jahr 2003).

Im Gebiet des Parc Adula kommt der Parahotellerie eine besonders hohe Bedeutung zu, mit einer fast doppelt so hohen Übernachtungszahl wie in der Hotellerie. Dies erklärt sich aus der Struktur der kleinen Gemeinden, schwach bevölkert und mit minimaler touristischer Infrastruktur, Faktoren, die aber durch die geringen Kosten und qualitativ guten Dienstleistungen ausgeglichen werden.

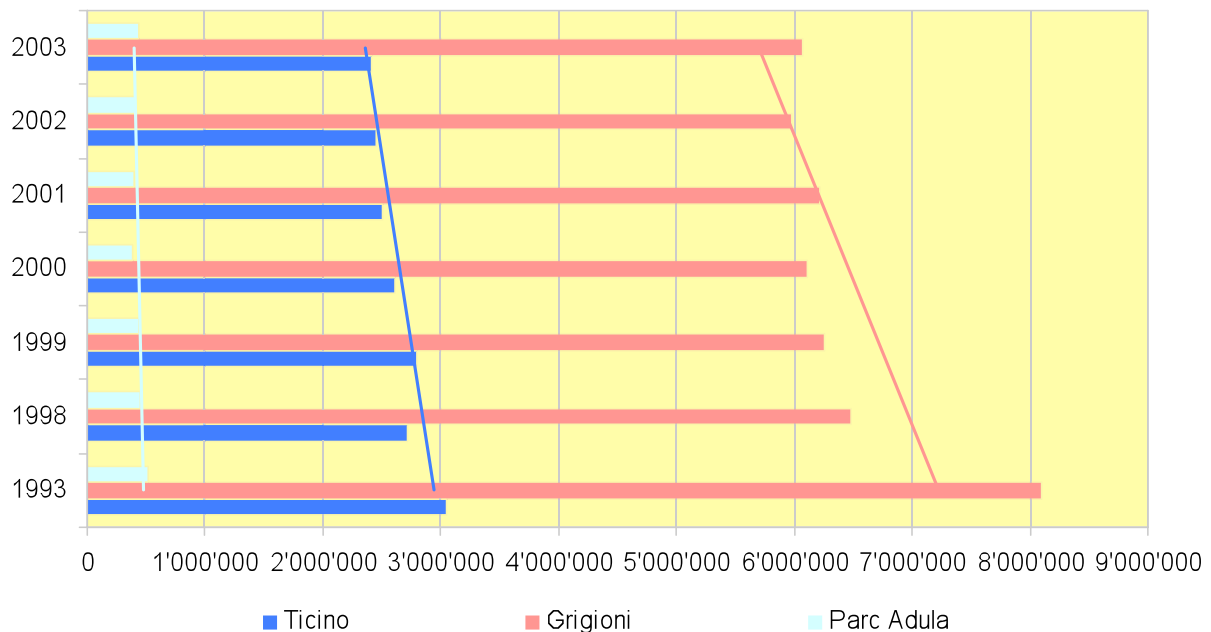


Abbildung 26: Entwicklung der Übernachtungen in der Parahotellerie in Graubünden, im Tessin und im Parkgebiet Adula 1993 – 2003 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

Trotzdem stellt man auch für die Parkregionen eine rückläufige Tendenz fest.

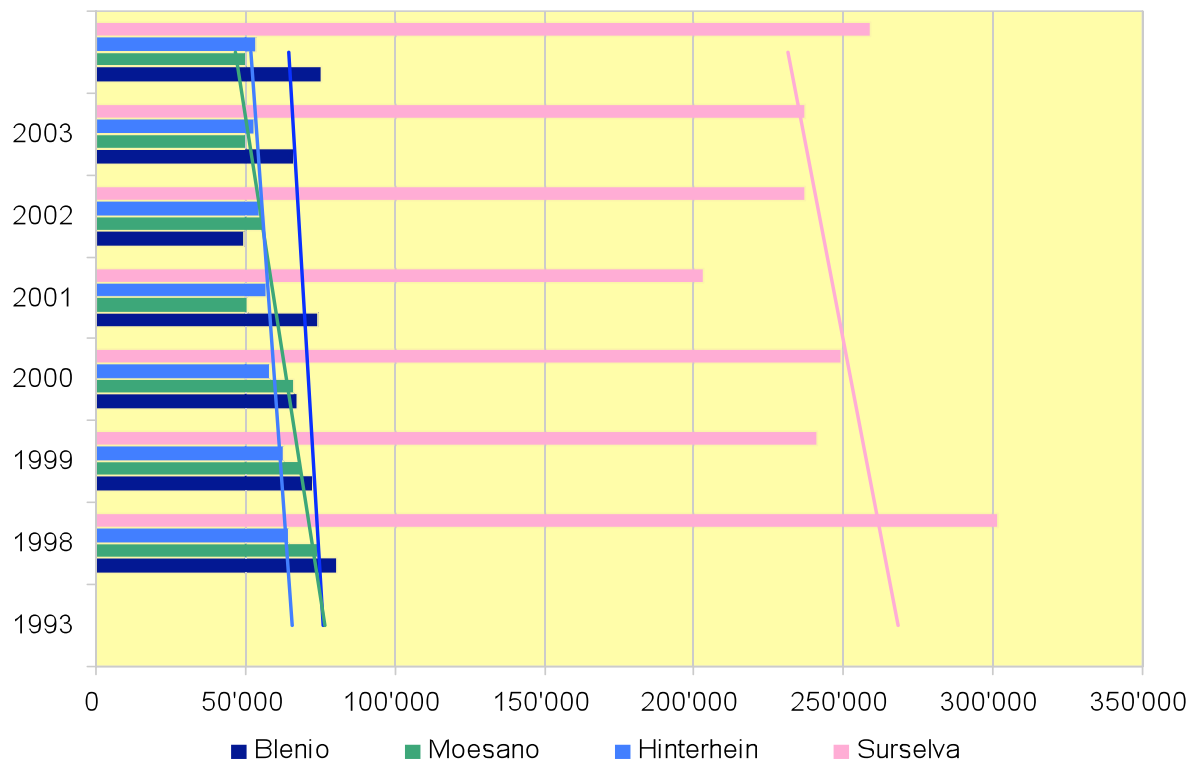


Abbildung 27: Entwicklung der Übernachtungen in der Parahotellerie in den Parkregionen 1993 – 2003
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

1.4.4 Produkte und Produktionsketten

Die Produkte und Produktionsketten können zwar für die beiden Kantone Graubünden und Tessin bestimmt werden, nicht aber für die Parkgemeinden.

Da es nicht möglich ist, auf Gemeindeebene die wirtschaftliche Bedeutung eines Produkts zu bestimmen, beschränken wir uns im Folgenden darauf, die wichtigsten Produkte des Parkgebiets aufzulisten, die besonders attraktiv sind und über Entwicklungspotential verfügen sowie auf einen kurzen Kommentar bezüglich ihrer territorialen Herkunft.

Tabelle 43: Produkte des Parkgebiets

Tourismusprodukte	Surselva, Bleniotal und regio Viamala.
Produkte aus Stein	Vor allem aus dem Calancatal; innerhalb des Parkgebiets ist diese Produktionsart auf die Gemeinden Arvigo und Malvaglia beschränkt.
Forstwirtschaftliche Produkte	In allen fünf Parkregionen von Interesse. Insbesondere in Graubünden wurde die wirtschaftliche Nutzung der Wälder vor allem dank der Eröffnung der Grosssägerei in Domat/Ems stark gefördert. Im Tessin wird diese Produktionsart in erster Linie durch die so genannte "filiera bosco-legno" gefördert.
Produktion von Energie	In allen fünf Parkregionen ist die Nutzung der Wasserkraft zur Produktion von elektrischer Energie von Bedeutung. Im Kanton Graubünden haben die Gemeinden die Nutzung dieser Produktionsquelle verschiedenen Akteuren anvertraut, im Tessin hat sich der Kanton die Zuständigkeit im Bereich der Wasserkraftnutzung vorbehalten. Die entsprechenden Produktionsketten können daher nicht gemeindeweise bestimmt werden.
Landwirtschaftliche Produkte	Hoher Anteil von einheimischen Milchprodukten im ganzen Parkgebiet. Direktverkauf des Produzenten an den Konsumenten von grosser Bedeutung

1.4.5 Bevölkerungsstruktur

1.4.5.1 Demografische Entwicklung zwischen 1850 und 2000

Die Bevölkerung Graubündens nimmt seit 1850 ständig zu und hat sich von 89'000 Einwohnern auf 187'000 praktisch verdoppelt. In den letzten vierzig Jahren war die Zunahme mit insgesamt 40'000 Mehreinwohnern am stärksten.

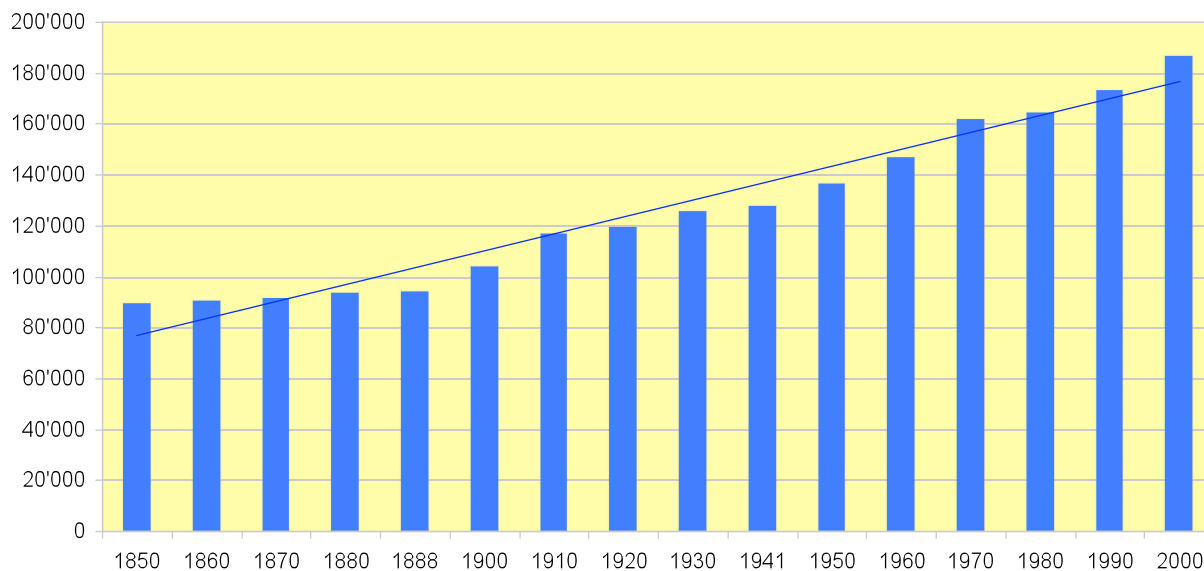


Abbildung 28: Bevölkerungsentwicklung im Kanton Graubünden 1850 – 2000 (Quelle: www.awt.gr.ch)

Auch die Tessiner Bevölkerung nimmt seit 1850 ständig zu; sie hat sich sogar praktisch verdreifacht von 118'000 auf heute 307'000 Einwohner. Die stärkste Zunahme erfolgte ebenfalls in den letzten vierzig Jahren, nämlich um 111'000 Personen.

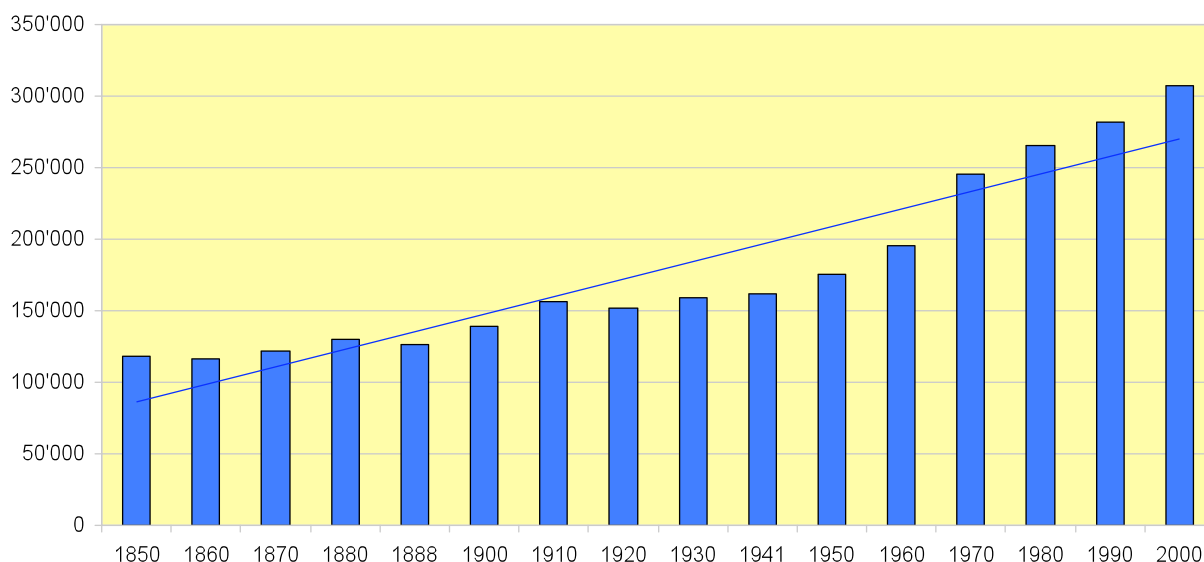


Abbildung 29: Bevölkerungsentwicklung des Kantons Tessin 1850 – 2000 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)

Die Bevölkerungszahl des Parkgebiets Adula hat kaum Änderungen erfahren, ganz im Gegensatz zur generellen Entwicklung in Graubünden und im Tessin: zählte das Parkgebiet 1850 20'981 Einwohner, so waren es im Jahr 2000 19'630.

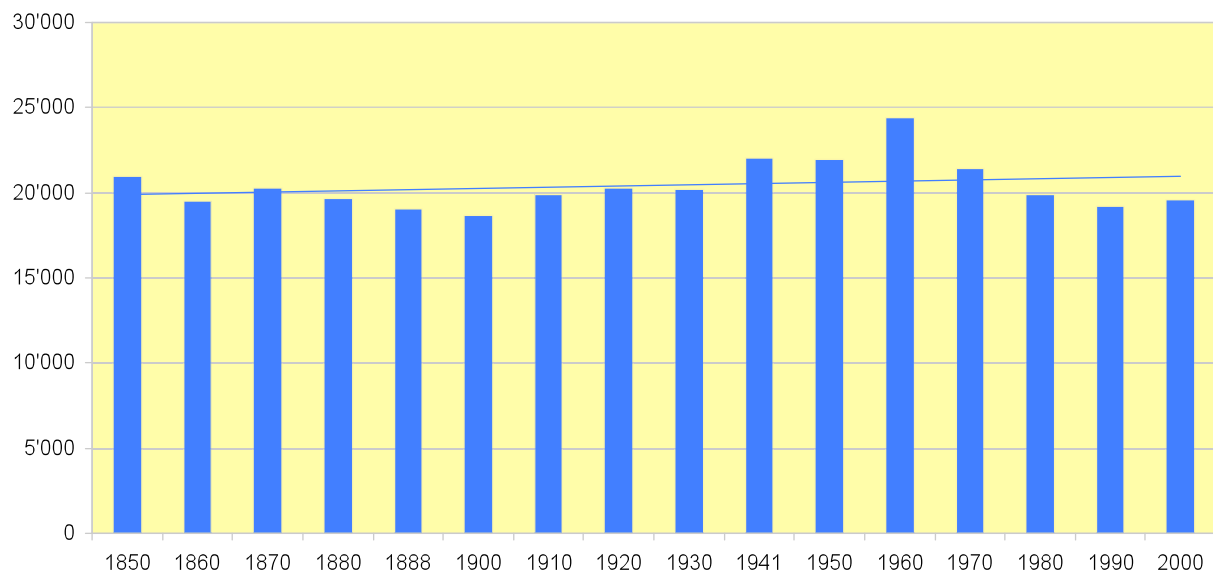


Abbildung 30: Entwicklung der Bevölkerungszahl im Gebiet des Parc Adula 1850 – 2000
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

1.4.5.2 Die Bevölkerungsentwicklung zwischen 2000 und 2007

Um die heutige Tendenz beurteilen zu können, hat man sich auf die ESPOP-Daten abgestützt, die die beiden Kantone zur Verfügung stellen.

Im Kanton Graubünden hat sich die Wachstumstendenz erhalten, auch wenn im Vergleich zu den stärksten Wachstumsperioden mit einer Zunahme von 10'000 Einwohnern pro Jahrzehnt, eine deutliche Verlangsamung eingetreten ist, da die Bündner Bevölkerung in den letzten sieben Jahren nur noch um insgesamt 3'000 Einwohner zugenommen hat.

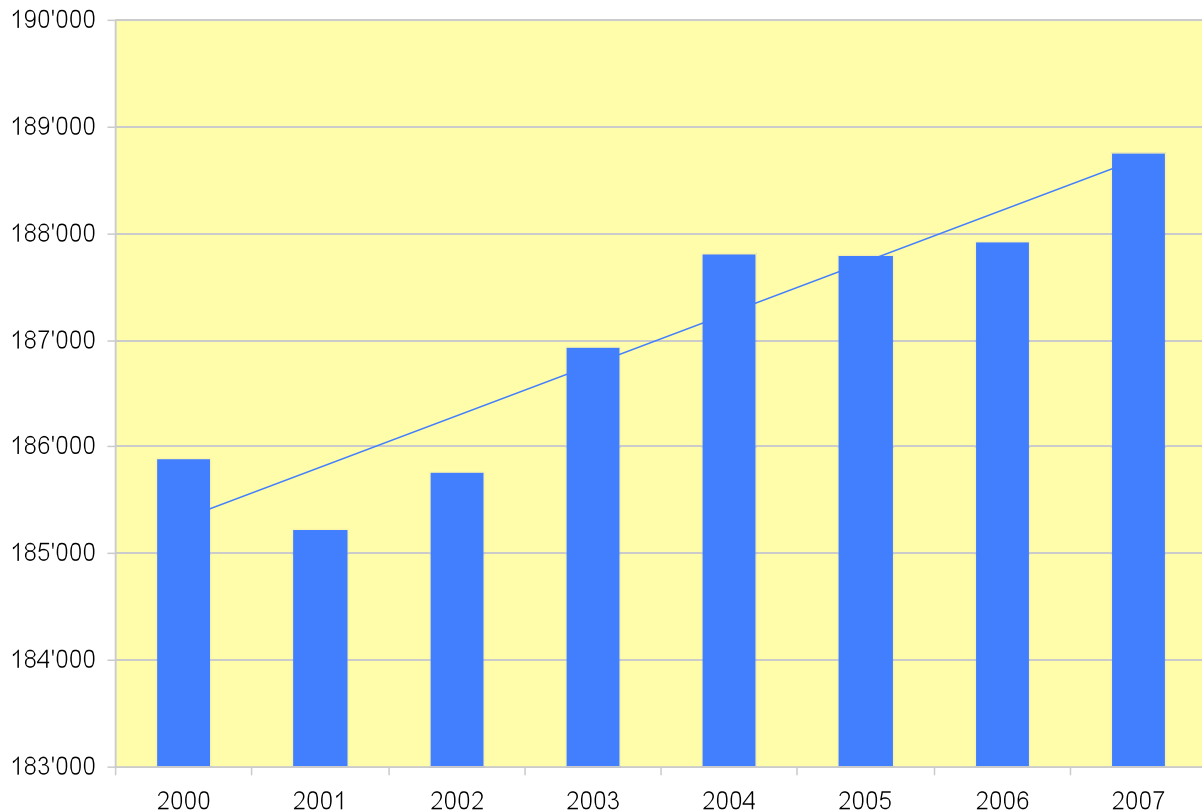


Abbildung 31: Bevölkerungsentwicklung Graubündens 2000 – 2007 (Quelle: www.awt.gr.ch)

Auch im Tessin war die Zunahme der Bevölkerung zwischen den Jahren 2000 und 2005 geringer als in der Zeitraum 1960-2000.

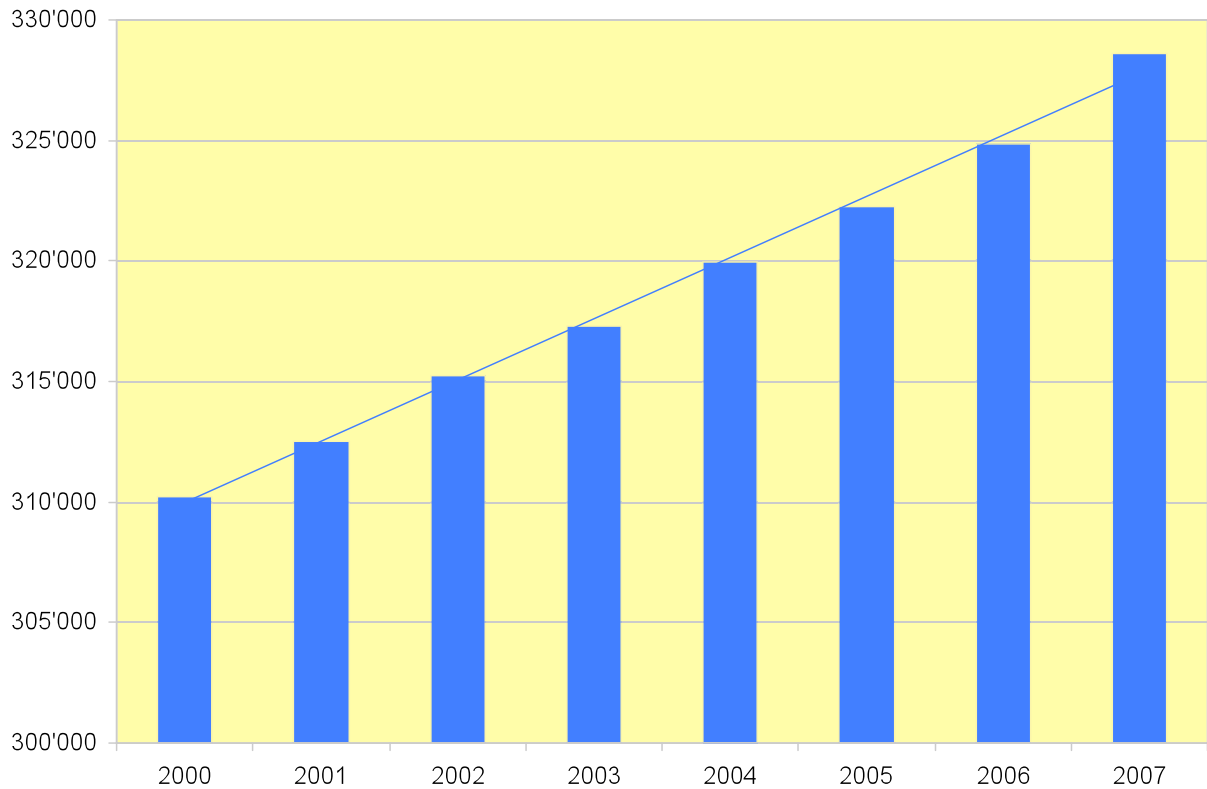


Abbildung 32: Bevölkerungsentwicklung des Kantons Tessin 2000 – 2007 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)

Im Gebiet des Parc Adula setzt sich die rückläufige Tendenz, die bis zum Jahr 2000 festzustellen war, bis heute fort, mit einer Abnahme von 2%.



Abbildung 33: Bevölkerungsentwicklung im Parkgebiet Adula 2000 – 2007 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

In den einzelnen Parkregionen verläuft die Entwicklung unterschiedlich: Stabilität im Moesano und in der regioViamala, rückläufige Tendenz in der Surselva und Zunahme im Bleniotal.



Abbildung 34: Bevölkerungsentwicklung in den verschiedenen Regionen des Parkgebiets 2000 – 2007
(Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

1.4.5.3 Die demographische Struktur

Auf der Basis der eidgenössischen Volkszählung 2000 sind die Alterspyramiden für die Kantone Graubünden und Tessin extrapoliert worden.

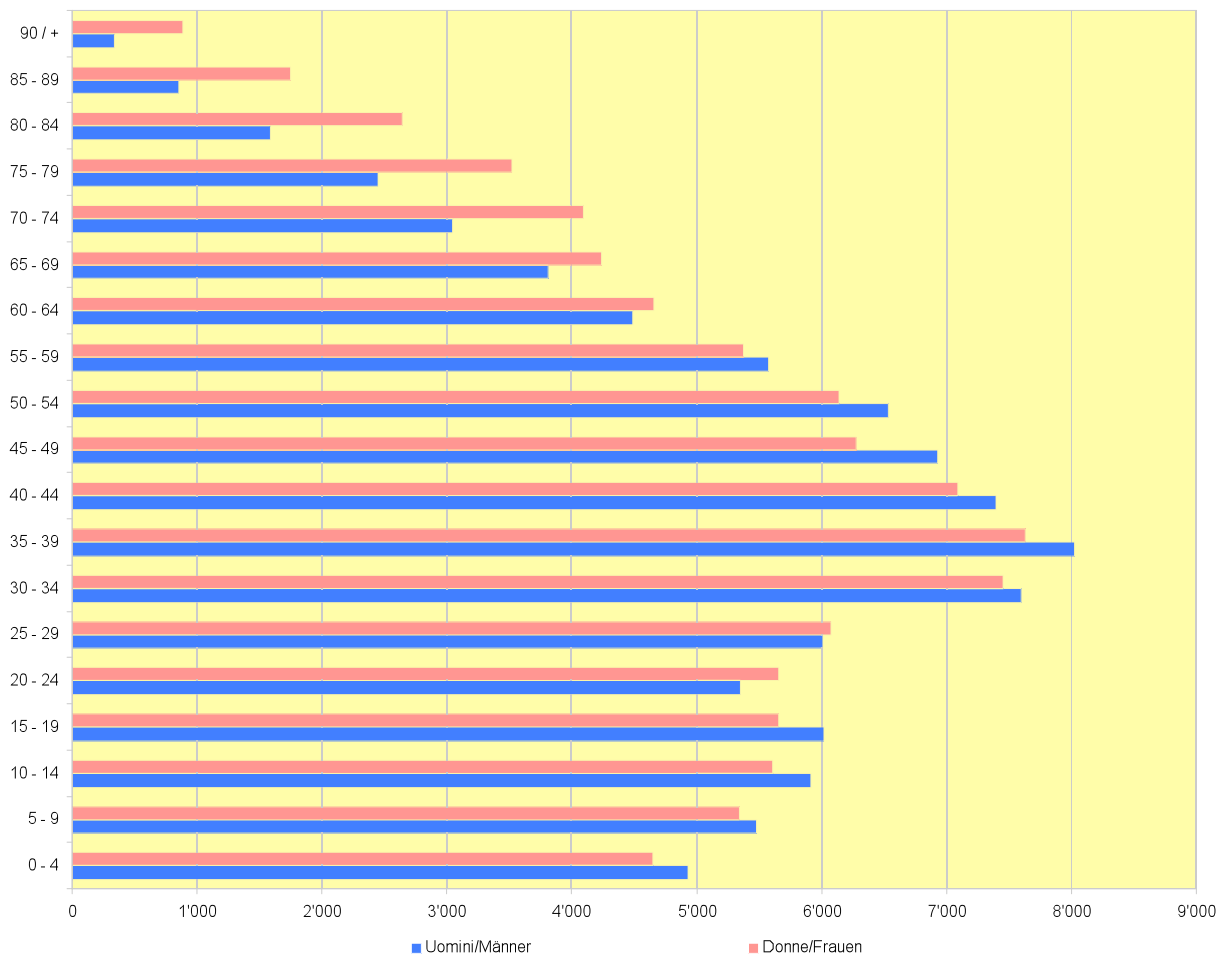


Abbildung 35: Alterspyramide des Kantons Graubünden, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)

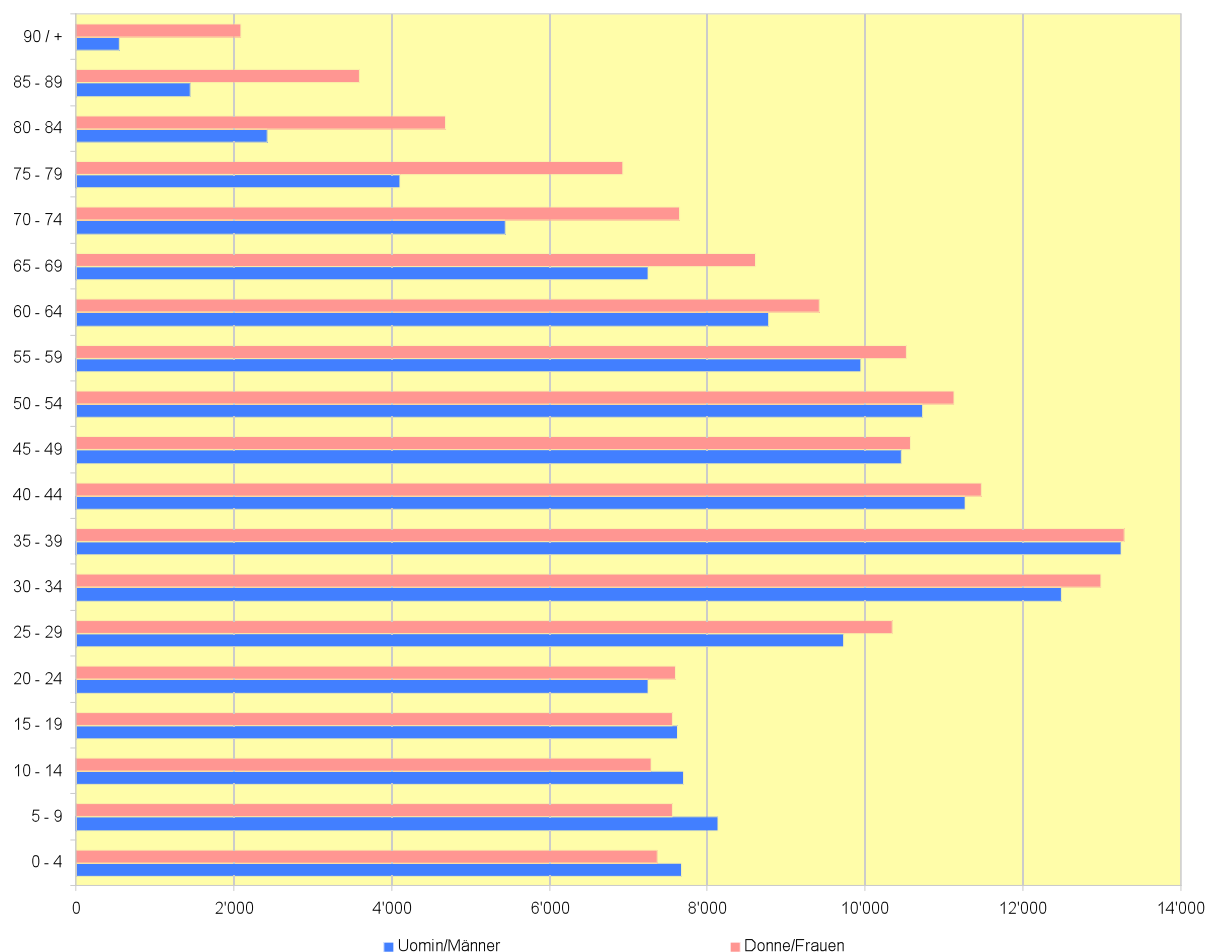


Abbildung 36: Alterspyramide des Kantons Tessin, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)

Die Alterspyramiden der Kantone Graubünden und Tessin unterscheiden sich nicht stark. Graubünden weist die meisten Einwohner im Alter zwischen 34 und 44 Jahren auf, während die Tessiner Bevölkerung etwas jünger ist; am stärksten vertreten sind hier die 34- bis 39-Jährigen.

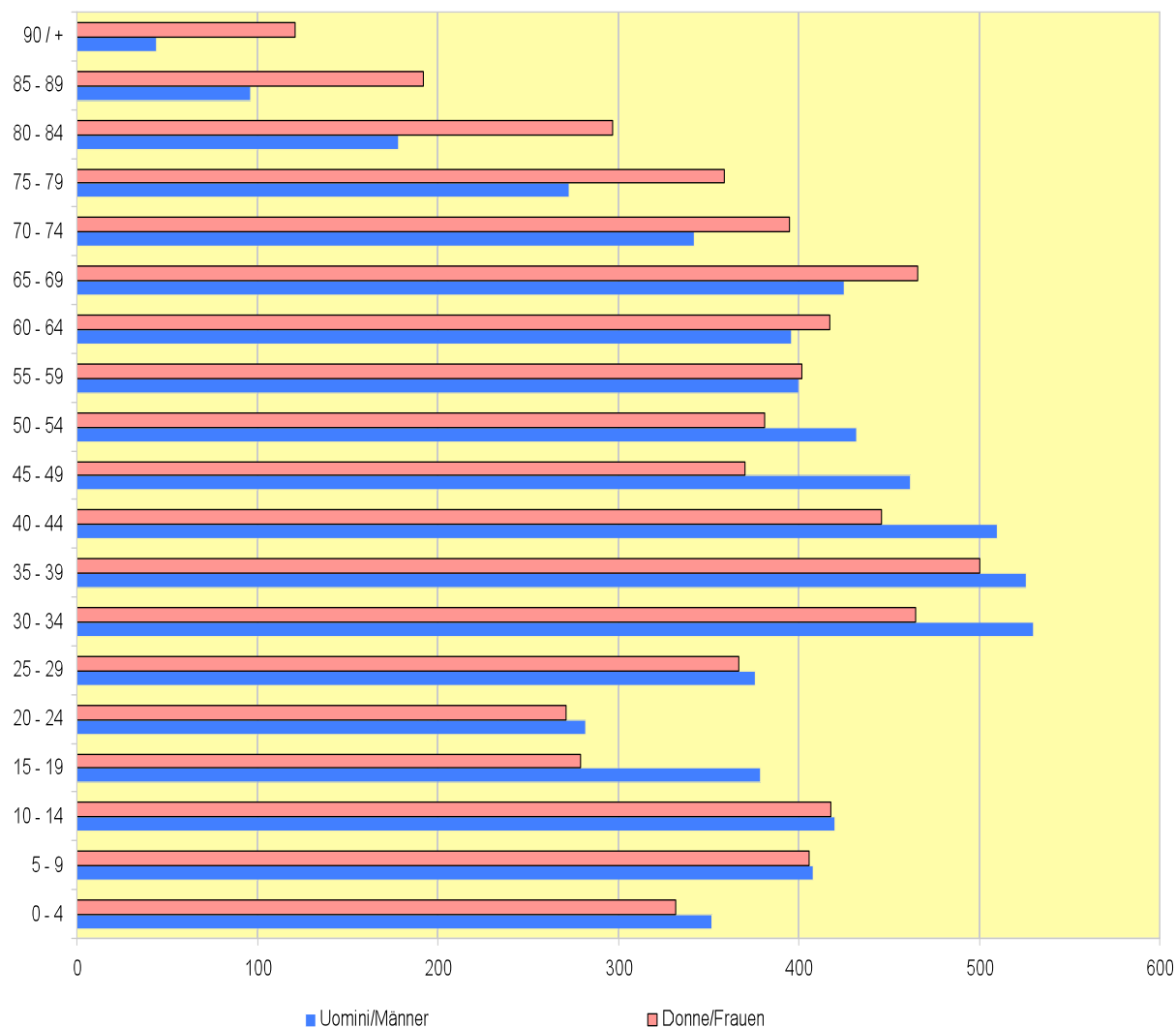
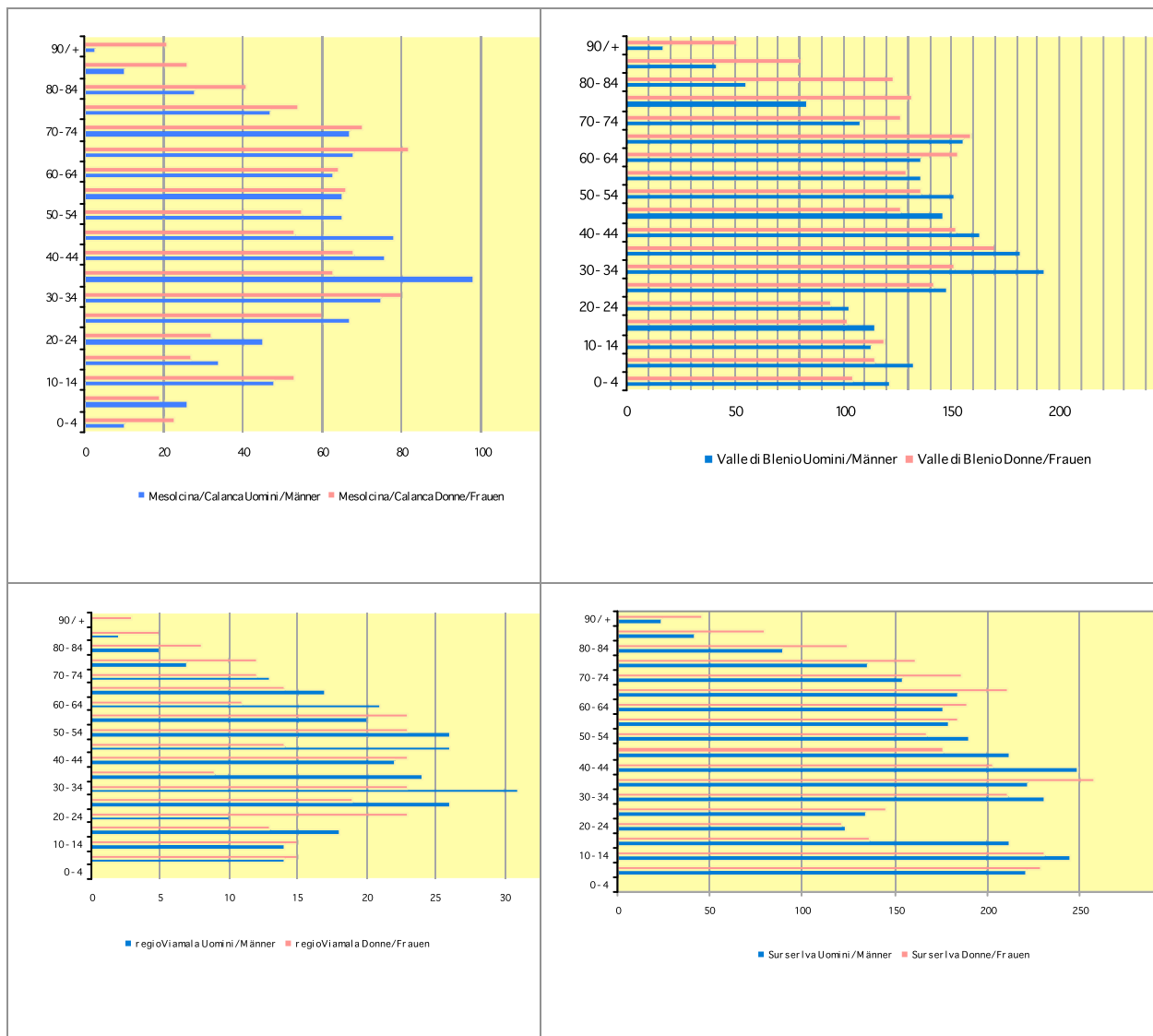


Abbildung 37: Alterspyramide Parc Adula-Gebiet, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)

Im Vergleich zu jenen der beiden Kantone Graubünden und Tessin, weisen die Alterpyramiden des Parkgebiets Adula eine wesentlich andere Gestalt auf. Der oben stehenden Grafik kann man entnehmen, dass hier die Bevölkerung strukturell ausgeglichener ist, mit einer einerseits relativ jüngeren, aber zugleich auch älteren Bevölkerung. Aber am stärksten vertreten sind trotzdem auch hier die Dreissig- bis Vierzigjährigen wie in den beiden Kantonen.

Abbildung 38: Alterspyramiden Parc Adula, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)

1.4.5.3 Die arbeitende Bevölkerung

Um die Situation der arbeitenden Bevölkerung und den Pendlersaldo darzustellen, präsentieren wir im Folgenden eine zusammenfassende Tabelle mit der entsprechenden Grafik (Daten: eidg. Volkszählung 2000)

Abbildung 39: Aktive Bevölkerung

	Aktive Bevölkerung	Pendler		Saldo
		Wegpendler	Zupendler	
Tessin	140'861	84'608	84'657	49
Graubünden	99'243	35'295	33'404	-1'891
Parc Adula	5'962	2'202	1'314	-888

Wie die zusammenfassende Tabelle zeigt, weist nur der Kanton Tessin einen praktisch ausgeglichenen Pendlersaldo auf, während sowohl der Kanton Graubünden als auch das Parkgebiet Adula einen negativen Pendlersaldo aufweisen: hier sind mehr Personen gezwungen, ausserhalb der territorialen Grenzen zu arbeiten.

Die Differenz zum Kanton Tessin liegt wohl im Zufluss von Grenzgängern aus Italien, welche jene Personen kompensieren, die ausserhalb ihrer Wohngemeinde arbeiten.

Tabelle 44: Beschäftigte und Pendler der Parkgemeinden, eidg. Volkszählungen 1990, 2000.
(Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)

	1990			2000		
	Beschäftigte	Pendler		Beschäftigte	Pendler	
		Wegpendler	Zupendler		Wegpendler	Zupendler
Rossa	36	19	26	52	34	9
Cauco	11	1	2	14	5	3
Selma	23	14	3	22	13	3
Braggio	18	6	2	27	7	1
Arvigo	58	34	44	45	23	41
Buseno	38	23	0	31	24	4
Mesocco	501	118	79	544	163	130
Soazza	177	91	15	165	88	32
Malvaglia	498	304	48	498	292	73
Acquarossa	698	431	416	686	382	222
Blenio	699	320	134	707	290	136
Medel/Lucmagn	182	73	10	187	67	14
Disentis-Mustér	930	101	227	1'073	209	271
Sumvitg	589	252	55	565	251	116
Trun	614	184	173	564	250	190
Vrin	133	45	2	109	34	12
Vals	388	37	21	447	41	46
Splügen	202	50	27	204	47	36
Nufenen	55	13	3	65	17	3
Hinterrhein	37	5	4	68	8	13
Parc Adula	5'887	2'121	1'291	6'073	2'245	1'355

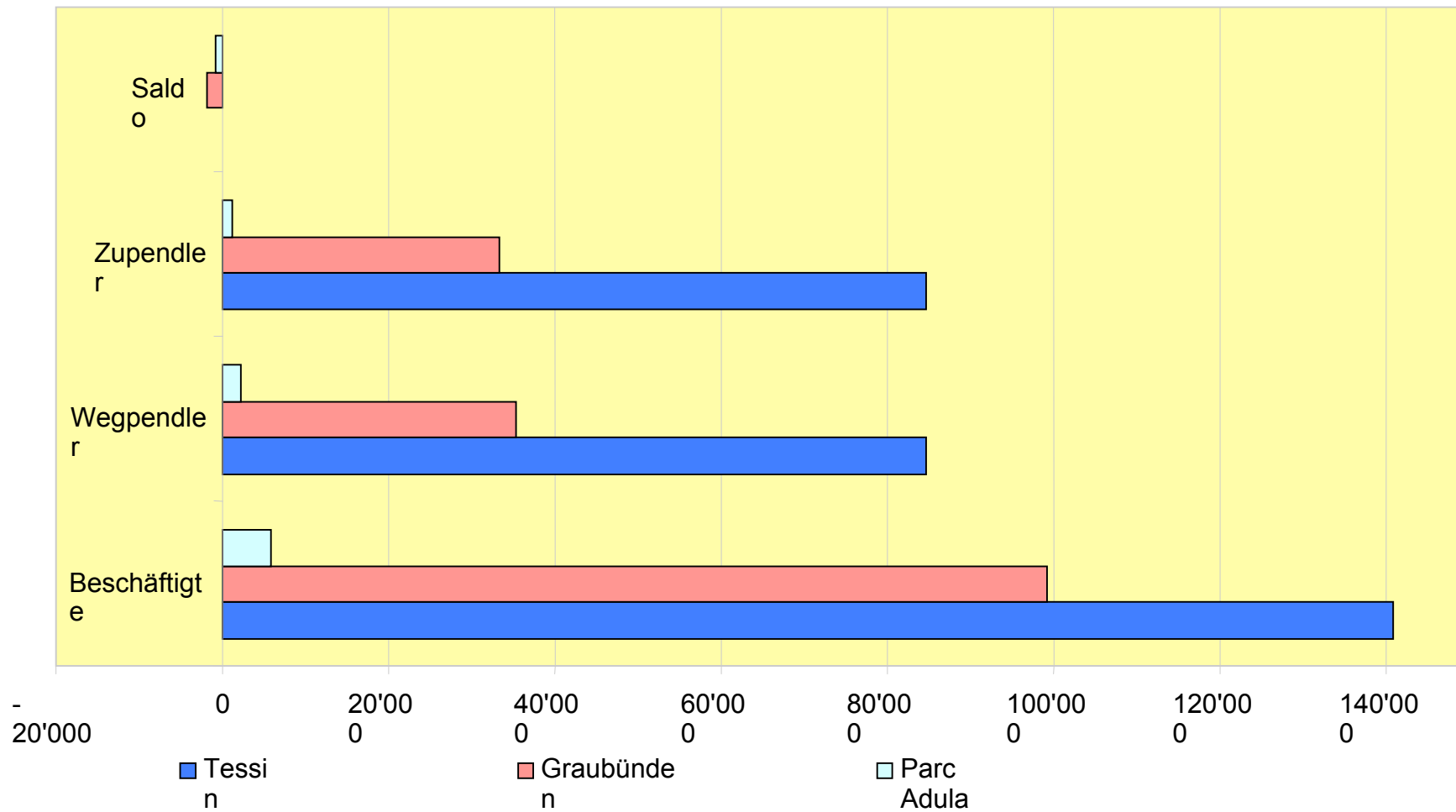


Abbildung 40: Alterspyramiden Pendler in Graubünden, im Tessin und im Parkgebiet Adula 2000 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)

1.4.6 Fazit: Polarisierung in der Raumentwicklung

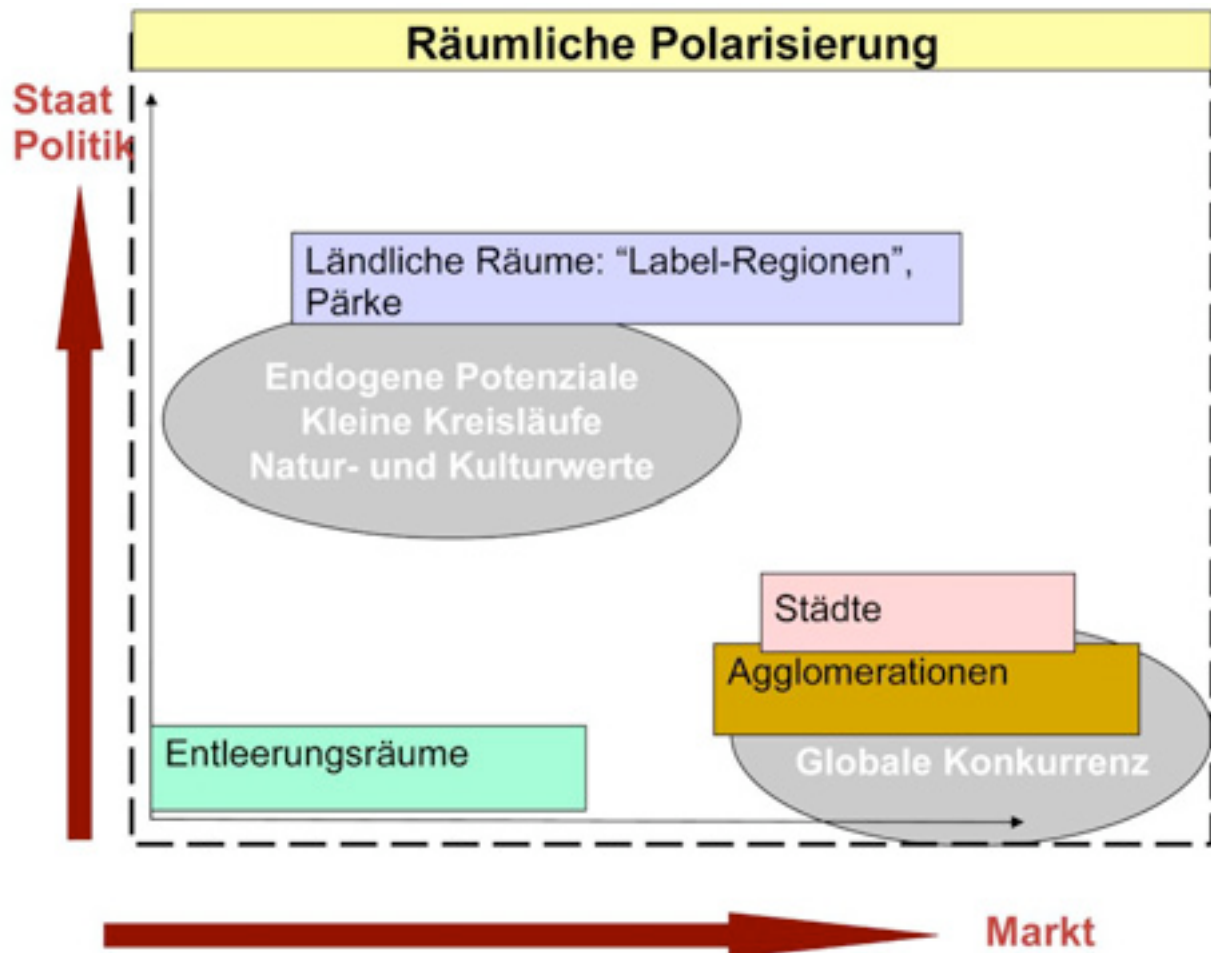


Abbildung 41: Polarisierung der Raumentwicklung in staatlicher und ökonomischer Abhängigkeit (Grafik: ZHAW, FS TNE, Stefan Forster)

Betrachtet man die wirtschaftliche und demographische Entwicklung der letzten 20 Jahre in der Schweiz, kann man eine deutliche räumliche Polarisierung beobachten. Der ländliche Raum, der ca. 80 % der schweizerischen Landesfläche ausmacht, kämpft mit Abwanderungs- und Arbeitsplatzproblemen. In den Städten und den Agglomerationsräumen, die sich zunehmend auf den globalen Markt konzentrieren, ist allgemein eine Verdichtung festzustellen. Mittlerweile leben und arbeiten über 70% der schweizerischen Bevölkerung in Städten und Agglomerationen. Verschiedene Studien und regionalpolitische Institutionen haben sich in den letzten Jahren mit diesem Phänomen beschäftigt. Auf nationaler Ebene wurde u.a. darauf aufbauend die Neue Regionalpolitik NRP definiert und der Neue Finanzausgleich NFA konzipiert. Das hat verschiedene Konsequenzen für die Kantone und die Gemeinden, die sich direkt mit den Entwicklungsfragen auseinandersetzen müssen.

Insbesondere steht die Frage im Raum, inwiefern die Entwicklung des ländlichen Raumes strategisch aussehen soll und finanziell unterstützt werden kann. Der Kanton Graubünden hat u.a. dazu eine Studie in Auftrag gegeben, die den etwas provokativen Begriff der „potentialarmen Räume“ geschaffen hat. Wie man zu den verschiedenen politischen Konzepten, Studien und Meinungen auch stehen mag, können wir folgende Ausgangslage definieren:

- Der ländliche Raum allgemein und die Gemeinden im Parc Adula-Perimeter stehen vor verschiedenen Herausforderungen, die mit innovativen Ideen und zukunftsfähigen Konzepten angegangen werden müssen, damit sich die tendenziell negative Entwicklung im peripheren Berggebiet nicht weiter zuspitzt.

- Gesellschaftliche Solidarität und staatliche Unterstützung für den ländlichen Raum wird auch in Zukunft notwendig sein, damit die dezentrale Besiedlung aufrechterhalten werden kann.
- Der ländliche Raum hat trotz der negativen Entwicklungen einiges an Potenzialen aufzuweisen. Viele Ressourcen sind vorhanden, die ökonomisch besser genutzt werden können (z.B. naturnaher Tourismus, Erneuerbare Energien). Der ländliche Raum trägt aber auch viele Werte, die nicht in Franken und Rappen ausgewiesen werden können, die aber trotzdem eine sehr hohe gesellschaftliche, kulturelle und ökologische Bedeutung haben (z.B. Kulturgüter, Artenvielfalt, Natur- und Kulturlandschaften).

1.4.6.1 Fazit am Beispiel Tourismus



Abbildung 42: Richtplan Graubünden Thematische Karte Tourismus (Richtplan GR 2000)

Abbildung 42 zeigt die thematische Karte „Tourismus“ des kantonalen Richtplans. Im Kanton Graubünden hat der Tourismus eine sehr hohe ökonomische Bedeutung. Jeder dritte Franken wird im Tourismus verdient. Die Karte zeigt (blau) die intensiven Tourismusräume, die traditionell im Wintertourismus stark sind. In den ländlichen (Zwischen-)Räumen (gelb und grün) wird auch Tourismus betrieben, aber nicht sehr wertschöpfungsintensiv und tendenziell eher im Segment des ländlichen Sommertourismus. Die Karte zeigt u.a. wichtige Faktoren für die Entwicklung des ländlichen Raumes. Wie national hat der ländliche Raum im Kanton Graubünden mit ca. 80% der Fläche, die zu grossen Teilen aus landwirtschaftlich bewirtschafteten Kulturlandschaften besteht, eine sehr hohe Bedeutung. Einerseits für die Erhaltung des Kulturlandes, aber andererseits auch für die Pflege der Natur- und Kulturwerte, die in den ländlichen Räumen noch äusserst intakt sind. Diese Werte wiederum tragen auch indirekt dazu bei, dass die intensiven Tourismusräume Wertschöpfung erzielen, weil die Gäste schöne Kulturlandschaften erwarten und weil Graubündens „Image“ insgesamt sehr stark geprägt ist von der ausserordentlichen kulturellen und natürlichen Vielfalt, die von den Menschen im ländlichen Raum weiterhin erhalten und gepflegt wird. Im Gegensatz zum klassischen Wintertourismus, der in den letzten 15 Jahren aus verschiedenen Gründen eher stagniert, verzeichnet der natur-

und kulturnahe Sommertourismus Zuwachsraten. Gerade die ländlichen Räume als touristische Natur- und Kultur-Werteträger können hier eine bedeutende Rolle übernehmen, weil sie die entstandene Lücke durch attraktive Sommerangebote füllen können. Diese letzte Bemerkung stellt insbesondere auch für das Bleniotal eine grosse Chance dar. Im Bleniotal haben die beiden Skigebiete Nara und Campo Blenio seit Jahren ökonomische Probleme. Die Frequenzen im Winter sinken, weil der Skimarkt allgemein im Alpenraum stagniert und sich differenziert. Die Anlagen entsprechen nicht mehr den heutigen Standards und durch die sinkenden Einnahmen werden nötige Investitionen aus dem Betrieb heraus verunmöglicht. Hinzu kommt die ungewisse Entwicklung mit der Klimaerwärmung. Es muss damit gerechnet werden, dass es in Zukunft immer weniger Schneetage geben wird und dass die Schneefallgrenze allgemein steigen wird. Verschiedene gesellschaftliche Trends zeigen, dass viele Gäste wieder vermehrt intakte Natur- und Kulturlandschaften aufsuchen möchten (siehe auch Kap. 1.1 Marktsituation). Nicht nur im Bleniotal sind die v.a. auch für den Sommertourismus interessanten natürlichen und kulturellen Attraktionen zahlreich vorhanden. Mit dem Parc Adula kann in den zukunftssträchtigen Sommertourismus investiert werden.

Allgemein zusammengefasst lassen sich aus sozioökonomischer Perspektive folgende Risiken und Chancen für den ländlichen Raum des Parcs Adula definieren:

Risiken

- Demographische Veränderungen: Weil für jüngere Menschen im ländlichen Raum keine Arbeitsplatzperspektiven bestehen, kommen sie nach der Ausbildung nicht mehr zurück. Dies führt zu einer Abwanderung der jungen Leute und zu einer Überalterung der Bevölkerung im ländlichen Raum.
- Herausforderung Landwirtschaft: die Öffnung des Marktes und die Neuausrichtung der Schweizerischen Agrarpolitik stellen neue Anforderungen an die Bauern und Bäuerinnen.
- Im ländlichen Raum entstehen keine Arbeitsplätze im Dienstleistungssektor: in städtischen Gebieten arbeiten z.T. über 70 % der Beschäftigten im Dienstleistungssektor (Banken, Versicherungen, Bildung etc.). Die Dienstleistungsgesellschaft konzentriert sich aber auf die Zentren und hat bisher keine neuen Arbeitsplätze an der Peripherie geschaffen.
- Schwierigkeiten fürs Gewerbe: durch den demographischen Wandel, die Öffnung der Märkte und die allg. fehlende ökonomische Dynamik bekommt auch das im ländlichen Raum traditionell starke Gewerbe Probleme (Handwerk, Bau- und Baunebengewerbe etc.)
- Fehlende Tourismusinfrastruktur: obwohl die Nachfrage nach natur- und kulturnaher Tourismusangeboten steigt (Wandern, Agrotourismus, Maiensässferien etc.), kann der ländliche Raum nicht davon profitieren, weil die Infrastruktur fehlt (Übernachtungsmöglichkeiten, attraktive Angebote etc.)
- Verlust von Kultur und Landschaft: insbesondere durch die Abwanderung, die Veränderungen der landwirtschaftlichen Nutzungsformen und die touristischen Entwicklungen werden kulturelle Traditionen, Kulturgüter und Landschaften nicht erhalten und weiter entwickelt (z.B. leerstehende Gebäude in den Dörfern, ungenutzte Ställe in der Landschaft, Vergandung und Waldbildung).
- Rückzug des „Staates“: die Kantone und der Bund geraten zunehmend politisch und finanziell unter Druck. Die Politik forderte in den letzten Jahren verstärkt, dass auch die staatlichen Aufgaben v.a. rentabel sein sollen und/oder ausgelagert und privatisiert werden (SBB, Post, Swisscom etc.). Dies führt dazu, dass die gesellschaftlichen Funktionen der staatlichen Aufgaben in den Hintergrund tritt und die Versorgung der peripheren Gebiete in Frage gestellt wird (Liberalisierung und Abbau Service public).
- Klimaveränderung: die Alpen sind insbesondere durch ihre Topographie ein labiles Ökosystem. Die Zunahme von meteorologischen Extremereignissen durch die Klimaerwärmung (Überschwemmungen, Murgänge, Wasserknappheit etc.) in den letzten 20 Jahren hat aufgezeigt, dass sich v.a. auch Gebirgsräume auf wachsende Naturgefahren einstellen müssen.

Chancen

- Intakte Natur- und Kulturlandschaft: die Agglomerationsräume und die Städte haben sich in den letzten Jahren sehr rasant ausgedehnt ins direkte Umland. Gleichzeitig haben sie sich stark verdichtet und sind u.a. vom Verkehrsaufkommen stark belastet. Die ländlichen Räume bieten im Gegensatz dazu u.a. noch intakte, unverbauete Landschaften, traditionelle Kulturgüter, Landwirtschaft und Handwerk. Durch diese Entwicklung und eine neue Werteorientierung in der Gesellschaft ergeben sich Chancen für den natur- und

kulturnaher Tourismus im Austausch mit den intensiv genutzten Tourismusräumen und als Ausgleich zu den überbauten Agglomerationen.

- Naturnahe Landwirtschaft - Landschaftspflege und Produktion: die Erhaltung der Kulturlandschaft durch die Landwirtschaft und die Produktion von qualitativ hochwertigen Nischenprodukten ermöglichen die dezentrale Besiedelung, den Tourismus und allg. eine Verbesserung der regionalen Wertschöpfung. Dazu ist u.a. eine verstärkte Kooperation der Landwirtschaft mit dem Tourismus wichtig (Lebensmittel und Angebote > „Erlebnis Landwirtschaft“).
- Im Gebiet des Parcs Adula hat Energieerzeugung eine lange Tradition und ist auch kulturell stark verankert. Vor allem die Wasserkraft wird genutzt. Die Gemeinden profitieren von den entstandenen Infrastrukturen (wie den Erschliessungen) und z.T. auch von direkten Abgeltungen (wie den Wasserzinsen). Die entsprechenden Betreibergesellschaften sind die wichtigsten Arbeitgeber in vielen Regionen. Die Energienutzung hat allg. viel Potenzial für Bergregionen: Vor allem die Ressourcen für erneuerbare Energien sind vorhanden und können noch besser genutzt werden. Solarwärme, Solarstrom, Biomasse aus der Landwirtschaft, Windkraft, Erdwärme und Energieholz sind die zentralen Möglichkeiten für eine zukunftssträchtige energetische Nutzung, die auch ökonomisch zunehmend interessant wird und ökologisch an Bedeutung gewinnt.
- „Flexibler“, temporärer, Arbeits-, Wohn- und Lebensraum: Unsere Gesellschaft wird immer mobiler. Je nach dem wie sich die Lebensumstände oder die Arbeitsplatzsituation verändern, müssen die Menschen heute sehr mobil sein und sie verlegen dementsprechend flexibel ihre Wohn- und Arbeitsräume. Ländliche Räume können diese Entwicklung aufnehmen und attraktive, temporäre Wohn- und Arbeitsplätze schaffen. Zum Beispiel für Familien, die ihre Kleinkinder in einer ländlichen Umgebung aufziehen möchten, für Selbständigerwerbende oder Angestellte, die zwischendurch Ruhe und Stille für konzentriertes Arbeiten suchen oder für ältere Menschen, die ihren Lebensabend in einer ländlichen, natürlichen Umgebung verbringen möchten. Durch die Agglomerationsnähe des Parc Adula (Städtenetz Tessin, Lombardei auf der Südseite und Churer Rheintal, Grossräume Zürich und Bodensee auf der Nordseite) ergeben sich nicht nur im Tourismus, sondern auch im Bereich Wohnen vielfältige Entwicklungschancen.

1.5 Forschung

1.5.1 Existierende und laufende Studien

1.5.1.1 Biologie

DETTLI, W. (1995): *Biolandwirtschaft im Rheinwald*. Seminararbeit TRP I am geografischen Institut der Universität Fribourg.

HUGENTOBLER, O. (2000): Beanspruchter Schutzwald im Rheinwald. *Bündner Wald* 53(2): 35-38.

JENAL, S. (1947): *Die Wald-, Siedlungs-, Getreide- und Schneegrenzen im Vorderrheingebiet*. Genève, Imprimerie de la Tribune de Genève.

KREBS, P. (2005): Riesenkastanienbäume des Moesano: Inventar. *Bündner Wald* 58(2): 57-58.

MADDALENA, T., MAURIZIO, R. & MORETTI, M. (2000): Zone di contatto fra Talpa caeca Savi e Talpa europea L. in Val Leventina, Valle di Blenio, Val Mesolcina e Val San Giacomo (Cantoni Ticino e Grigioni, Svizzera / Provincia di Sondrio, Italia). *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 88: 13-18.

MADDALENA, T., MATTEI-ROESLI, M. & MÜLLER, J.P. (2006): Contributo alla conoscenza dei piccoli Mammiferi (Insettivori e Roditori) delle Valli Mesolcina e Calanca (Cantone dei Grigioni, Svizzera). *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 94: 49-60.

MADDALENA, T. (2004): Topi, topolini, ratti, ghiri, toporagni e talpe della Mesolcina e della Val Calanca. *Quaderni grigionitaliani* 73(4): 376-379.

- MORETTI, M., TONOLLA, D., ALTENBURGER, I. & DUELLI, P. (2004): Biodiversità delle selve castanili del Monte Grand (Soazza, Grigioni). *Quaderni grigionitaliani* 73(4): 355-362.
- PLOZZA, L., (2004): Le tipologie forestali presenti nei Grigioni. *Quaderni grigionitaliani* 73(4): 335-341.
- PLOZZA, L. (2005): Wälder und Waldstandorte in Moesano. *Bündner Wald* 58(2): 32-33, 44-53.
- PLOZZA, L. (2005): Natur und Landschaft des Moesano. *Bündner Wald* 58(2): 42-53.
- RATTI, F. (1990): Feuchtbiotope im Misox. *Terra Grischuna* 49(4): 17-19.
- SCHMID, J. (1975): Die Rhopalocera (Tagfalter) des Bündner Oberlandes. *Schweizer Jugend forscht* 8(6): 3-6.
- SCHMID, J. (1989): *Die Höhenverbreitung von Parnassius apollo rhaeticus Fruhstorfer und P. phoebus sacerdos Stichel im Bündner Oberland, Schweiz (Lepidoptera: Papilionidae)*. Flumserberg-Grossberg, Flumserberg Scientific Publishers.
- SCHMID, J. (2002): Zur Verbreitung von *Crocota tinctaria* (Hübner, 1799) und *Crocota pseudotinctaria* Leraut, 1999, im Einzugsgebiet des Vorderrheins (= Surselva), Kanton Graubünden (Lepidoptera: Geometridae). *Entomologische Berichte Luzern* 47: 115-120.
- SCHÖNBÄCHLER, D. (1997): Natur- und Kulturland in der Surselva. *Disentis* 64(4): 74-81.
- SCHOLIAN IZETI, U. (1999): *Die Waldentwicklung im Bündner Vorderrheintal seit dem 19. Jahrhundert aus unterschiedlichen Blickwinkeln*. Diplomarbeit Abt. für Forstwissenschaften ETH Zürich.
- VORBRODT, K. (1932): Tessiner und Misoxer Schmetterlinge. *Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris* 46: 66-92.
- ZAHNER, M. (1988): Untersuchungen zur Vegetation und Avifauna der Auen an Vorderrhein und Glenner. *Jahresbericht der Naturforschenden Gesellschaft Graubündens* 105: 31-77.

1.5.1.2 Geologie und Geographie

- AMACHER, P. (2006): *Surselva: Kristalle, Klufte, Cavacristallas*. München, Christian Weise Verlag.
- AMBROSETTI-GIUDICI, S., SCAPOZZA, C. (2006): *Inventaire des géotopes géomorphologiques du Parc Adula*. Lausanne, Institut de Géographie (lavoro personale di ricerca, non pubblicato).
- BAUMER, A., FREY, J.D., JUNG, W. & UHR, A. (1961): Die Sedimentbedeckung des Gotthard-Massivs zwischen oberem Bleniotal und Lugnez. *Eclogae geologicae Helvetiae* 54: 478-491.
- BAUMER, A. (1964): *Geologie der gotthardmassivisch-penninischen Grenzregion im oberen Bleniotal. Geologie der Blenio-Kraftwerke*. Bern, Kümmerly & Frey, Beiträge zur Geologie der Schweiz No. 39.
- BAUMGARTNER, L. (1981): *Petrologie der Alp de Confin, Misox (GR)*. Universität Basel (lavoro di diploma, non pubblicato).
- BERGER, A., MERCOLLI, I., ENGI, M. (2005): The central Lepontine Alps: Notes accompanying the tectonic and petrographic map sheet Sopra Ceneri (1:100'000). *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 85: 109-146.
- BOSSHARD, L. (1925): *Geologie des Gebietes zwischen Val Leventina und Val Blenio*. Universität Zürich (tesi di dottorato, non pubblicata).
- BOUDIN, T., MARQUER, D. & PERRSOZ, F. (1993): Basement-cover relationship in the Tambo nappe (Central Alps): Geometry, structure and kinematics. *Journal of Structural Geology* 15 (3-5): 543-553.
- BOUSQUET, R., GOFFÉ, B., VIDAL, O., OBERHÄNSLI, R. & PATRIAT, M. (2002): The tectono-metamorphic history of the Valaisan domain from the Western to the Central Alps: New constraints on the evolution of the Alps. *Geological Society of America Bulletin* 114: 207-225.
- BUURMAN, P., PLAS VAN DER, L. & SLAGER, S. (1976): A toposquence of alpine soils on calcareous micaschists, northern Adula Region, Switzerland. *Journal of Soil Science* 27(3): 395-410.
- CADISCH, J. (1967): Zur Geologie des San Bernardino-tunnels. *Terra Grischuna* 26(6): 308-311.

- CAVARGNA-SANI, M. (2008): *Etude géologique et métamorphique du haut Val Calanca (GR), Nappe de l'Adula*. Université de Lausanne (lavoro di diploma, non pubblicato).
- DALE, J. & HOLLAND, T. J. (2003): Geothermobarometry, P-T paths and metamorphic field gradients of high-pressure rocks from the Adula Nappe, Central Alps. *Journal of Metamorphic Geology* 21(8): 813-829.
- DEUTSCH, A. (1979): Serpentinite und Rodingite der Cima Sgiu (NW Aduladecke, Ticino). *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 59: 319-347.
- EGLI, W. (1966): Geologische-petrographische Untersuchungen in der NW-Aduladecke und in der Sojaschuppe (Bleniotal, Kanton Tessin). *Mitteilungen aus dem Geologisches Institut der Eidgenössische Technische Hochschule und der Universität Zürich* 47 (Dissertation Naturwissenschaften ETH Zürich, Nr. 3766), 159 p.
- FONTANA, G. (2006): *Valorisation géomorphologique de la région du Lucomagno à travers la création d'un itinéraire didactique basé sur un inventaire des géotopes*. Lausanne, Institut de Géographie (lavoro personale di ricerca, non pubblicato).
- FONTANA, G. (2008): *Analyse et propositions de valorisation d'un paysage géomorphologique. Le cas de la Greina*. Lausanne, Institut de Géographie (lavoro di diploma, pubblicato su <http://doc.rero.ch/>).
- FOX, J.S. (1975): Three-dimensional isograde from the Lukmanier Pass, Switzerland, and their significance. *Geological Magazine* 112: 547-564.
- FREY, J.D. (1967): Geologie des Greinagebiets (Val Camadra, Val Cavallasca, Val Lariciolo, Passo della Greina). *Beiträge zur Geologische Karte Schweiz. (N.F.)* 131: 1-112.
- GANSSER, A. (1937): Der Nordrand der Tambodecke. *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 17: 291-523.
- GERLACH, H. (1869): Die Penninischen Alpen. *Neue Denkschriften der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft* 23, 132 p..
- GOFFÉ, B. & OBERHÄNSLI, R. (1992): Ferro- and magnesiocarpholite in the Bündnerschiefer of the eastern Central Alps (Grisons and engadine Window). *European Journal of Mineralogy* 4: 835-838.
- GSELL, R. (1918): Beiträge zur Kenntnis der Schuttmassen im Vorderrheintal. *Jahresbericht der Naturforschenden Gesellschaft Graubündens* 58.
- HEIM, A. (1906): Über die nordöstlichen Lappen des Tessiner Massives. *Vierteljahrsschrift der Naturforschenden Gesellschaft in Zürich* 51: 397-402.
- HEINRICH, A. (1983): *Die regionale Hochdruckmetamorphose der Adula-decke, Zentralalpen, Schweiz*. Zürich, ETH (tesi di dottorato, non pubblicata).
- HEINRICH, C. A. (1986): Eclogite facies regional metamorphism of hydrous mafic rocks in the Central Alpine Adula nappe. *Journal of Petrology* 20: 123-154.
- HUGENTOBLER, O. (1991): Gletschermessungen im Einzugsgebiet des Hinterrheins. *Bündner Wald* 44(4): 40-49.
- HEYDWEILER, E. (1918): Geologische und Morphologische Untersuchungen in der Gegend des San Bernardinopasses. *Eclogae Geologicae Helvetiae* 15: 149-296.
- JENNY, H., FRISCHKNECHT, G. & KOPP, J., (1923): *Geologie der Adula*. Bern, Francke, Beiträge zur Geologischen Karte der Schweiz.
- JUNG, W. (1962): Die mesozoischen Sedimente am Südostrand des Gotthard-Massivs (zwischen Plaun la Greina und Versam). *Eclogae Geologicae Helvetiae* 56: 653-754.
- KLEIN, H. H. (1976): Metamorphose von Peliten zwischen Rheinwaldhorn und Pizzo Paglia (Adula- und Simano-Decke). *Schweizerische Mineralogisch Petrographische Mitteilungen* 20: 457-479.
- KOPP, J. (1923): Bau und Abgrenzung der Simano- und Adula-Decke im südöstlichen Misox. *Eclogae Geologicae Helvetiae* 18: 259-265.

- KÜNDIG, E. (1926): Beiträge zur Geologie und Petrographie der Gebirgskette zwischen Val Calanca und Misox. *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 6: 3–96.
- LÖW, S. (1981): *Strukturelle und petrographische Beobachtungen im zentralen Teil der Adula-Decke westlich von San Bernardino (GR/Schweiz)*. Universität Basel (lavoro di diploma, non pubblicato).
- LÖW, S. (1987): Die tektono-metamorphe Entwicklung der Adula-Decke. Bern, Schweizerische Geologische Kommission. *Beiträge zur Geologischen Karte der Schweiz* 161, 84 p.
- MAISCH, M. (1992): Die Gletscher Graubündens. Geographisches Institut der Universität Zürich, *Physische Geographie* 33: 2 teils.
- MAISSEN, F. (1974): *Mineralklüfte und Strahler der Surseiva*. Disentis, Desertina-Verlag.
- MEYRE, C. (1993): *Metamorphose und Deformation der Metabasica von Trescolmen (Adula, Zentralalpen / Schweiz)*. Universität Basel (lavoro di diploma, non pubblicato).
- MEYRE, C., DE CAPITANI, C., ZACK, T. & FREY, M. (1999) : Petrology of high-pressure metapelites from the Adula nappe (Central Alps, Switzerland). *Journal of Petrology* 20: 199–213.
- MÜLLER, R.O. (1958): Petrographische Untersuchungen in der nördlichen Adula. *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 38: 403-473.
- MÜLLER, H.J. (1972): Pollenanalytische Untersuchungen zum Eisrückzug und zur Vegetationsgeschichte im Vorderrhein- und Lukmaniergebiet. *Flora* 161: 333-382.
- NABHOLZ, W. (1945): Geologie der Bündnerschiefergebirge zwischen Rheinwald, Valser- und Safiental. *Eclogae Geologicae Helvetiae* 20: 301-321.
- NAGEL, T., DE CAPITANI, C., FREY, M., FROITZHEIM, N., STÜNITZ, H. & SCHMID, S.M. (2002): Structural and metamorphic evolution during rapid exhumation in the Lepontine dome (southern Simano and Adula nappes, Central Alps, Switzerland). *Eclogae Geologicae Helvetiae* 95: 301-321.
- PARTZSCH, J. H. (1998): *The tectono-metamorphic evolution of the middle Adula nappe, Central Alps, Switzerland*. Universität Basel (tesi di dottorato, non pubblicata).
- PLAS VAN DER, L. (1959): Petrology of the northern Adula region Switzerland. *Leidse geologische mededelingen* 24(2): 415- 602.
- PLAS VAN DER, L., & DOESVURG VAN, J. D. J. (1987): Brunite and red Phengite from Vals, Grisons (Switzerland). *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 67: 85-91.
- PLAS VAN DER, L., HÜGY, T., MALADECK, M.H. & KIGGLI, N. (1958): Cloritoid vom Hannensadel südlich Vals (nördliche Adula Decke). *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 38: 237-246.
- PROBST, P. (1980): Die Bündnerschiefer des nördlichen Pennikums zwischen Valser Tal und Passo di San Giacomo. *Beiträge zur Geologischen Karte der Schweiz (N.F.)* 153: 1-64.
- PUSCHNIG, A.R. (1992): *Strukturgeologie und Petrographie von Trescolmen (Aduladecke/ GR)*. Universität Basel (lavoro di diploma, non pubblicato).
- RAHN, M. (2005): Apatite fission track ages from the Adula nappe: late stage exhumation and relief evolution. *Schweizerische Mineralogische und Petrographische Mitteilungen* 85: 233-245.
- ROBYR, M., VONLANTHEN, P., BAUMGARTNER, L. P. & GROBET, B. (2007): Growth mechanism of snowball garnets from the Lukmanier Pass area (Central Alps, Switzerland): a combined μ CT/EPMA/EBSD study. *Terra Nova* 19: 240-244.
- SCAPOZZA, C. (2005): L'industria della pietra ollare in Alta Valle di Blenio. L'industria della pietra ollare in Alta Valle di Blenio. *Vivere la Montagna* 19: 36-39 e *Voce di Blenio* (Novembre 2004): 9.
- SCAPOZZA, C. (2006): *Inventaire des glaciers rocheux entre la Cima di Gana Bianca et la Cima di Piancabella (Val Blenio, Tessin)*. Lausanne, Institut de Géographie Lausanne, Institut de Géographie (lavoro personale di ricerca, non pubblicato).

- SCAPOZZA C. (2009). Contributo dei metodi termici alla prospezione del permafrost montano: esempi dal massiccio della Cima di Gana Bianca (Val Blenio, Svizzera). *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 97: 55-66.
- SCAPOZZA, C. (2008): *Contribution à l'étude géomorphologique et géophysique des environnements périglaciaires des Alpes tessinoises orientales*. Lausanne, Institut de Géographie (lavoro di diploma, pubblicato su <http://doc.rero.ch/>).
- SCAPOZZA, C. & ANTOGNINI, M. (2009). Nota breve sul ritrovamento di antichi legni alla base del fronte del rock glacier di Piancabella (Valle di Blenio, Ticino). *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 97: 78-80.
- SCAPOZZA, C. & FONTANA, G. (a cura di) (2009). Le Alpi Bleniesi. Storia glaciale e periglaciale e patrimonio geomorfologico. *Memorie della Società ticinese di Scienze naturali e del Museo cantonale di storia naturale* 10: 112 p.
- SCAPOZZA, C. & REYNARD, E. (2007): Rock glaciers e limite inferiore del permafrost discontinuo tra la Cima di Gana Bianca e la Cima di Piancabella (Val Blenio, TI). *Geologia Insubrica* 10(2) : 29-40.
- SCAPOZZA, C., GEX, P., LAMBIEL, C. & REYNARD, E. (2008). Contribution of self-potential (SP) measurements in the study of alpine periglacial hydrology: examples from the southern Swiss Alps. *Proceedings of the 9th International Conference on Permafrost, Fairbanks, Alaska, 29 June – 3 July 2009*: 1583-1588.
- SCAPOZZA, C., LAMBIEL, C. & REYNARD, E. (2008). Glaciers rocheux et distribution régionale du pergélisol discontinu dans les Alpes Tessinoises orientales (Suisse). In Rothenbühler C. (ed.). *Klimaveränderungen auf der Spur. Studien des Europäischen Tourismus Instituts an der Academia Engiadina, Samedan* 5: 79-92.
- SCAPOZZA, C., LAMBIEL, C., REYNARD, E., FALLOT, J.-M., ANTOGNINI, M. & SCHOENEICH, P. (2009). Radiocarbon dating of fossil wood remains buried by the Piancabella rockglacier, Blenio Valley (Ticino, Southern Swiss Alps): implications for rockglacier, treeline and climate history. *Permafrost and Periglacial Processes* (in stampa).
- SEIFFERT, R. (1953): Die Vergletscherung des Calancatales. *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 67-68: 103-114.
- SEIFFERT, R. (1960): Zur Geomorphologie des Calancatales. *Baseler Beiträge zur Geographie und Ethnologie* 1: 54 p.
- SPINEDI, F., (2004): Note sul clima della Mesolcina. *Quaderni grigionitaliani* 73: 321-326.
- STROZZI, T. & VALENTI G. (2007): Misura del movimento superficiale dei ghiacciai ticinesi con interferometria radar da satellite. *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 95: 85-88.
- TEUTSCH, R. (1979): *Mineralogisch-petrographische Untersuchungen an Gesteine der Adula-Decke im Gebiet der Alp d'Arbeola (Mesocco/ GR)*. Universität Bern (lavoro di diploma, non pubblicato).
- TROMMSDORFF, V. (1990): Metamorphism and tectonics in the Central Alps; the Alpine lithospheric melange of Cima Lunga and Adula. In Atti del 75° congresso nazionale della Società Geologica Italiana "La geologia italiana degli anni '90". *Memorie della Società Geologica Italiana* 45: 39-49.
- WITSCHI, R. (1956): *Morphologie und Hydrologie der oberen Blenio-Täler*. Universität Bern, Inaugural-Dissertation Philosophische Fakultät II (Inhaltsverzeichnis & Zusammenfassung).
- ZACK, T., FOLEY, S. & RIVERS, T. (2002): Equilibrium and disequilibrium trace element partitioning in hydrous eclogites (Trescolmen, Central Alps). *Journal of Petrology* 43: 1947-1974.
- ZACK, T., RIVERS, T. & FOLEY, S. (2001): Cs-Rb-Ba systematics in phengite and amphibole: an assessment of fluid mobility at 2.0 GPa in eclogites from Trescolmen. *Contributions to Mineralogy and Petrology* 140: 651-669.
- ZACK, T. (2000): *Trace element mineral analysis in high pressure metamorphic rocks from Trescolmen, Central Alps*. Universität Göttingen (tesi di dottorato, non pubblicata), 98 p.

- ZELLER, J.G. (1964): Morphologische Untersuchungen in den östlichen Seitentälern des Val Blenio. Bern, Kümmerly & Frei, Beiträge zur Geologie der Schweiz – Hydrologie No. 13..
- ZIMMERMANN, S., BLASER, P. & CONEDERA, M. (2001): Contenuto in alcuni metalli pesanti scelti nei terreni del Canton Ticino e della Mesolcina. *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 89: 25-35.
- ZULBATI, F. (2008): Structural and metamorphic of the phengite-bearing schist of the northern Adula Nappe (Central Alp, Switzerland). *Geological Journal* 43: 33-57.

1.5.1.3 Geologische Karten

- ARNOLD, A., FEHR, A., JUNG, W., KOPP, J., KUPFERSCHMID, C., LEU, W., LISZKAY M., NABHOLZ, W., VAN DER PLAS, L., PROBST P. & WYSS, R.(2007): *Erläuterungen von R. Wyss und A. Isler. Geologischer Atlas der Schweiz 1:25'000. Blatt 121/Vals*. Bundesamt für Landestopografie Swisstopo.
- BERGER, A. & MERCOLLI, I. (2006): *Tectonic and petrographic map of the central Lepontine Alps, 1:100'000*. Bern, Federal Office of Topography – Swisstopo, Carta geologica speciale No. 127.
- ESCHER VON DER LINTH, A., STUDER, B. (1855): *Geologische Übersichtskarte der Schweiz 1:760000; Reduktion der grösseren geologischen Karte der Schweiz von B. Studer und A. Escher*.
- FRISCHKNECHT, G., KOPP, J. & JENNY, H. (1923): *Geologische Karte der Adula. 1:50'000*. Bern, Landeshydrologie und -geologie, Geologische Spezialkarte No. 104.
- PREISWERK, H., BOSSARD, L., GRÜTTER, O., NIGGLI, P., KÜNDIG E. & AMBÜHL E. (1934): *Carta geologica delle Alpi Ticinesi fra Valle Maggia e Valle di Blenio. 1:50'000*. Berna, Commissione Geologica Svizzera, Carta geologica speciale No. 116.

1.6 Wichtige Akteure

1.6.1 Liste der wichtigen Akteure im Parkgebiet und ihre aktuelle Rolle

1.6.1.1 Vorbemerkung

Die Akteure können, abgestuft nach ihrer funktionalen und geografischen Nähe zum Projekt, in konzentrische Kreise gefasst werden, was von innen nach aussen folgendes Bild ergibt:

- Projektverantwortliche
- Im Parkgebiet tätige Akteure
- In der Nachbarschaft des Parks tätige Akteure
- Weitere in den beiden Kantonen Graubünden und Tessin tätige Akteure
- Auf gesamtschweizerischer Ebene tätige Akteure
- Ohne spezifischen geografischen Bezug

Angesichts der Grösse des Parkgebiets präsentieren wir nicht eine Liste aller aktueller und potentieller Akteure, sondern führen sie nach Kategorien auf, wobei wir ihre künftige Bedeutung und somit ihren Einbezug ins Projekt summarisch bewerten: 1) sehr wichtig; 2) wichtig 3) interessant, aber nicht essentiell.

Für die genaue Rolle, die insbesondere die lokalen und regionalen Akteure in der Projektierungsphase gespielt haben und die sie während Errichtungsphase übernehmen sollen, verweisen wir auf das entsprechende Kapitel 2.3.

Wir betonen ausserdem, dass, in der Errichtungsphase, der möglichst enge Einbezug möglichst vieler Akteure ins Projekt für dessen Gelingen nicht nur wichtig, sondern ausschlaggebend ist. Siehe dazu auch Kapitel 2.4 zur Akzeptanz des Projekts. Deshalb werden die Akteure möglichst genau auch in den Projektblättern aufgeführt.

1.6.1.2 Projektierungsphase

Projektverantwortliche

- Vereinsversammlung Parc Adula und Leitungsausschuss:
ausschliesslich Vertreter der Regionen, der potentiellen Parkgemeinden und der Tessiner Patriziati
- Projektleitung:
ausschliesslich Personen, die in engster Beziehung zum Parkgebiet stehen oder in dessen unmittelbarer Nachbarschaft tätig sind

Im Parkgebiet tätige Akteure

- Vertreter der Gemeinden, Tessiner Patriziati und Regionen: insbesondere als Mitglieder der vier regionalen Kommissionen, als Adressaten der Vernehmlassung zum Grobentwurf des Managementplans und durch bilaterale Kontakte
- Direkt ins Projekt involvierte Kreise: Jagdgesellschaften (Vernehmlassung, z.T. Pilotprojekt), Fischereigesellschaften (Vernehmlassung), Eigentümer und Betreiber der Alpen der Kernzone (Pilotprojekt, Vernehmlassung), Touristiker, insbesondere Viamala Ferien, Blenio Turismo, Blenio TourRustici (Pilotprojekte, Vernehmlassung, z.T. regionale Kommissionen)
- Wissenschaftliche Institute: Fondazione Alpina per le scienze della vita
- Greinastiftung
- Opinionleaders als Mitglieder der Wissenschafts- und Wirtschaftskommission

In unmittelbarer Nachbarschaft des Parks tätige Akteure

- "Optionsgemeinden" Osogna, Cresciano, Claro bzw. Quinto und entsprechende Patriziati bzw. Boggesi
- Vertreter der Projekte der regionalen Naturpärke Beverin und Camoghé
- Vertreter des Centro di Biologia Alpina di Piora
- MF Consulting Brigels als Verfasserin des Berichts zum touristischen Potenzial im Parkgebiet
- Vertreter des Progetto Gottardo

Weitere Akteure aus den beiden Kantonen Graubünden und Tessin

- Kantonale Verwaltung Graubünden
Gruppe Pärke, insbesondere Vertreter des Amts für Natur und Umwelt, des Amts für Wirtschaft und Tourismus und des Amts für Jagd und Fischerei
- Amministrazione cantonale Ticino
Gruppo Parchi naturali, insbesondere Koordinator,
- Pro Natura Graubünden und Ticino
- Plattform Bündner Pärke
- Direktion Schweizerischer Nationalpark SNP
- Direktion Progetto Parco Locarnese
- Interessenvetretungen Società Cacciatori, Società pescatori, Unione dei Contadini Ticinesi

Auf gesamtschweizerischer Ebene tätige Akteure

- Bundesämter: SECO und BAFU
- Netzwerk Schweizer Pärke
- Pro Natura Schweiz, Zentralsekretariat Basel (operative und finanzielle Unterstützung)
- Strahlervereinigung (Vernehmlassung)

1.6.2 Errichtungsphase

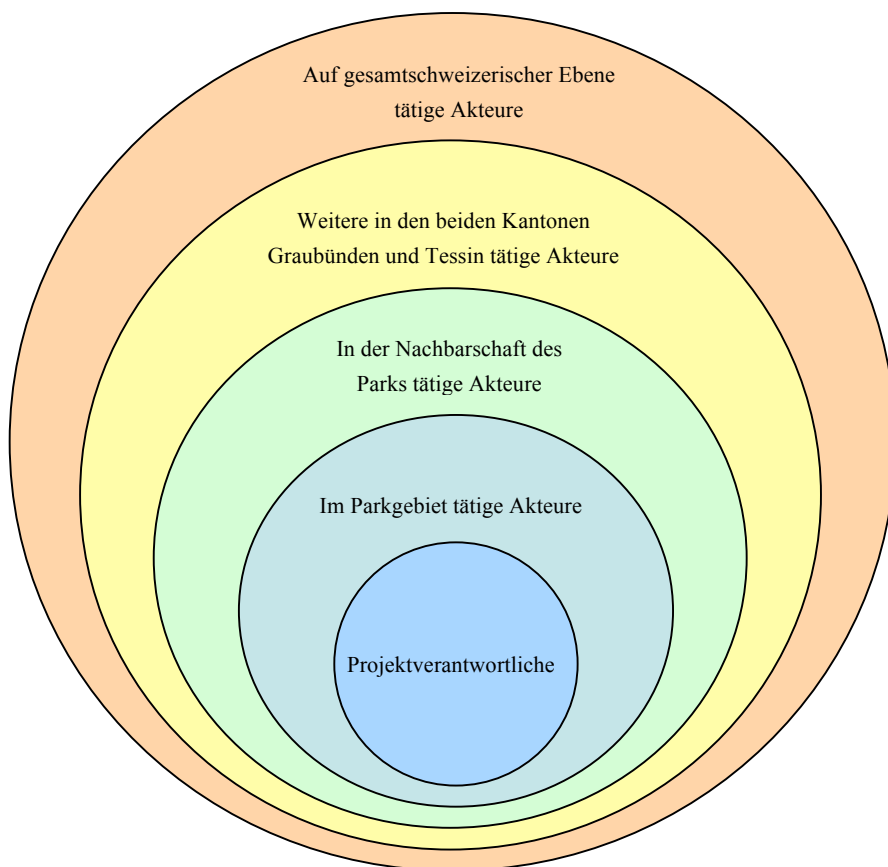


Abbildung 43: Schema Errichtungsphase

Tabelle 45: Beschreibung Errichtungsphase

Positionierung	Institution/Organisation	Funktion	Bezug zum Projekt
Projektverantwortliche			
	Gemeinden	Versammlung Leitungsausschuss reg. Kommissionen Arbeitsgruppen Charta Ortsplanung Information Bevölkerung	1
	Regionen, pol. Leitung	Versammlung Leitungsausschuss reg. Kommissionen Arbeitsgruppen Projektarbeit Reg. Richtplanung GR Information Bevölkerung Kommunikation generell Sponsoring	1

Positionierung	Institution/Organisation	Funktion	Bezug zum Projekt
	Regionen, Geschäftsführer	Leitungsausschuss reg. Kommissionen Arbeitsgruppen Projektarbeit Projektkoordination 2010 Projektsekretariat 2010 Information Bevölkerung Kommunikation generell	1
	Patriziati TI	Versammlung reg. Kommissionen Arbeitsgruppen Projektarbeit Information Bevölkerung	2
	Spezialisten	Projektleitung, ab 2011 Ressortleitungen, ab 2011 Projektarbeit Kommunikation	1
	Treuhandbüro	Kontrollstelle	3
Parkgebiet (ohne bereits aufgeführte Institutionen und Personen)			
Involvierte Kreise (regionale Ebene)	Jagdgesellschaften	Projektarbeit: Arbeitsgruppen	1
	Fischereigesellschaften	Projektarbeit: Arbeitsgruppen	1
	Bauernverbände	Projektarbeit: Arbeitsgruppen	1
	Eigentümer + Betreiber Alpen Kernzone	Projektarbeit: Arbeitsgruppen Produktelabel	1
	Landwirte Umgebungszone	Projektarbeit: Arbeitsgruppen Produktelabel	1
	SAC	Projektarbeit: Arbeitsgruppen	1
	Vertreter reg. Wirtschaft generell	Wirtschaftskommission	1
	Touristiker	Projektarbeit: Arbeitsgruppen Produktelabel	1
	Gewerbevertreter	Projektarbeit: Arbeitsgruppen Produktelabel	1
	Kulturelle Vereinigungen	Projektarbeit: Arbeitsgruppen	1
	Kraftwerke	Lösung ev. Konflikte	1
Wissenschaftliche Institute + Stiftungen	Centro ecologico Uomo Natura	Projektarbeit: Spezialaufträge Beratung generell	1
	Fondazione Alpina per le scienze della vita	Projektarbeit: Spezialaufträge Beratung generell	1

Positionierung	Institution/Organisation	Funktion	Bezug zum Projekt
	Greinastiftung	Projektarbeit: Mitwirkung Wissenschaftskommission	1
	Opinionleaders	Wissenschaftskommission Wirtschaftskommission Kommunikation	1
Unmittelbare Nachbarschaft			
„Optionsgemeinden“	Osogna/Cresciano/Claro	Kontakte betr. ev. Einbezug ins Parkgebiet (Waldreservat)	1
	Quinto	Kontakte betr. ev. Einbezug ins Parkgebiet (Piora)	1
Andere Projekte	Regionaler Naturpark Beverin	Gemeinsame Projekte Informationsaustausch	2
	Parco naturale regionale Camoghé	Informationsaustausch	3
	Progetto Gottardo	Gemeinsame Projekte Informationsaustausch Vertretung Wissenschafts- und Wirtschaftskommission	2
Wissenschaftliche Institute	Centro di Biologia Alpina di Piora, Quinto	Wissenschaftl. Beratung Projektarbeit	1
	Center da Capricorns Wergenstein (ZHAW)	Wissenschaftl. Beratung Projektarbeit	1
Weitere Akteure der beteiligten Regionen	Ausserhalb des Perimeters tätige Akteure der Parkgemeinden	Projektarbeit: Einbezug von Gewerbe und Tourismus	2
	Nachbargemeinden	Projektarbeit: Einbezug der Touristiker	2
	Benachbarte Tourismusdestinationen (Bspe. Flims/Laax, Bellinzona)	Einbezug in besondere Projekte	3
Kantone GR und TI			
Kanton Graubünden	Regierung	Antrag an Bund Vertrag Kanton / Parkträgerschaft Kommunikation	1
	Arbeitsgruppe Pärke	Trait d'union Bund Parkträgerschaft Kontakte GR-TI	1
	Amt für Natur und Umwelt	Ansprechpartner Leitungsausschuss/ Projektleitung	1
	Andere Ämter: Amt für Wirtschaft und Tourismus Amt für Jagd und Fischerei Amt für Raumentwicklung Amt für Landwirtschaft	Beratung Unterstützung Projektarbeit Anpassung Planungen	2
Kanton Tessin	Consiglio di Stato	Unterstützung	1

Positionierung	Institution/Organisation	Funktion	Bezug zum Projekt
		Antrag an Bund Vertrag Kanton / Parkträgerschaft Kommunikation	
	Gruppo parchi naturali	Trait d'union Bund- Parkträgerschaft Kontakte TI – GR Ansprechpartner Leitungsausschuss/ Projektleitung	1
	Einzelne Ämter:	Beratung	2
Wissenschaftliche Institutionen	Schweizerischer Nationalpark	Wiss, Zusammenarbeit Projektarbeit	1
	Hochschule für Technik und Wirtschaft (HTW) Chur	Projektarbeit	2
	WSL Bellinzona	Wiss. Zusammenarbeit Projektarbeit	1
	SUPSI/USI Lugano	Ev. Projektarbeit	2
	Alpina Svizzera Landquart	Ev. Projektarbeit	2
Andere Institutionen	Plattform Bündner Pärke	Vertretung gemeinsamer Interessen geg. Kanton Informationsaustausch	2
	Pro Natura GR und TI	Informationsaustausch	2
	Progetto Parco Locarnese	Vertretung gemeinsamer egenüber Bund	2
	Graubünden Ferien + Ente Turistico Ticinese	Einbezug in einzelne Projekte	3
	Kant. Verbände: Jagd, Fischerei, Landwirtschaft	Information, Kontakte	3
Gesamtschweiz			
	Bundesämter, insbes. BAFU	Gesetzl. Zuständigkeit Ansprechpartner Leitungsausschuss + Projektleitung Kommunikation	1
	Netzwerk Schweizer Pärke	Vertretung gemeinsamer Interessen Informationsaustausch Kommunikation	1
	Pro Natura Schweiz	Operative und finanzielle Unterstützung	1
Wissenschaftliche Institute	WSL ZHAW Hochschule für Technik Rapperswil (HTR)	Projektarbeit Wissenschaftl Informationsaustausch	1
Tourismus	Schweiz Tourismus	Einbezug in einzelne Projekte	3
Interessenvertreter	(Bsp. Strahlervereinigung, Gold, ...)	Konfliktlösung	2

Bemerkung: die vorgängige Liste erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit; die Bewertungen in der letzten Kolonne sind subjektiv.

1.7 Raumordnung

Für die Umsetzung des Nationalparks Parc Adula gelten die Gesetze und Grundlagen aus der Sachplanung des Bundes, der kantonalen und regionalen Richtplanung der Kantone Graubünden und Tessin sowie die Gesetze und Grundlagen aus den Nutzungsplanungen der betroffenen Gemeinden.

Die Aufarbeitung der relevanten Sachbereiche der kantonalen Richtpläne Graubündens und des Tessins gestaltete sich wegen der unterschiedlichen Gewichtung und des Detaillierungsgrades einzelner Themen als schwierig.

1.7.1 Relevante Planungsgrundlagen und Instrumente

1.7.1.1 Sachplanung Bund

Die Sachplanung des Bundes stellt für die Umsetzung des Parc Adula ein wichtiges Raumplanungsinstrument dar. Die Sachpläne ermöglichen dem Bund in den immer komplexeren räumlichen Problemstellungen bei der Erfüllung seiner raumwirksamen Aufgaben gerecht zu werden. Für die Umsetzung bzw. das Management des Parks sind folgende Sachpläne des Bundes zu berücksichtigen:

Tabelle 46: Sachpläne des Bundes

Ebene	Themen
Bund	▪ Sachplan Fruchtfolgeflächen (landwirtschaftliche Nutzflächen) ▪ Landschaftskonzept Schweiz ▪ Sachplan Militär ▪ Sachplan Übertragungsleitung

1.7.1.2 Kantonale Richtplanungen

Die kantonalen Richtpläne des Kantons Graubünden (RIP 2000) und des Kantons Tessin (Piano direttore cantonale) bilden für die Umsetzung und den Managementplan des Parc Adula das zentrale Raumplanungsinstrument. In den kantonalen Richtplänen ist festgelegt, wie die Kantone und die Gemeinden ihre künftige Entwicklung ausrichten, strukturieren und auf einander abgleichen.

Der kantonale Richtplan im Kanton Graubünden unterscheidet vier verschiedene Raumtypen:

- Städtische Räume/Agglomerationen
- Tourismusräume
- Ländliche Räume
- Naturräume

Der Perimeter des Nationalparks Parc Adula umfasst nur den ländlichen Raum und Naturräume. Die Kernzone umfasst Naturräume, während die Umgebungszone auf ländlichen Raum fällt.

Im kantonalen Richtplan Graubünden wurden im Kapitel 3.4 (Regionalpärke) die Zielsetzungen, Strategischen Schwerpunkte und Grundsätze definiert. Das Projekt Parc Adula stimmt mit dieser behördenverbindlich beschlossenen kantonalen Strategie überein. In Ziffer C Verantwortungsbereiche ist aber auch definiert, dass „geprüft wird, ob die Schaffung von Parks auf ein tragfähiges Interesse und auf Bereitschaft zur Mitwirkung stösst und machbar ist. Die Regionen erstellen ein Parkkonzept. Sie werden durch den Kanton unterstützt“. Dies steht in Übereinstimmung mit den Aussagen im Managementplan, dass die Machbarkeit schrittweise entwickelt werden muss und der Park nur „bottom up“ entstehen kann.

Der Parc Adula ist im kantonalen Richtplan Graubünden als Objekt Nr. 14.LR.01 aufgenommen.

Der kantonale Richtplan des Kantons Tessin ist in folgende vier Bereiche aufgeteilt:

- Patrimonio
- Rete urbana
- Mobilità

▪ Vivibilità

Was den neuen Tessiner kantonalen Richtplan betrifft, der bereits von der Regierung, aber noch nicht vom Grossen Rat genehmigt worden ist, ist Parc Adula in der scheda P5 „Parchi Naturali“ enthalten und dort als Zwischenergebnis qualifiziert. Wir zitieren im Folgenden die für Parc Adula relevanten Angaben im erwähnten Objektblatt

(S. auch http://www.ti.ch/dt/dstm/sst/Temi/Piano_direttore/PD_revisione/Schede_carto/Schede.htm):

Situazione e problemi

Gran parte dei Paesi europei dispone di strumenti adeguati per promuovere, attraverso la creazione di parchi naturali, uno sviluppo integrato e sostenibile in territori di particolare valore naturale e paesaggistico. La revisione della Legge federale sulla protezione della natura e del paesaggio (LPN), sollecitata dai cantoni e da diversi attori che operano nel settore della protezione della natura e della politica regionale, completa la politica della Confederazione in materia di natura e paesaggio, creando un quadro giuridico adeguato all'istituzione di parchi d'importanza nazionale (l'unico esistente attualmente è quello di Zernezh) in conformità alla nomenclatura internazionale (IUCN). Le nuove disposizioni (Legge e Ordinanza) sono entrate in vigore il 1° dicembre 2007.

(...)

Sul piano cantonale, la Legge sulla protezione della natura (vedi anche scheda P4) istituisce la categoria dei parchi naturali (art. 12, lett. d), che sono costituiti da un territorio caratterizzato da importanti contenuti naturali, favorevole alla promozione ricreativa e didattica, come pure a quella economica e sociale.

Per l'attuazione dei parchi nazionali, negli ultimi anni nel Cantone sono stati individuati due potenziali parchi nazionali – Locarnese e Adula – per i quali è stata svolta un'importante fase conoscitiva e di coinvolgimento della popolazione.

(...)

Il progetto Parc Adula

Promosso da quattro regioni appartenenti a due Cantoni (Tre Valli, Organizzazione regionale della Calanca, Surselva, Viamala), costituite nell'Associazione Parc Adula, interessa finora tre comuni ticinesi e 16 comuni grigionesi.

La fase progettuale durerà ancora almeno 4 anni e dovrà determinare se i parchi soddisfano i requisiti e i criteri di parco nazionale fissati nella Legge federale e nell'Ordinanza.

In folgender Tabelle sind die einzelnen Themen der kantonalen Richtpläne GR und TI aufgeführt, die für Parc Adula von Bedeutung sind:

Tabelle 47: Parkrelevante Themen aus den kantonalen Richtplänen

Ebene	Themen
Kanton GR	▪ Landwirtschaft ▪ Wald (Schutzfunktion des Gebirgswaldes) ▪ Landschaftsschutz- und Naturschutz ▪ Wildlebensräume und Jagd (u.a. Eidg. Jagdbanngebiete) ▪ Tourismus (ländliche Räume und Tourismusräume) ▪ Siedlungsgebiete ▪ Schützenswerte Ortsbilder und Objekte ▪ Strassenverkehr ▪ Öffentlicher Verkehr ▪ Energie (Kleinanlagen, Grossanlagen, Elektrische Übertragungsleitungen) ▪ Materialabbau und Materialverwertung

	▪ Zivile 300m Schiessanlagen ▪ Militärische Nutzung
Cantone TI	Patrimonio ▪ P3: Paesaggi con edifici e impianti degni di protezione (rustici) ▪ P5: Parchi naturali ▪ P8: Territorio agricolo Piano di utilizzazione cantonale dei paesaggi con edifici e impianti protetti ▪ P9: Bosco ▪ P10: Insediamento ISOS di importanza nazionale Rete urbana ▪ R12: San Gottardo, progetto di sviluppo territoriale e regionale Vivibilità ▪ V5: Pericoli naturali ▪ V7: Discariche ▪ V8: Cave ▪ V11: Attività militari ▪ V12: Infrastrutture per lo svago e il turismo

1.7.1.3 Regionale Richtplanungen

Tabelle 48: Parkrelevante Themen aus dem regionalen Richtplan GR

Ebene	Themen
Kanton GR	Surselva ▪ Landschaft: Landschaftsschutz-, Ruhe- und Wintersperrgebiete ▪ Verkehr: Wanderwege, Mountainbike Strecken und Trekkingrouten ▪ Materialabbau und Materialverwertung ▪ Abfallbewirtschaftung regio Viamala ▪ Landschaft: Landschaftsschutzgebiete, regionaler Naturpark Beverin, Wildruhegebiete ▪ Tourismus ▪ Verkehr: Wege ▪ Materialabbau ▪ Abfallbewirtschaftung Mesolcina ▪ Landschaftsschutz ▪ Tourismus: Erweiterung Skigebiet San Bernardino Konzept künstliche Beschneigung Wanderwege und Bergunterkünfte ▪ Verkehr: Bassa Mesolcina: Velowege / Mountainbikestrecken / Konzept Anschlüsse A13 ▪ Materialabbau und Materialverwertung / Abfallbewirtschaftung Calanca ▪ Landschaftsschutz ▪ Tourismus: Wanderwege und Bergunterkünfte ▪ Materialabbau und Materialverwertung
Cantone TI	Keine Regionale Richtplanung

1.7.1.4 Waldentwicklungspläne

In einem Waldentwicklungsplan (WEP) werden die Grundsätze für die Waldbewirtschaftung und -pflege geregelt. Die relevanten Aspekte Schutz vor Naturgefahren, Wild und Jagd, Natur und Landschaft,

Holzproduktion und Landwirtschaft sowie Erholung und Tourismus werden in den einzelnen WEPs als Flächen dargestellt.

Die aufgeführten WEPs werden durch die Errichtung des Nationalparks in ihrer Wirkung zusätzlich verstärkt:

Tabelle 49: Waldentwicklungspläne

Ebene	Waldregionen
Regionen in GR	▪ WEP Sutsassiala ▪ WEP Foppa Rueun ▪ WEP Lumnezia-Vals ▪ WEP Schams-Avers-Rheinwald ▪ PSB Mesolcina/Calanca
Regionen in TI	Keine Waldentwicklungspläne, lediglich Piano forestale cantonale

1.7.1.5 Nutzungsplanung Gemeinden

Auf Stufe der Gemeinden ist die Nutzungsplanung das raumwirksamste Planungsinstrument. Die Nutzungsplanungen der Gemeinden dürfen dem Konzept des Nationalparks nicht widersprechen. Anhand des Stands der heutigen Nutzungsplanung der betroffenen Gemeinden und künftiger Revisionen liegen die Bauzonen der Gemeinden in der Umgebungszone des Nationalparks und nicht in der Kernzone. Die Kernzone des Parks liegt meist in Waldgebiet, in Landwirtschaftszonen mit überlagerter Landschaftsschutzzone, in Naturschutzonen oder im übrigen Gemeindegebiet. Aufgrund der naturräumlichen Gegebenheiten (Beschränkung des Siedlungsraumes auf den Talboden) ist auch nach der Errichtung des Parc Adula mit keinen grösseren Konflikten zu rechnen, sofern die Freihaltung der Kernzone vor baulichen Infrastrukturen und speziellen Nutzungszonen gewährleistet bleibt.

Tabelle 50: Nutzungspläne

Ebene	Instrumente
Gemeinden GR	▪ Baugesetze ▪ Zonenpläne ▪ Generelle Gestaltungspläne ▪ Generelle Erschliessungspläne
Comuni TI	Legge edilizia ▪ Piano delle zone ▪ Piano del paesaggio ▪ Piano del traffico ▪ Piano delle attrezzature pubbliche

1.7.2 Kompatibilität / Konflikte

Die allgemeinen Grundsätze / Definitionen für die Kern- und die Umgebungszone richten sich nach den Ausführungen des Bundesamts für Umwelt (BAFU) sowie nach der Natur- und Heimatschutzgesetzgebung sowie der Verordnung über die Pärke von nationaler Bedeutung (Pärkeverordnung; PÄV).

Gemäss Art. 17 PÄV können in der Kernzone eines Nationalparks verschiedene, bestehende Nutzungen nicht mehr so wie heute weitergeführt werden:

- keine Jagd und Fischerei (ausg. Bestandesregelung wegen Waldschäden);
- Sammeln von Gesteinen, Mineralien, Pflanzen Pilzen sowie das Fangen von Tieren;
- land- und waldwirtschaftliche Nutzung mit Ausnahme von traditionellen kleinflächigen Weidenutzungen;
- Erholung auf Wege konzentriert (Weggebot, Betreten ausserhalb der vorgegebenen Wege und Routen sowie das Mitführen von Tieren verboten).

1.7.3 Lücken

Lücken sind keine vorhanden. Im RIP 2000 Graubünden ist der Parc Adula als Vororientierung und im kantonalen Richtplan Tessin als Zwischenergebnis aufgenommen. Der definitive und von den Gemeinden beschlossene Parkperimeter muss im Folgenden in den regionalen Richtplänen GR sowie dem kantonalen Richtplan GR als Festsetzung eingetragen werden. Im kantonalen Richtplan Tessin ist er bereits als Festsetzung vorgesehen.

1.7.4 Raumwirksame Vorhaben

Folgende raumwirksame Objekte stehen im Parkperimeter gemäss den kantonalen Richtplänen Graubünden und Tessin zur Diskussion. Die Vorhaben befinden sich ausschliesslich in der Umgebungszone.

Raumwirksame Objekte aus den kantonalen Richtplänen

Ebene	Objekte
Kanton GR	▪ Tourismus / Skigebietserweiterungen: - 14.301: San Bernardino: Erweiterung in das Gebiet Alp Vigon (mit Vorbehalten): Festsetzung ▪ Strassenbau- und Erhaltung: - A416: Lukmanierstrasse (02.TS.02): Winteroffenhaltung (Zwischenergebnis) ▪ Wasserkraftnutzung: - 02.VE.03: Runcahez (Sumvitg): Erweiterung Stauraum: Vororientierung - 02.VE.06: Überleitung Lugnez (Vrin): Zuleitung zu bestehenden Anlagen (Zervreila): Vororientierung. - 14.VE.01: Corina (San Bernardino): Zusätzlicher Stauraum: Vororientierung - 15.VE.01: Valbella (Rossa): Zusätzlicher Stauraum: Vororientierung - 02.XY.04: Lampertschalp (Vals): Zusätzlicher Stauraum (Optionen freihalten) - 14.XY.02: Curciosa (San Bernardino): Zusätzlicher Stauraum (Optionen freihalten) ▪ Übertragungsleitungen: - Keine neuen Übertragungsleitungen vorgesehen ▪ Schiessplätze: - 02.MS.02: Schiessplatz Val Cristallina (Benutzung vom 15.5-14.4, ausgenommen 2 Wochen im Juli): Weiterführung der militärischen Nutzung im bisherigen Rahmen: Festsetzung - 04.MS.01: Schiessplatz Hinterrhein/San Bernardino (ganzjährige Benutzung): Weiterführung der militärischen Nutzung im bisherigen Rahmen, Verbesserung der Infrastruktur (Pisten, Zieldarstellung, Betriebsgebäude, Wuhverschiebung): Festsetzung ▪ Materialabbau und Materialverwertung: - 02.VB.13.1: Steinbruch Jossagada Vals: Festsetzung - 02.VB.13.2: Steinbruch Jossagada Vals, Erweiterung langfristig: Vororientierung - 04.VB.01.1: Brunst Hinterrhein: Ausgangslage - 14.VB.04.1: Val Bregn Soazza: Zwischenergebnis - 15.VB.01: Steinbruch Arvigo: Ausgangslage
Cantone TI	▪ P3: Paesaggi con edifici e impianti degni di protezione ▪ P8: Superfici per l'avvicendamento culturale (SAC) - Acquarossa - Malvaglia ▪ V3: Energia - produzione efficiente e diversificata - uso più efficace dell'energia - conversione dei vettori energetici di origine fossile ▪ V7: Discariche - Discarica inerti Blenio-Torre: 100'000 m3 - Discarica di materiali inerti (Grumo) ▪ V12: Infrastrutture per lo svago e il turismo - Impianti di risalita - Ampliamento delle aree sciistiche del Nara, Campo Blenio, piste di fondo Campra

Folgende raumwirksame Objekte stehen im Parkperimeter gemäss den regionalen Richtplänen zur Diskussion. Die Vorhaben befinden sich ausschliesslich in der Umgebungszone.

Raumwirksame Objekte aus den regionalen Richtplänen

Ebene	Objekte
Kanton GR	Surselva ▪ Landschaft: - 2.110 Landschaftschutz-, Ruhe- und Wintersperrgebiete - 2.452 Wanderwege, Mountainbike Strecken und Trekkingrouten ▪ Materialabbau und Materialverwertung: - 2.610 Kiesabbau Fadretschn, Medel (Luc). Abbauvolumen ca. 45'000 m3 (1999). Heute in ähnlichen Grössen ▪ Abfallbewirtschaftung: - 2.620 Materialdeponie Rotabärg, Vals.

	Ablagerungsvolumen ca. 50'000 m³ (2008) regio Viamala ▪ Landschaft: - 3.200 Landschaftsschutzgebiete, regionaler Naturpark Beverin, Wildruhegebiete - 3.335 Fremdenverkehr und Erholung, Wege ▪ Materialabbau: - 3.610 Steinbruch Dürrabüel, Hinterrhein. Abbauvolumen ca. 6'000 m³ (nur für Steinplattendächer) - 3.611 Steinbruch Bärenplatte, Hinterrhein Abbauvolumen ca. 95'000 m³ (1995). Heute in ähnlichen Grössen - 3.604 Steinbruch Brunst mit Materialverwertung, Hinterrhein. Abbauvolumen ca. 80'000 m³ (1995). Heute in ähnlichen Grössen ▪ Abfallbewirtschaftung: - 3.624 Inertstoffdeponie und Materialablagerung, Gadenstatt, Hinterrhein (kurz vor Abschluss) - 3.629 Materialdeponie bei Realisierung des Stausees Curciusa, Nufenen (Bei Realisierung Stauwerk ca. 125'000 m³) Vororientierung Mesolcina ▪ Landschaft: - 14.103 Aree regionali di protezione del paesaggio ▪ Tourismus: - 14.301 Ampliamento aree sciistiche di San Bernardino. Erweiterung Vigon: Festsetzung - 14.302 Concetto impianti d'innevamento artificiale. Beschneigung Confin: Vororientierung - 14.303 Sentieri e rifugi ▪ Verkehr: - 14.514 Bassa Mesolcina: Piste ciclabili / percorsi rampichini / concetto svincoli (Revision in Arbeit / Abschluss 2010) ▪ Materialabbau und Materialverwertung: - 14.602 Deposito materiale / gestione dei rifiuti edili (Revision in Arbeit / Abschluss 2010) Mesocco/Torf: Deposito materiale pulito: 25'000 m³ - 14.603 Estrazione di ghiaia e sabbia (Revision in Arbeit/Abschluss 2010) Calanca ▪ Landschaft: - 15.103 Aree regionali di protezione del paesaggio ▪ Tourismus: - 15.303 Sentieri e rifugi ▪ Materialabbau und Materialverwertung: - 15.602 Deposito materiale / gestione dei rifiuti edili: (in Arbeit/Abschluss 2010) Rossa/Pighé: Deposito materiale pulito: 5'000 m³ Arvigo/Cave: Deposito detriti cave: 425'000 m³ - 15.603 Estrazione sassi, ghiaia e sabbia: in Arbeit/Abschluss 2010 Arvigo/Cave: Estrazione: 700'000 m³
Cantone TI	Keine Regionale Richtplanung

Schlussbemerkungen

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die raumwirksamen Vorhaben im Allgemeinen von untergeordneter Bedeutung sind. Vor allem die Abbau- und Ablagerungsstandorte sind in ihren Volumen weit unter den vom Bund definierten landschaftsbeeinträchtigenden Volumengrössen. Gemäss des Handbuchs Qualität von Natur und Landschaft: Instrument zur Bewertung (BAFU: 2009) sind Abbau- und Ablagerungsstandorte erst ab der Grösse von 1'500'000 m³ raumwirksam.

Als raumwirksame Vorhaben im Gebiet sind folgende zu zählen:

- Abbau: Steinbrüche Arvigo (obwohl mit 800'000 m³ weit unter dem Richtwert des Bundes, sind die Steinbrüche in Arvigo aufgrund der Enge des Calancatals als raumwirksam zu bezeichnen);
- Wasserkraft (Staubecken Luzzone, Zervreila, Projekt Curciusa);
- Tourismus (Erschliessungen Nara, Campo Blenio, San Bernardino, Campra);
- Militär (Schiessplätze Hinterrhein/San Bernardino und Cristallina).

1.8 Marktsituation

1.8.1 Aktuelle Märkte für Produkte und Dienstleistungen aus dem Parkgebiet

Aufgrund von verschiedenen Faktoren steht der globale Markt heute vor erheblichen Veränderungen. Gesellschaftliche und ökonomische Rahmenbedingungen verändern sich. Dies wirkt sich unter anderem auf bestehende und zukünftige Produkte und Dienstleistungen im Parc Adula aus. Da der Tourismus im Park einen integrativen und branchenübergreifenden Charakter besitzt und für die Entwicklungsperspektiven eine entscheidende Rolle spielt, steht in der Marktanalyse vor allem die touristische Veränderung im Vordergrund. Nachfolgend die wichtigsten Faktoren im externen Umfeld (Gesellschaft, Ökonomie und Ökologie) des Tourismus (Bosshart & Frick 2006, European Travel Commission 2006):

Gesellschaftliche Faktoren

- Die älteren Bevölkerungsgruppen werden in Europa kurz- bis mittelfristig weiterhin anwachsen. Die Anzahl der Kinder und der Jugendlichen gehen zurück.
- Die Pluralisierung der Gesellschaft und die damit verbundene Individualisierung nehmen zu. Die Gesellschaft differenziert sich horizontal in sozialen Milieus und nicht mehr vertikal in einer Klassengesellschaft.
- Daraus entstehen auch neue Familienstrukturen. Die klassische bürgerliche Kleinfamilie zerfällt in viele verschiedene Familienvarianten. Die Anzahl der Singles nimmt zu.
- Allgemein wächst das Gesundheits- und Umweltbewusstsein. Gebiete mit verschmutzter Luft und verbauten Landschaften werden gemieden.
- Wertewandel in der Gesellschaft: ökologische, soziale und ethische Werte werden wichtiger.

Ökonomische Faktoren

- Der Wettbewerb wird intensiver. Gäste erwarten mehr Leistung für weniger Geld.
- Polarisierung der Nachfrage nach Billig- und Luxusangeboten.
- Nachhaltigkeit, Umwelt und Gesundheit werden beim Kaufentscheid zum bedeutenden Faktor (Nachhaltigkeits-Labeling, Fair Trade)
- Klassischer Wintertourismus in den Alpen stösst an seine Wachstumsgrenzen. Sommer mit ökonomischem Wachstumspotenzial.

Ökologische Faktoren

- Reine Natur wird knapp und dadurch wertvoller
- Klimaveränderung führt zur Verschiebung von regionalen Vor- und Nachteilen (Schnee wird knapp, Naturkatastrophen und Hitzeperioden nehmen zu etc.)
- Erneuerbare Energien gewinnen an Bedeutung, weil sie der Klimaerwärmung entgegenwirken und weil die Ölreserven knapp werden.
- Individualverkehr wird zum ökologischen Problem und Staus nehmen zu.

Diese geschilderte Situation führt dazu, dass sich das Konsumverhalten vieler Menschen in der westlichen Welt verändert. Die genannten Faktoren beeinflussen und verändern unter anderem das Verhalten und die Identität des Touristen. In der Literatur wird vom so genannten „neuen“ Touristen gesprochen. Nachfolgend eine kurze Zusammenfassung der wichtigsten Eigenschaften und Verhaltensweisen (Hofmann, R. & Horx, M. 2002).

Nachhaltigkeit, Umwelt und Gesundheit werden zu zentralen Motiven beim Kaufentscheid, und Produkte und Angebote müssen zunehmend diversen ökologischen, ethischen, gesundheitlichen und regionaltypischen

Anforderungen entsprechen. Werte, Normen und kulturelle Ausdrucksweisen gleichen sich weltweit an, komplementär dazu steigt die Nachfrage nach dem unverwechselbaren, regionalen Produkt. Einzigartige Natur- und Kulturgüter sind wieder gefragt und gewinnen an Wert. Die Konsumforschung spricht in diesem Zusammenhang vom „Lifestyle of Health and Sustainability“ (LOHAS). Gesundheit und Nachhaltigkeit sind in verschiedenen Märkten Megatrends. Von der Finanz- bis zur Automobilindustrie richten sich die Anbieter dementsprechend mit LOHAS- Produkten auf die Kundenwünsche aus.

Kompetenzen	Lifestyle	Soziodemografische Konditionen	Konsumverhalten	Individualität
• Hohe Reiseerfahrung • Qualitätsbewusstsein • Besser gebildet • Lernfähig	• Ausgeprägtes Gesundheits- und Umweltbewusstsein • Wunsch nach Natürlichkeit und Authentizität • Kürzere und häufigere Reisen • Bedürfnis nach Kultur und Bildung • Erlebnisorientiert	• Flexible Arbeitszeiten • Höheres Einkommen • Mehr Freizeit • Mehr Singles und kinderlose Paare • Kleinere Haushalte	• Paradoxe und multioptionale Konsumenten • High-tech orientiert (offen für neue Technologien und Distributionskanäle) • Verändertes Buchungsverhalten (Last Minute) • Spontan und flexibel	• Risikoorientiert • Wunsch nach Individualisierung • Bedürfnis nach Wahlmöglichkeit

Abbildung 44: Der neue Tourist (Quelle: nach Hofmann, R. & Horx, M. 2002)

Die neusten Untersuchungen zeigen, dass bereits über 30 % der europäischen Bevölkerung zu den LOHAS gezählt werden können. Der Soziologe Paul Ray, der Ende der 1990er Jahren den Begriff LOHAS geprägt hat, geht von einem Umsatzvolumen von 230 Mrd. US-Dollar aus, die auf dem US-Markt künftig in der LOHAS Industrie zu verdienen sind. Der öko-soziale Mehrwert wird zu einem wichtigen Kaufargument. Die LOHAS sind geprägt durch eine deutliche Affinität gegenüber Ökologie, Ästhetik, Stil und Design. Dies hat Konsequenzen für viele Bereiche der Wirtschaft und der Gesellschaft: von der Architektur über das Produktdesign bis zum Freizeit- und Tourismusangebot. Gesund, fair, ökologisch und nachhaltig werden vor allem in gesättigten Märkten künftig zu ausschlaggebenden Kaufargumenten. Nach der hedonistisch geprägten Spass- und Erlebnisgesellschaft der 1980er und 1990er Jahre kann heute soziologisch eine Werteververschiebung zur Sinnegesellschaft diagnostiziert werden. Stand in der Spassgesellschaft noch persönliche Lust, Leistung, Status und materieller Besitz im Vordergrund, tendieren heute viele Konsumenten vermehrt auf immaterielle, ethische und ökologische Zusatznutzen bei ihren Kaufentscheidungen. Diese Entwicklung hat auch deutliche Auswirkungen auf die zukünftige Entwicklung des Tourismus. Gerade der natur- und kulturnahe Tourismus beinhaltet hauptsächlich die grundlegenden Bedürfnisse der LOHAS, die in der Freizeit Ruhe und Stille, Ausgleich vom stressigen Alltag, Selbstverwirklichung, Sinn und Glück, gesundheitsfördernde Life Work Balance, schöne Landschaften und authentische Erlebnisse suchen (Forster 2007, Wenzel 2007, Romeiss-Stracke 2003).

1950er - 1960er Jahre Pflichtkultur	1970er - 1990er Jahre Hedonismus- und Spasskultur	seit Ende 1990er Jahren LOHAS
Fleiß	Lust	Erfahrung
Pflicht	Leistung	Engagement
Familie	Ich	Freundschaft
Frömmigkeit	Materielles	Spiritualität
Treue	Eros	Authentizität
Nutzen	Fun	Natürlichkeit



Transformation

Abbildung 45: Wertewandel von der bürgerlichen Pflichtkultur zu den LOHAS (Quelle: Wenzel 2007)

Für die Parkentwicklung sind diese gesellschaftlichen Tendenzen bedeutend. Denn sie weisen darauf hin, dass Produkte und Dienstleistungen aus Parks grosses Potenzial besitzen und wichtige Segmente der oben beschriebenen Bedürfnisse abdecken können.

1.8.1.1 Wertschöpfungspotenzial

In der Literatur wird dem naturnahen Tourismus grosse regionalökonomische Bedeutung und Wachstumspotenzial beigemessen (vgl. Björk 2000, Jones 2005, Siegrist 2002). Auffallend ist, dass vor allem ökonomische Untersuchungen zum naturnahen Tourismus vorliegen, solche für den kulturnahen Tourismus aber weitgehend noch fehlen. Auch im Zusammenhang mit den Beschreibungen der gesellschaftlichen Markttrends im Kapitel 1.8 zeigt sich deutlich, dass Produkte und Angebote, die Natur- und Kulturwerte vermitteln auf dem Markt zunehmend gefragt sind. Regionalität, Entschleunigung, intakte Landschaften und authentische Erlebnisse sind die zentralen Begriffe der Erwartungen an den natur- und kulturnahen Tourismus; ein Tourismus, der Natur und Landschaft schont, die authentische Kultur fördert und die regionale Wirtschaft des Ferienortes belebt.

Kappler et al (2009, S.68) ziehen folgendes Fazit aus der SECO Studie über „Naturnaher Tourismus in der Schweiz“ (SECO 2002):

30% der Schweizer Bevölkerung können als „naturinteressiert“ oder gar „naturnah“ bezeichnet werden.

Eine Befragung von Anbietern im Bereich des naturnahen Tourismus ergab, dass diese mit einer Zunahme des Marktvolumens von bis zu 40% in den nächsten 10 Jahren rechnen. Heute bewegen sich die Gesamtausgaben der naturnahen Schweizer Gäste jährlich bei ca. 2.3 Mrd. Schweizer Franken (Siegrist 2002). Der naturnahe Tourismus tritt aus dem Schatten der Nische heraus und wird zu einem wichtigen und kommerziell interessanten Marktsegment.

Tabelle 51: Beispiele für Wertschöpfung im natur- und kulturnahen Tourismus.

Land / Region	Wertschöpfung
Schweizerischer Nationalpark	CHF. 8,8 – 12,8 Mio. (Küpfer 2000)
Naturnaher Tourismus in der Schweiz	CHF. 2,3 Mrd. pro Jahr (Siegrist et al. 2002)
Nationalpark Berchtesgaden/ Bayern	CHF. 7 Mio. pro Jahr (Job et al. 2003)
Italienische Schutzgebiete (National- & Regionalparks)	EURO 8 Mrd. (Ecotour 2006)
Öko – Tourismus USA	USD 77 Mrd. (International Ecotourism Society 2007)
Land / Region	Besucherzahlen
Kloster St. Johann in Müstair	21'290 BesucherInnen pro Jahr (Museumsleitung Müstair)
Grossflächige Schutzgebiete in den Alpen	8 Mio. Besucher pro Jahr (Alparc 2000)

Marcel Friberg von MFConsulting, Brigels kommt in seinem Bericht „Touristisches Wertschöpfungspotenzial Parc Adula“ (siehe Anhang 1) nicht nur auf die quantitative Wertschöpfung sondern auch auf die qualitative Wertschöpfung zu sprechen. Diese äussert sich laut Friberg dadurch, dass Arbeit und Beschäftigung durch Verlagerungen von Angeboten und Produkten in den Park-Perimeter hinein, umfassender, anspruchsvoller und interessanter wird.

Bezüglich quantitativer Wertschöpfung kommt Friberg auf den Vergleich mit Österreich zu sprechen. Er weist dabei auf eine Studie des Instituts für touristische Raumplanung Österreich (ITR) aus dem Jahr 2005, welche zum Schluss kommt, dass 6 Nationalparks aus allen Produkten (welche ausschliesslich mit dem jeweiligen Nationalpark zusammenhängen) eine Wertschöpfung von total EUR 179 Mio. pro Jahr, bzw. durchschnittlich EUR 29.8 Mio. pro Park und Jahr, erzielen.

Was nichts kostet, ist nichts wert. Umwelt- und Kulturgüter spielten in der klassischen Tourismusökonomie in der Vergangenheit eine untergeordnete Rolle als Produktionsfaktoren. Obwohl in jeder Reisemotivbefragung intakte Natur und Kultur an erster Stelle stehen. Heute allerdings werden diese Zusammenhänge immer mehr berücksichtigt. Tourismus und Landschaftsschutz erkennen zunehmend die gemeinsamen Ziele. Einerseits spricht der Markt: die Nachfrage nach naturnahen Ferien steigt und in überbauten Landschaften mag sich bei

den Gästen die Ferienstimmung nicht mehr recht einstellen. Andererseits aber auch, weil verschiedene Studien in den letzten Jahren die volkswirtschaftliche Bedeutung der Landschaft aufgezeigt haben. Eine neuere Untersuchung im Auftrag des Staatssekretariats für Wirtschaft (SECO) schätzt den Nutzen einer vielfältigen Landschaft für den Schweizer Tourismus auf 2.5 Mrd. Franken im Jahr. Der Verlust wird mit 2 Mrd. Franken bilanziert, wenn sich die landschaftlichen Qualitäten gegenüber dem benachbarten Ausland erheblich verschlechtern. Auch in dieser Studie wird der Unternehmenswert der Landschaft für den Schweizer Tourismus mit 70 Mrd. Franken beziffert (econcept 2002).

1.8.2 Zukünftige Märkte für Produkte und Dienstleistungen aus dem Parkgebiet, die mit einem Produktelabel ausgezeichnet werden könnten

1.8.2.1 Tourismusmarkt Schweiz, Parc Adula

Wenn wir den Tourismusmarkt Schweiz und die Situation in den Regionen des Parc Adula betrachten, lassen sich die Herkunftsgebiete für den Parc Adula in einem ersten Schritt auf drei Zielgebiete einschränken (siehe auch Tabelle):

- Schweiz
- Deutschland
- Italien

Tabelle 52: Gästeherkunft (Quelle: Schweizer Tourismus-Verband „Schweizer Tourismus in Zahlen 2008“)

Gäste Schweizer Tourismus 2008 (in LN, gegliedert nach Herkunftsländern)		
CH	42%	15.8 Mio. LN
D	17%	6.3 Mio. LN
F	4%	1.4 Mio. LN
I	3%	1.2 Mio. LN
Benelux	5%	1.9 Mio. LN
GB	6%	2.3 Mio. LN
Andere Länder	23%	8.4 Mio. LN
TOTAL	100%	37.3 Mio. LN
Gäste Schweizer Tourismus 2007/2008 (in LN, aufgeteilt auf Saison, nach Herkunftsländern)		
	Winter 07 / 08	Sommer 08
CH	42%	42%
D	17%	17%
F	4%	3%
I	3.5%	3%
Benelux	5%	5%
GB	7%	5%
Andere Länder	21.5%	25%

Insbesondere auf den Kanton Graubünden ist die gesamtschweizerische Struktur der Herkunftsländer gut übertragbar und auch für potenzielle Parkgäste im Vordergrund. Der Kanton Graubünden sowie auch das Tessin sind reich an wertvollen und intakten Natur- und Kulturwerten und werden von Aussen auch als solche wahrgenommen. Diese imageprägenden Werte stehen häufig als Verkaufsargument und Reisemotiv im Vordergrund. Vermehrt werden sie von den touristischen Leistungsträgern in der Vermittlung von Botschaften eingesetzt. Dies bedeutet, dass Natur und Kultur nicht nur entscheidende Faktoren für den ländlichen Tourismus darstellen, sondern ebenso für die wertschöpfungsintensiven Tourismusräume von zentraler Bedeutung sind. Insbesondere im potenzialstarken Sommertourismus gewinnt der natur- und kulturnahe Tourismus Marktanteile. Aber auch vermehrt im klassischen Wintertourismus, der in den letzten Jahren aus diversen Gründen an die ökonomischen und infrastrukturellen Wachstumsgrenzen stösst, wird die Vermittlung und Angebotsgestaltung im Natur- und Kultursegment wichtiger.

1.9 Zielgruppen

1.9.1 Potenzielle BesucherInnen des zukünftigen Parks

Wie die Marktanalyse gezeigt hat, steigt in verschiedenen Bevölkerungsschichten, insbesondere auch in den anzustrebenden Zielmärkten (Schweiz, Italien, Deutschland) die Sehnsucht nach Authentizität. Erlebnisse sind authentisch, wenn diese einen engen Bezug zu den Menschen in einer Region, zur Landschaft, zur Kultur sowie zu aktuellen und historischen Gegebenheiten eines Ortes aufweisen. Authentizität bezieht sich allerdings nicht nur auf Bewahrung und Erhaltung, sondern beinhaltet auch einen dynamischen Aspekt. Es geht auch um die Weiterentwicklung von Traditionen in der heutigen Zeit, es geht um den Alltag und die reale Bedeutung von kulturellen und natürlichen Werten. So kann zum Beispiel auch an den Ort angepasste, moderne Architektur authentisch sein.

Gemäss der SECO Studie (2002) unterscheiden sich die naturnahen Touristen dadurch, dass sie „grossartige Landschaften, Kulturlandschaften, Wildnis, Artenvielfalt und Schutzgebiete“ bevorzugen. Tierbeobachtungen und Naturerlebnisse in unberührter Landschaft sind ihnen zudem besonders wichtig.

Weiter führen sie aus (Kappler et al 2009, S.67, beruhend auf Marktdaten für den naturnahen Tourismus gemäss „Tourismus-Monitor Schweiz“ von Schweiz Tourismus (2007)), dass der Parkbesucher im Vergleich zum „Normalgast“:

- „Urlaub in den Bergen“ bevorzugt (34% zu 21%)
- die „Natur erleben“ will (61% zu 42%)
- die „Berge erleben“ will (56% zu 42%)
- „Naturattraktionen“ sucht (42% zu 17%)
- „familienfreundlicher“, „kulturinteressierter“ und eher „älter“ als der Normalgast ist.

Aufgrund dieser Analysen und der speziellen Ausgangslage im Parktourismus (z.B. zentrale Bedeutung der Umweltbildung) lassen sich vier Hauptzielgruppen in den Vordergrund stellen:

- **50 Plus** (ev. auch Dinks – Double Income and No Kids): wachsende Bevölkerungsgruppe, mit hohem Einkommen und besonderer Affinität für Parktourismus, wie Authentizität, Ruhe, Stille, Gesundheit, Regionalität, regionaltypisches Essen und Übernachtungsmöglichkeiten etc.
- **Familien mit Kindern:** nicht wachsende Zielgruppe, vom Einkommen her eher dispers, aber speziell interessiert an Parktourismus: Umweltbildung, natur- und kulturnahe Erlebnisse, qualitative Familienzeit, Regionalität etc.
- **Schulen:** Spezifisch interessante Zielgruppe für Pärke v.a. im Bereich (nicht unbedingt von der Wertschöpfung betrachtet, aber als wichtige Multiplikatoren-Gruppe) Umweltbildung, Bildung für Nachhaltige Entwicklung, angepasst an Lehrpläne im Lehrbereich Mensch und Umwelt
- **Gruppen:** Interessante Zielgruppe für Pärke in den Bereichen Pauschalangebote (z.B. für Team- oder Organisationsentwicklung), Exkursionen, Umweltbildung, natur- und kulturnahen Angeboten, allg. im Segment MICE (Meetings, Incentives, Conferences, Events)

1.9.2 BesucherInnenpotenzial (min/max-Szenarien)

Für die Zielgruppen können spezifische Aktivitäten aufgebaut werden. Wobei es einerseits um die Einbindung der Leistungsträger geht und andererseits um das konsequente Gestalten der Service- oder Wertschöpfungskette. Je nach dem wie gut diese Wertschöpfungsketten qualitativ und zielgruppenspezifisch auf die ParkbesucherInnen abgestimmt sind, kann das allgemeine Potenzial der Angebote variieren. Grundsätzlich kann davon ausgegangen werden, dass 30 – 40 % der Gesamtbevölkerung (in den oben aufgezählten Herkunftsländern) potenzielle ParkbesucherInnen sind.

Tabelle 53: Zielgruppen, Aktivitäten und Wertschöpfungsketten im Parc Adula

Zielgruppe	Aktivität / Interesse	Wertschöpfungsketten
Allg. natur- und kulturinteressierte Gäste – aktive sportliche Erholung, Ruhe, Authentizität, Gesundheit (30 – 40 % der Gesamtbevölkerung)		
50 Plus (Dinks) > Sommer und Winter	Natur- und Kulturerlebnis Wandern / aktive Erholung in der Natur Exkursionen Essen und Trinken Handwerk	Tagesausflüge Mehrtagesausflüge Ferienaufenthalte Landwirtschaftliche und handwerkliche Produkte
Familien mit Kindern > v.a. Sommer	Naturerlebnis Wandern mit Kindern Wasser (Baden, Plantschen, Bäche stauen etc.) Umweltbildung Exkursionen Erlebnis Landwirtschaft (z.B. Ferien auf dem Bauernhof) Essen und Trinken (Eltern) Handwerk (Eltern)	Tagesausflüge Mehrtagesausflüge Ferienaufenthalte Landwirtschaftliche und handwerkliche Produkte
Schulen > v.a. Sommer	Schulreise Bildungswoche Umweltbildung Wandern Naturerlebnis Exkursion	Tagesausflüge Mehrtagesausflüge Gruppenunterkünfte
Gruppen > Sommer und Winter	Naturerlebnis Outdoor-Erlebnis Wandern (Sport in der Natur) Exkursionen Kultur Essen und Trinken Handwerk	Tagesausflüge Mehrtagesausflüge MICE Landwirtschaftliche und handwerkliche Produkte

1.9.2.1 Regionale Wertschöpfungseffekte im Parc Adula

Die folgende grobe Schätzung der Wertschöpfungseffekte bezieht sich auf den Tourismussektor und den Parkbetrieb. Theoretisch geht das einfache Modell von der Exportbasis-Theorie aus. Tourismus wird als Export und Basissektor verstanden. Durch den Export von Gütern (Tourismus) entsteht ein regionales Wachstum. Wichtig sind dabei auch die Komplementäreffekte, d.h. wenn bei einem touristischen Produkt auf Vorleistungen von aussen zurückgegriffen werden muss. Damit das regionale Wachstum möglichst hoch ist, ist es entscheidend, dass möglichst viele Vorleistungen aus der Region selber kommen. Untenstehende Zusammenstellung zeigt das theoretische Modell für die Berechnung der Wertschöpfungseffekte. Fehlende und unsichere Daten machen es trotzdem sehr schwierig diese theoretische Grundlage für die Wertschöpfungsabschätzung zu verwenden. Im vorliegenden Beispiel wurde darum nur das Logiernächtewachstum in der Hotellerie und der Parahotellerie (plus Zusatzausgaben), das potenzielle Einzugsgebiet für Tagesgäste (plus Zusatzausgaben) und eine Abschätzung der kantonalen und nationalen Fördermittel für den Parkbetrieb von 2010 – 2015 berücksichtigt.

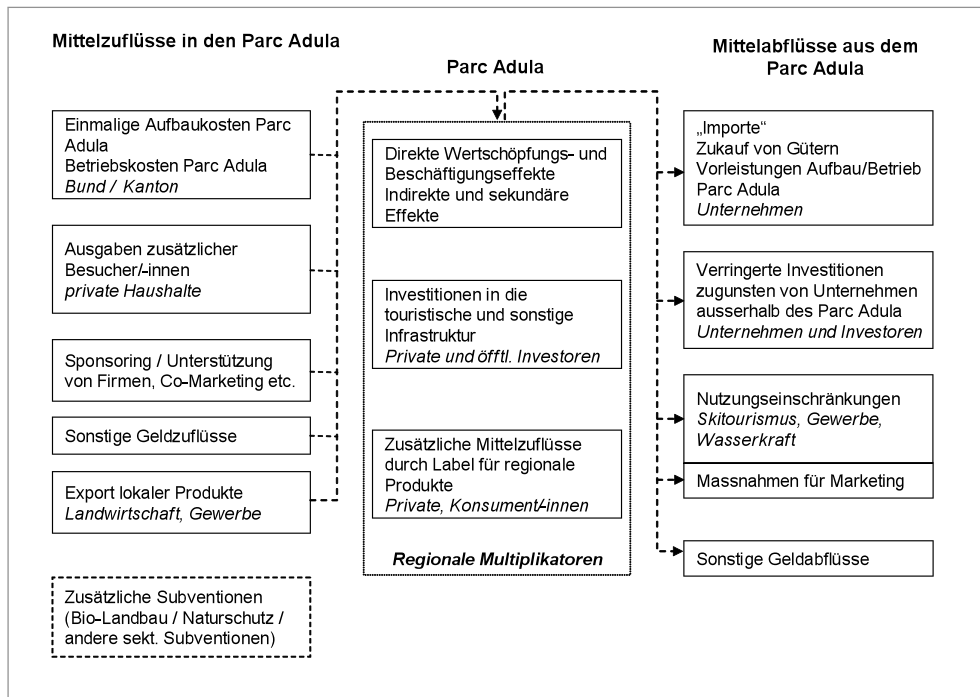


Abbildung 46: Alterspyramiden Mittelflüsse im Parc Adula (Quelle: BECO 2006 nach Getzner/Jost/Jungmeier 2001, angepasst)

Mittelzuflüsse

- Einmalige Aufbaukosten und Betriebskosten Parc Adula (Fördermittel Bund und Kanton)
- Anzahl und Ausgaben zusätzlicher BesucherInnen
- Sponsoring / Unterstützung durch Firmen, Co-Marketing
- Export lokaler Produkte
- Zusätzliche Subventionen (Park als regionalpolitischer Förderraum, zusätzliche Einnahmen für die Landwirtschaft im Rahmen von Vernetzungsprojekten, ÖQV etc.)

1.9.2.2 Einzugsgebiet

Das Einzugsgebiet umfasst 600'000 Tagesgäste mit privaten Verkehrsmitteln mit einer Reisedauer von 80 Minuten. Die wichtigsten Ballungsräume darin sind der Grossraum Bellinzona / Locarno / Lugano, das St. Galler Rheintal / Sarganserland / Lichtenstein, das Churer Rheintal / Domleschg und Teile von den Kantonen Schwyz und Uri.

In Richtung Italien wird das Einzugsgebiet auf 120 Minuten ausgedehnt. ItalienerInnen nehmen erfahrungsgemäss längere Wege in Kauf. Wichtigste Ballungszentren bilden hier Milano / Piacenza / Novara / Bergamo. Zusammen mit diesem italienischen Teil umfasst das Einzugsgebiet 2.2 Mio. Tagesgäste mit privaten Verkehrsmitteln mit einer Reisedauer von 80 respektive 120 Minuten. Dieses Einzugsgebiet dient als Basis für die nachfolgenden Berechnungen. Es ist klar, dass das gesamte Einzugsgebiet grösser ist und auch die Räume Zürich, Luzern/Innerschweiz und Teile Deutschlands und Italien umfasst.

Im Anschluss an die Szenarien wird auf den Bericht von MFConsulting, „Touristische Wertschöpfung Parc Adula“ (2009) eingegangen, welche ebenfalls einen Einblick in die möglichen Wertschöpfungseffekte des Parc Adula gibt.

Einmalige Aufbaukosten Errichtungsphase Parc Adula

Für die Errichtungsphase 2010 – 2014 wird mit Gesamtkosten von CHF 5.5 Mio. gerechnet (siehe Kap. 4 Budget und Finanzen). Die Summe setzt sich zusammen aus CHF 2'000'000 vom Bund und CHF 2'000'000 von den beiden Kantonen Tessin und Graubünden. Die Beiträge der Gemeinden belaufen sich auf CHF 500'000 und der Restbetrag (CHF 1'000'000) soll mit weiteren Drittmitteln gedeckt werden.

Anzahl und Ausgaben zusätzlicher BesucherInnen

Tabelle 54: Aktuelle Logiernächte im Parc Adula (Quelle: Amt für Wirtschaft und Statistik Graubünden)

Gemeinde	Parahotellerie (2003)	Hotellogiernächte (2008)	Total Logiernächte (2003/2008)
Graubünden			
Rossa	2'994	1'219	4'213
Mesocco	36'175	10'648	46'823
Soazza*		3'134	3'134
Medel (Lucmagn)	9'380	3'054	12'434
Disentis/Mustér	166'282	77'940	244'222
Sumvitg*	15'291		15'291
Trun	17'280	3'105	20'385
Vrin*	594		594
Vals	50'180	93'830	144'010
Splügen	49'862	26'487	76'349
Nufenen*	1'128		1'128
Tessin			
Malvaglia	3'294		
Semione	925		
Ludiano	402		

Acquarossa	17'594		
Blenio	54'261		
Valle di Blenio	76'476	11'000	87'476
Parc Adula	425'642	230'417	656'059
Cauco, Braggio, Arvigo, Buseno und Hinterrhein: keine registrierten Betriebe 2008			
* = weniger als 3 Betriebe, keine Gemeindedaten			

1.9.2.3 Wachstumsszenarien:

Potenzielle Übernachtungsgästefrequenz = Aktuelle Logiernächte x Wachstumsrate

Szenarien bis 2015

Berechnung Szenario „Realistisch“

Im Szenario «Realistisch» wird von folgenden Annahmen ausgegangen:

- Der Anteil der naturnahen Gäste liegt bei 7% (SECO 2002) des gesamten Einzugsgebietes (2.2 Mio. Einwohner)
- Die Anzahl Logiernächte wird bis zum Jahr 2015 um 5% steigen
- Die Besucherausgaben der Hotelgäste beträgt CHF 200, Parahotelleriegäste CHF 100, und Tagesgäste CHF 50 (Für das Gebiet des Parc Adulas existieren keine genauen Zahlen zu den Tagesausgaben der Gästekategorien. Darum behelfen wir uns mit Mittelwerten aus diversen Wertschöpfungsstudien (u.a. Rütter/Guhl/Müller 1996).
- Regionaler Multiplikator: Jede Gästebausgabe führt zu indirekten Effekten (z.B. Umsatzsteigerung bei Zulieferfirmen) und zu induzierten Effekten (Steigerung des regionalen Einkommens führt zu Umsatzsteigerung durch vermehrten Konsum). Diese komplexen Systeme werden in Wertschöpfungsstudien mit Multiplikatoren berücksichtigt. Für touristische Wertschöpfungsstudien wird in der entsprechenden Literatur (z.B. Buser/Buchli/Giuliani 2003) ein Multiplikator von 1.4 bis 1.8 genannt. Daraus wurde für die vorliegende Abschätzung der Mittelwert von 1.6 als regionalen Multiplikator angewendet.

Tabelle 55: Szenario «Realistisch»

Realistisch	
Geschätzte Fördermittel (Bund und Kanton) 2010 – 2015	4'000'000
Zusätzliche Logiernächte Hotellerie	11'520
Ausgaben zusätzliche Hotelgäste	2'304'000
Zusätzliche Logiernächte Parahotellerie	21'282
Ausgaben zusätzliche Parahotelleriegäste	2'128'200
Zusätzliche Tagesgäste	154'000
Ausgaben zusätzliche Tagesgäste	7'700'000
Zusätzliche Besucherausgaben insgesamt	12'132'200
Zusätzliche Drittmittel (Stiftungen, Sponsoring etc.)	1'000'000
Regionaler Multiplikator	1.6
Wertschöpfung Parc Adula (2010 – 2015)	27'411'520

Berechnung Szenario „Maximum“

Im Szenario „Maximum“ wird von folgenden Annahmen ausgegangen:

- Der Anteil der naturnahen Gäste liegt bei 30% des gesamten Einzugsgebietes (2.2 Mio. Einwohner)
- Die Anzahl Logiernächte wird bis zum Jahr 2015 um 15% steigen
- Die Besucherausgaben der Hotelgäste beträgt CHF 200, Parahotelleriegäste CHF 100, und Tagesgäste CHF 50
- Regionaler Multiplikator: 1.6

Tabelle 56: Szenario «Maximum»

Maximum	
Geschätzte Fördermittel (Bund und Kanton) 2010 – 2015	4'000'000
Zusätzliche Logiernächte Hotellerie	34'562
Ausgaben zusätzliche Hotelgäste	6'912'400
Zusätzliche Logiernächte Parahotellerie	63'846
Ausgaben zusätzliche Parahotelleriegäste	6'384'600
Zusätzliche Tagesgäste	660'000
Ausgaben zusätzliche Tagesgäste	33'000'000
Zusätzliche Besucherausgaben insgesamt	46'297'000
Zusätzliche Drittmittel (Stiftungen, Sponsoring etc.)	1'000'000
Regionaler Multiplikator	1.6
Wertschöpfung Parc Adula (2010 – 2015)	82'075'200

Tabelle 57: Szenarienvergleich

	Realistisch	Maximum
Geschätzte Fördermittel (Bund und Kanton) 2010 – 2015	4'000'000	4'000'000
Zusätzliche Logiernächte Hotellerie	11'520	34'562
Ausgaben zusätzliche Hotelgäste	2'304'000	6'912'400
Zusätzliche Logiernächte Parahotellerie	21'282	63'846
Ausgaben zusätzliche Parahotelleriegäste	2'128'200	6'384'600
Zusätzliche Tagesgäste	154'000	660'000
Ausgaben zusätzliche Tagesgäste	7'700'000	33'000'000
Zusätzliche Besucherausgaben insgesamt	12'132'200	46'297'000
Zusätzliche Drittmittel (Stiftungen, Sponsoring etc.)	1'000'000	1'000'000
Regionaler Multiplikator	1.6	1.6
Wertschöpfung Parc Adula (2010 - 2015)	27'411'520	82'075'200

Friberg (2009) geht bei der Berechnung des Wertschöpfungspotenzials von der Produktebasis aus. Gemäss Friberg kann im Fall von Parc Adula bereits bei rund 50 einzelnen Produkten von einer Wertschöpfung von ca. CHF 7'000'000 ausgegangen werden (detaillierte Informationen hierzu befinden sich im Anhang 1).

1.9.3 Mit welchen Produkten und Dienstleistungen sollen die BesucherInnen und die Bevölkerung der Region angesprochen werden?

Mit dem Park als Plattform soll eine Produkte- und Angebotsproduktion aufgebaut werden, die die bereits bestehenden Produkte und Dienstleistungen bündelt und neue park- und zielgruppenspezifische Angebote entwickelt. Dabei verfolgt das Management eine Enabler-Strategie. Mit den Enablers sind die Akteure gemeint, die die eigentlichen Werte- und Wissensträger von möglichen Inhalten für Produkte sind. Das Parkmanagement vermittelt zwischen den Enablern und den bestehenden Absatzkanälen. Wobei die Vermittlerrolle Angebots- und Produktentwicklung, Kooperationen mit den Tourismusorganisationen und den Einbezug der Gäste und der Einheimischen beinhaltet.

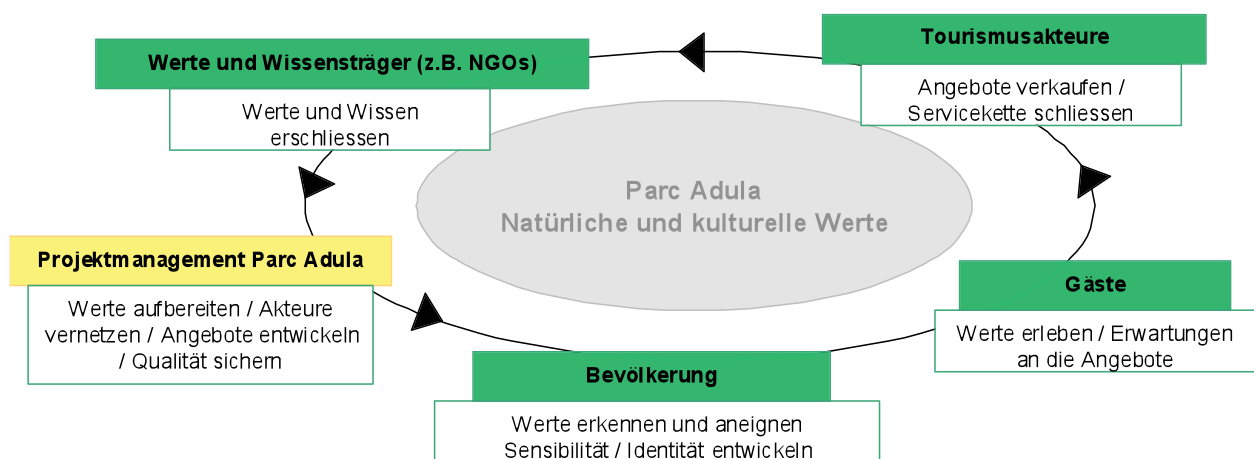


Abbildung 47: Enabler-Strategie (Quelle: Forster 2007)

Wie bereits erwähnt sollen bestehende Angebote und Produkte gebündelt werden. Auf diese Weise wird dem Gast die Übersicht über das Angebot vereinfacht. Es bestehen bereits attraktive Angebote, diese zeigen jedoch als kleinstrukturierte Einzelinitiativen wenig Wirkung im Markt. Der Parc Adula ist eine Erfolg versprechende Plattform für einen gemeinsamen Auftritt mit grösserer Breitenwirkung.

1.9.4 Absatzwege für Produkte und Dienstleistungen für BesucherInnen und für die Bevölkerung der Region

Das Parkmanagement übernimmt die Rolle des aktiven Vermittlers zwischen der Produkte- und Angebotsentwicklung und den Absatzkanälen. Es übernimmt eine zentrale Rolle in der Entwicklung und der Einfluss des Parkmanagements bezieht sich klar auf die Arbeit gegen innen (Angebots- und Produktentwicklung, Qualitätssicherung, Einbezug der Gäste und Einheimischen). Was die Absatzwege betrifft, da baut Parc Adula gezielt auf die Kooperation mit bestehenden Absatzstrukturen (Tourismusorganisationen, Verkaufsorganisationen von regionalen Produkten, etc.).

1.10 Stärken/Schwächen

1.10.1 Stärken und Schwächen der aktuellen Situation plausibel aufzeigen und gewichten

In Anbetracht der Ausdehnung und Vielfalt des potentiellen Parkgebiets und der Komplexität des Projekts könnte man problemlos eine lange Liste von Stärken und Schwächen vorlegen. Wir beschränken uns aber auf einige wenige, die wir, sowohl im positiven Sinn als auch mit kritischem Blick, als besonders wichtig, ja vielleicht als ausschlaggebend einstufen.

Wir gewichten die Stärken und Schwächen wie folgt:

xxx grosse Stärke / Schwäche

xx nach wie vor bedeutende Stärke / Schwäche

x Stärke / Schwäche von geringerem Gewicht

Tabelle 58: Stärken und Schwächen der aktuellen Situation

Stärken		Schwächen	
Adula und Quellen des Rheins als sehr geeignete Symbole	XXX	Bevölkerung identifiziert sich noch nicht mit dem Projekt	XX
Nationalpark und nicht „nur“ regionaler Naturpark	XXX	Unterschiedliche Mentalitäten in den verschiedenen Regionen	X
Grosse Ausdehnung des Projektgebietes (ca. fast 1000 km ²) mit über 3000m Höhendifferenz	XXX	Unterschiedlicher wirtschaftlicher und insbesondere auch touristischer Entwicklungsstand in den verschiedenen Regionen	X
Prozessschutz in Kernzone von 200 km ² Nord und Süd	XXX	Lange Zugangswege zur Kernzone	XX
Ideale Lage in den Zentralalpen, zwischen Nord und Süd	XXX	Relativ wenig Wald in der Kernzone	XX
3 Kulturen, 3 Sprachen	XXX	Vor allem: Akzeptanzproblem gegenüber den restriktiven Bestimmungen zur Kernzone und hohe Skepsis betr. der Schaffung von Mehrwert durch den Park	XXX
Optimaler Zugang aus allen Richtung, auch mit ÖV	XXX	Besucher als Störfaktor der Kernzone	X
Klimatische, ökologische und kulturelle Vielfalt	XXX		
Gebiet von besonderem landschaftlichen Reiz, zum Teil noch zu entdecken	XXX		
Wissenschaftlich interessant, Ergebnisse wenig bekannt; Gebiet kann noch weiter erforscht werden	XXX		
Vor allem dank der Eignung für sanften Tourismus relativ hohes wirtschaftliches Entwicklungspotential	XXX		

1.11 Potenziale

1.11.1 Potenziale der aktuellen Situation plausibel aufzeigen und gewichten

Gemäss dem Leitfaden für den Managementplan werden in diesem Kapitel die Chancen und Risiken eines Nationalparks aufgelistet.

Gewichtung in Analogie zum vorherigen Abschnitt 1.10

Tabelle 59: Potenziale der aktuellen Situation

Chancen		Risiken	
Inwertsetzung eines in seiner Gesamtheit wenig bekannten Gebiets von besonderer landschaftlicher Schönheit und Vielfaltigkeit (Parklabel)	XXX	Konflikt mit Wildmanagement in der Kernzone	XX
Kernzone: wohl für die Schweiz einmalige Chance eine Kernzone von den vorgesehenen Dimensionen auszuscheiden	XXX	Relativ heikle Umsetzung des Alpnutzungskonzepts in der Kernzone	XX
Umgebungszone, Natur: höheres Gewicht und Bewusstsein der Naturwerte (Biodiversität); Möglichkeit der besseren innerregionalen Vernetzung	XXX	Störung der Kernzone durch Besucher	X
Umgebungszone, Baukultur: höheres Bewusstsein und Anstoss zu noch umfassender Pflege der vielen wertvollen Siedlungen und Bauten	XXX	Akzeptanz der Einschränkungen in der Kernzone (z.B. Wegegebot)	XXX
Intensivierung insbesondere der naturwissenschaftlichen Forschung	XX	Fehlender Glaube an eine reelle wirtschaftliche Entwicklungschance dank dem Nationalpark	XX
Hohes Potenzial und somit wichtiger Beitrag zur Umweltbildung	XX	Unterschiedlicher wirtschaftlicher Entwicklungsstand in den einzelnen Regionen	X
Aufwertung der einheimischen Produkte aus Landwirtschaft und Gewerbe (Produktlabel) Mehrwert	XX	Bescheidenes touristisches Angebot in einzelnen Regionen	XX
Potenzial für sanften Tourismus, als Ergänzung und Alternative zum bestehenden traditionellen Angebot der umliegenden Tourismusdestinationen im Speziellen in Bezug auf den Sommertourismus	XXX		
Enormes touristisches Einzugsgebiet	XXX		
Wohl einzige Chance für die wirtschaftliche Entwicklung eines wesentlichen Teils des Gebiets, das zum potentialarmen Raum erklärt wurde	XXX		
Einbezug und Zusammenarbeit mit angrenzenden Projekten: Progetto Gottardo, Naturpark Beverin, Naturpark Camoghé, Ruinaulta, Swiss Tectonic Arena Sardona	XX		
Identifikation der beteiligten Regionen und Gemeinden mit einem Projekt von überregionaler und internationaler Bedeutung	XX		
Und vor allem: eines der ganz wenigen Nationalparkprojekte der Schweiz mit realen Realisierungschancen	XXX		

1.12 Positionierung

1.12.1 Einmaligkeit/Einzigartigkeit des Parkgebiets

Was die Positionierung vom Parc Adula betrifft, übernehmen wir zum Teil die Überlegungen, die bereits in der Machbarkeitsstudie und im Regio Plus-Gesuch gemacht wurden, die aber nach wie vor Gültigkeit haben und zeigen, weshalb wir einen Nationalpark und nicht bloss einen regionalen Naturpark vorschlagen.

1.12.1.1 Ein Natur- und Landschaftsraum, der Schutz und Pflege verdient

Das als Nationalparkperimeter vorgesehene Gebiet, insbesondere die Kernzone, unterliegt weitgehend natürlichen Prozessen. Flora und Fauna sind kaum gefährdet, weite Teile schon heute als Natur- und Landschaftsschutzgebiete ausgeschieden. So müssen keine neuen Schutzgebiete geschaffen werden, aber die natürliche Entwicklung soll in angemessener Weise gefördert werden und zwar durch eine sorgfältige und intelligente Pflege der Landschaft gemäss den Grundsätzen der Nachhaltigkeit. Ziel ist es, mittels spezifischer Projekte, effizienter auf die Erhaltung und Entwicklung der Biodiversität und der Landschaft und Kultur generell Einfluss zu nehmen und ein Gebiet von besonderer Schönheit und Vielfalt aufzuwerten.

1.12.1.2 Kulturelle Vielfalt und Tradition prägen den Park

Im Parkgebiet vereinigen sich drei Kulturen (die italienische, die rätoromanische und die deutsch-walsersche). Während Generationen wurden die Beziehungen unter diesen drei Kulturen über das Gebirge aufrechterhalten und die im 19. Jahrhundert erbauten Strassen haben den Kontakten eine neue Richtung verliehen. Durch den Nationalpark sollen diese Beziehungen weiter vertieft werden, damit der authentische kulturelle Reichtum stärker in Wert gesetzt wird. In den Parkregionen hat die Bevölkerung ein besonders enges Verhältnis zum eigenen Lebensraum. Seit Generationen nutzt und hegt sie die Landschaft und leistet so einen bedeutenden Beitrag für das Kollektiv. Der Nationalpark bietet Gelegenheit für eine stärkere Identifikation mit dem Territorium über die kulturellen Grenzen hinweg und garantiert auf die Weise die Überlebensfähigkeit und Vitalität dieser Randgebiete.

1.12.1.3 Ein weites Gebiet in idealer Lage im zentraleuropäischen Umfeld

Zum Beweis dieser Aussage fügen wir hier die folgende Übersicht ein, die es uns erlaubt, auf weitere Erläuterungen zu verzichten.

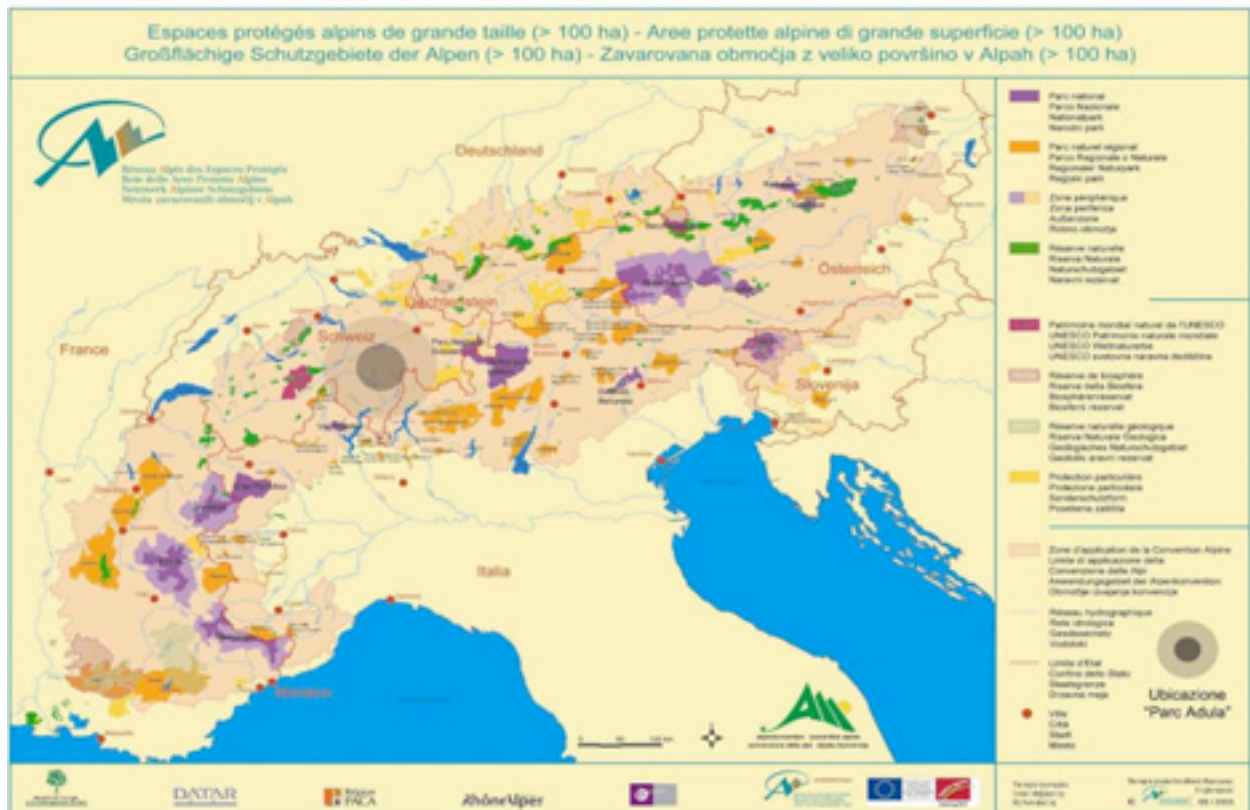


Abbildung 48: Grossflächige Schutzgebiete der Alpen

1.12.1.4 Ein Projekt im Sinne der Neuen Regionalpolitik des Bundes

Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung in den am Projekt beteiligten Regionen ist durch analoge Phänomene gekennzeichnet: Stagnation in wichtigen Wirtschaftssektoren und ein beunruhigender demografischer Rückgang (Entvölkerung und Überalterung). Teile des Gebietes sind zum potentialarmen Raum erklärt worden. Ein intelligent konzipierter Nationalpark kann zu einer Trendwende im Sinne der neuen Regionalpolitik (Unternehmergeist, Innovation) beitragen. Das Parkgebiet verfügt über ein nicht unbedeutendes Angebotspotenzial, insbesondere im Tourismus. Entscheidendes Faktum wird aber sein, dass die lokale und regionale Wirtschaft, dank einem qualitativ wertvollen Angebot vor Ort, vom Park profitieren kann und dass auf diese Weise Arbeitsplätze erhalten und neue geschaffen werden und Mehrwert generiert wird.

1.12.1.5 Produkteorientierte Positionierung auf dem Markt

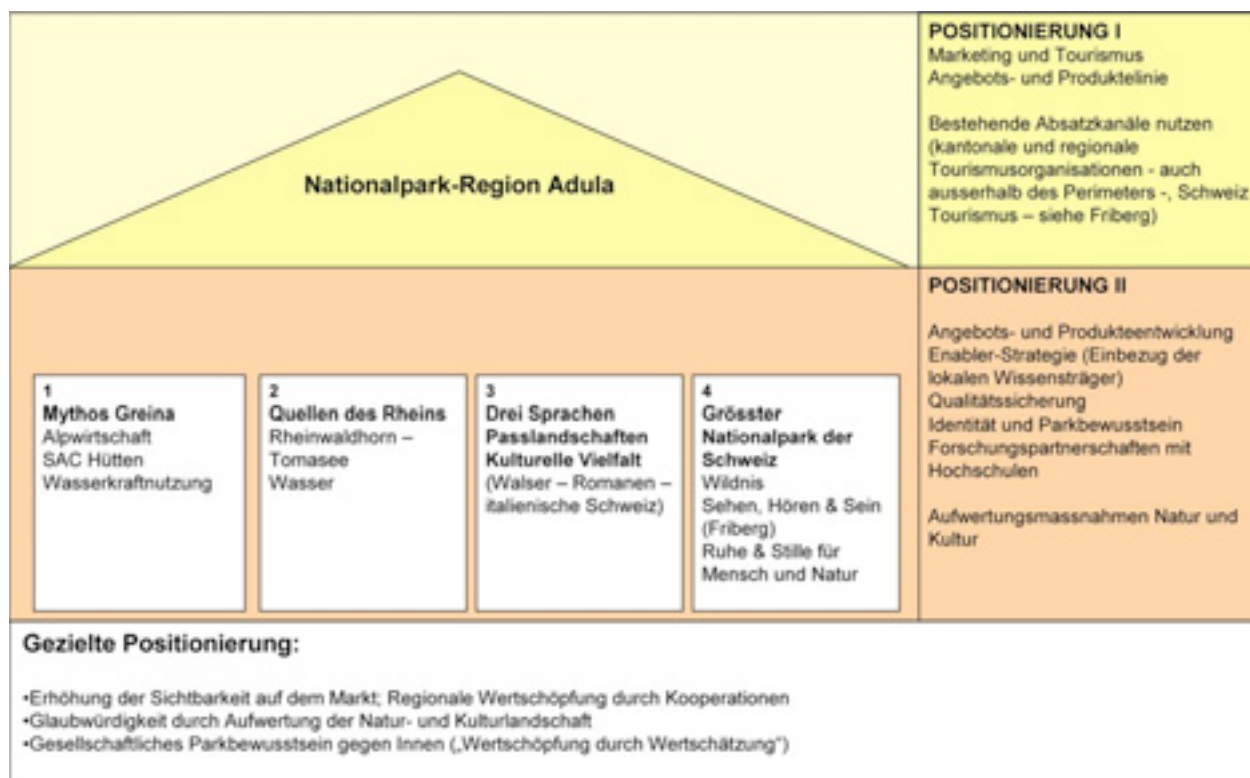


Abbildung 49: Grafik Positionierung (Quelle FS TNE, Stefan Forster)

Die Positionierungsfrage innerhalb der entstehenden Schweizer Parklandschaft ist äusserst wichtig. Der gemeinsame Auftritt oder die gemeinsame Positionierung mit der Marke „Pärke von nationaler Bedeutung“ bringt verschiedene Vorteile gegenüber nicht Parkgebieten. International ist der Begriff bereits eingeführt und er verspricht natur- und kulturnahe Erlebnisse, die immer mehr gefragt sind. Trotzdem ist es auch entscheidend, dass sich die Pärke mit einer einmaligen Positionierung klar abgrenzen, damit sie in der Parklandschaft erkennbar und unverwechselbar werden. Die Tatsache, dass in den nächsten Jahren in der Schweiz bis zu 25 neue Regionale Naturpärke und ev. nur 2 neue Nationalpärke entstehen werden, zeigt für das Nationalparkprojekt die sehr hohe Bedeutung des Labels „Nationalpark“. Dieses wird exklusiv sein, das ist die Premium-Linie unter den neuen Pärken in der Schweiz und sollte darum mit dem Aufhänger „Nationalparkregion Adula“ für die Positionierung genutzt werden. Positionierungen sind vor allem für die allg. Erhöhung der Visibilität, als Einstiegshilfe (eye catcher) für potenzielle Gäste und als wieder erkennbarer Kommunikationsinhalt von grosser Bedeutung. Es geht darum entweder eine Einzigartigkeit in den Vordergrund zu stellen oder ein noch freies, exklusives Thema zu besetzen. Für das Projekt Nationalpark Adula drängt sich darum die in der Parkfülle einzigartige Kategorie „(Grösster) Nationalpark“ als Positionierung auf. Unterhalb dieser Einstiegshilfe lassen sich als Vorschlag folgende Unterthemen positionieren, die attraktive Einzigartigkeiten darstellen und die sich auch in den laufenden und geplanten Teilprojekten spiegeln:

1. Mythos Greina
2. Quellen des Rheins
3. Drei Sprachen – Passlandschaften – Kulturelle Vielfalt
4. Grösster Nationalpark der Schweiz

1.13 Ergebnisse aus der Vernehmlassung

1.13.1 Zum Perimeter

Stellungnahmen der Gemeinden

Geantwortet haben alle zehn Gemeinden mit Kernzone und drei, die nur von der Umgebungszone berührt werden.

Insgesamt sind die Rückantworten positiv ausgefallen. Elf Gemeinden befürworten eine Weiterführung des Projekts in der Errichtungsphase, fünf davon äussern sich grundsätzlich positiv und die Stellungnahme der andern sechs kann als kritische Zustimmung eingestuft werden. Nur zwei Gemeinden, eine mit Kernzone und eine ohne äusserten sich anlässlich der Vernehmlassung skeptisch und lehnten das Projekt damals praktisch noch ab.

Überwiegend wird der vorgeschlagene Perimeter gut bewertet; es wird auf die zahlreichen Naturwerte und auf die besondere landschaftliche Schönheit hingewiesen, aber auch auf seine interessante Position zwischen Nord und Süd im Zentrum der Alpen, auf das Potenzial regionaler wirtschaftlicher Entwicklung, insbesondere im Hinblick auf sanften Tourismus.

Bedenken bestehen gegenüber den Einschränkungen in der Kernzone (Jagd, Fischerei, Alpbetrieb, Rustici) und gegenüber einem Autonomieverlust auch in der Umgebungszone. Konkret wird auch auf mögliche lokale Konflikte mit der militärischen und der Wasserkraftnutzung und mit dem Strahlen und in der Surselva der Goldsuche hingewiesen. Insbesondere sei die Akzeptanz des Projekts bei der Bevölkerung noch keineswegs sichergestellt.

Übrige Stellungnahmen

Die übrigen Stellungnahmen sind eher skeptisch ausgefallen, wobei man unterscheiden muss zwischen sehr begreifbaren Reaktionen wie von Seiten der Strahler, da gewisse Gebiete, die zur Kernzone fallen sollen, wo die Schweizerische Vereinigung der Strahler, Mineralien- und Fossiliensammler SVSMF gemäss Gesetz ausgeschlossen ist, traditionelle Mineralieneldorados sind. Dieser Konflikt wird nicht einfach zu überwinden sein, will man die Kernzone nicht über Gebühr einschränken.

Andere Rückmeldungen wie jene der Fischer und Jäger sind hingegen eher Ausdruck genereller Ablehnung, oft – nicht immer – ohne differenzierte Betrachtung. Die Fischerei spielt in der Kernzone eine relativ bescheidene Rolle, und die Tessiner Jäger, die wie jene des Misox in einer Absichtserklärung die Zustimmung zum Vorschlag gegeben haben, da sich die Kernzone ihrer Regionen mit den Jagdbanngebieten identisch ist, nehmen trotzdem plötzlich wieder negativ Stellung. Stark ist der Widerstand des Bündner Amtes für Jagd und Fischerei, welches hohe Wildschäden inner- und auch ausserhalb der Kernzone befürchtet, wenn man auf das heutige bewährte Wildmanagement verzichten müsste.

Einen Sonderzug fährt, und zwar schon länger, die Unione dei contadini ticinesi, die vehement für einen regionalen Naturpark plädiert, der dann auf das Bleniotal beschränkt bliebe.

Die Pro Natura schliesslich, die eine sehr ausführliche Stellungnahme eingereicht hat, bemängelt, was den Perimeter betrifft insbesondere die grosse Höhenlage der Kernzone und das geringe Waldaufkommen in der Kernzone und bemerkt, dass die Kernzone im Verhältnis zur Umgebungszone zu klein sei.

Weitere Rückmeldungen aus der Vernehmlassung

22 Fragebogen sind ausgefüllt zurück geschickt worden. Wir führen im Folgenden jene Stärken und Chancen bzw. Schwächen und Risiken an, die mindestens fünfmal erwähnt wurden.

Stärken und Chancen

- Ausserordentliche landschaftliche Schönheit und Vielfalt
- klimatische, ökologische und kulturelle Vielfalt
- Ideale Lage zwischen Nord und Süd
- Eignung und Chance für sanften Tourismus
- Chance für regionalwirtschaftliche Entwicklung allgemein

Schwächen und Risiken

- Restriktionen in der Kernzone
- Zu lange Zugangswege zu Kernzone
- Vor allem: mangelnde Identifikation der Bevölkerung mit dem Projekt (9 Stimmen).

1.14 Fazit Teil 1

1.14.1 Parkperimeter

Bei der Kernzone mit ihren, die Variante eingerechnet, über 200 km², wurde darauf geachtet, dass sie zum überwiegenden Teil ein zusammenhängendes homogenes und möglichst konfliktfreies Gebiet ausmacht, wo die freie Entwicklung natürlicher Prozesse möglich ist. Die Exklave von Rossa und Cauco Richtung Süden ist als Übergang zu einer späteren Erweiterung mit dem Waldreservat von Osogna, Cresciano und Claro gedacht. Wegen ihrer Schönheit und ihrer Naturwerte ist der Einbezug der Greina essentiell. Hier und in einigen andern Gebieten müssen Lösungen mit dem Alpbetrieb, auf den nicht verzichtet werden kann, gefunden werden. Der beiliegende Bericht Nutzungskonzept von Prof. Peter Rieder (siehe Anhang 2) bildet dazu eine wertvolle Grundlage, das in der Errichtungsphase auf jede einzelne Alp der Kernzone angewendet werden soll. Im Bleniotal, in der Mesolcina und im Calancatal wurde die Kernzone auf die Jagdbanngebiete beschränkt, für die Surselva und die regio Viamala muss in der Errichtungsphase noch eine Lösung gefunden werden, die Prozessschutz und Wildmanagement vereinbar macht. Wünschbare Erweiterungen der Kernzone im Gebiete von San Bernardino, Hinterrhein und Vals wurden im Moment als Variante von insgesamt 33 km² belassen. Eine Option für eine spätere Phase ist auch eine Kernzone in Piora. Es ist klar, dass die Kernzone relativ gebirgslastig ist und über relativ wenig Waldfläche verfügt, was daran liegt, dass in dieser gebirgigen Gegend mit ihren Steilhängen dem Schutzwald, der nicht Teil der Kernzone sein kann, eine grosse Bedeutung zukommt.

Die Umgebungszone mit ihren natürlichen Grenzen entspricht sowohl dem Kriterium der Pufferzone, ist aber zugleich von regionalwirtschaftlichem Interesse, insbesondere im Hinblick auf die Entwicklung eines sanften Tourismus. Sie ist sehr reich an Natur- und Kulturwerten. Aus ökologischer Sicht verfügt sie über hohe Biodiversität und die innerregionale Durchlässigkeit ist gewährleistet. Kulturell interessant ist sie dank den äusserst zahlreichen wertvollen Ortsbildern von nationaler und regionaler Bedeutung, die im ISOS-Inventar figurieren und im Gesamten vor allem dank ihrer einzigartigen Differenziertheit mit drei Kulturen und Sprachen. Trotz ihrer Grösse enthält sie keine störenden Faktoren und liegt in angemessener Distanz von industriell-kommerziellen Zentren und bedeutenden Tourismusdestinationen, aus welchen der Park aber gut erreichbar ist.

1.14.2 Natur und Landschaft

In diesem Kapitel werden sowohl die potentielle Kernzone als auch die Umgebungszone aus naturwissenschaftlicher Sicht beschrieben, wobei, was die Kernzone betrifft, die möglichen Konflikte nicht verschwiegen werden. Aufgeführt werden im Einzelnen die bereits geschützten Flächen und Lebensräume, das heisst die BLN-Gebiete, Gletschervorfelder, Moorlandschaften, Auen und Magerwiesen, Amphibiengebiete, Important Bird Areas sowie die Jagdbanngebiete und Wildkorridore. Dargestellt sind die

grosse Artenvielfalt und die Vielzahl an seltenen Pflanzen- und Tierarten. Hervorzuheben sind sodann Landschaften von besonderem Wert und Schönheit wie die Moorlandschaften von San Bernardino, Dötra und vor allem die Greinaebene.

Ebenso ausführlich werden auch die kulturellen Werte, die sich vornehmlich in der Umgebungszone befinden nämlich die Kunst- und Kulturdenkmäler, die Siedlungen und die Ortsbilder gemäss ISOS sowie die Transitrouten und Alpenpässe als eindruckliche Zeugnisse der Geschichte vom Frühmittelalter bis heute beschrieben.

Auch diese detaillierte Untersuchung zeigt, dass sich das Gebiet des Adula, dank seiner Weite, dem ursprünglichen Charakter und der Unberührtheit der potentiellen Kernzone, der mannigfachen Naturwerte (Biodiversität!), aber auch der kulturellen Vielfalt der vorgesehenen Umgebungszone, für einen Nationalpark hervorragend eignet.

1.14.3 Sozioökonomische Aspekte

In seinem Hauptteil präsentiert dieses Kapitel einen statistischen Vergleich zwischen der sozioökonomischen Lage des Parkgebiets mit den Kantonen Graubünden und Tessin generell, zeigt aber auch die Unterschiede zwischen den beteiligten Regionen Tre Valli, Surselva, regio Viamala und Calanca/Mesolcina auf, wobei man sich, soweit möglich, auf die Daten zu den zwanzig potentiellen Parkgemeinden abgestützt hat.

Dargestellt sind im Einzelnen die Entwicklung der letzten zwanzig Jahre im Arbeitsmarkt nach Sektoren, bei der Produktion (Produktionsketten), im Tourismus und die Bevölkerungsentwicklung generell. Abgesehen von der für die ländlichen Raum typischen rückläufigen demografischen Entwicklung sind die Entwicklungstendenzen jener der beiden Kantone insgesamt durchaus vergleichbar.

In der abschliessenden Bewertung dieser Entwicklung wird insbesondere auf die Polarisierungstendenz zwischen den Zentren und dem ländlichen Raum mit seinem Bevölkerungsrückgang und Verlust an Arbeitsplätzen, aber auch auf die Bedeutung der Neuen Regionalpolitik für die Randgebiete und insbesondere die so genannte potentialarmen Räume hingewiesen. Daraus ergeben sich verschiedenartige Herausforderungen, denen mit innovativen Ideen und zukunftssträchtigen Konzepten in den Regionen begegnet werden muss, wozu aber auch der Staat seinen Beitrag leisten und dem Prinzip der nationalen Solidarität nachgelebt werden muss. Potenziale für eine angemessene Entwicklung sind durchaus vorhanden, wie am Beispiel des Tourismus dargestellt wird.

1.14.4 Wichtige Akteure

Hauptakteure sind die zwanzig potentiellen Gemeinden und die fünf Regionen, den sie angehören. Deshalb werden die Gemeinden und Regionen in der Errichtungsphase in allen Gremien, das heisst in der Vereinsversammlung, dem Leitungsausschuss, den regionalen Kommissionen und den Arbeitsgruppen, die für die einzelnen parkspezifischen Projekte gebildet werden, vertreten sein. Eingebunden werden aber auch alle andern im Parkgebiet tätigen Akteure wie die Tessiner Patriziati, die lokalen und regionalen Jagd- und Fischereigesellschaften, die Land- und insbesondere die Alpwirtschaft, die Touristiker und das Gewerbe.

Das Interesse am Parkprojekt macht aber nicht an der Perimetergrenze halt, so dass die auch die im übrigen Gebiet der Parkgemeinden, in den Nachbargemeinden tätigen Gewerbetreibenden und die Touristiker sowie die benachbarten wichtigen Tourismusdestinationen zur Zusammenarbeit aufgerufen werden.

Genutzt werden soll der hohe Know-how der in den beiden Kantonen wirkenden zahlreichen wissenschaftlichen Institutionen, die sich mit Themen befassen, die zum Projekt in Beziehung stehen (Centro ecologico Uomo Natura, Fondazione Alpina per le scienze della vita, Centro di Biologia Alpina di Piora, Centro da Capricorns (ZHAW) in Wengenstein, Schweizerischer Nationalpark SNP, USI, SUPSI, HTW Chur, WSL, Alpina Vera, usw.) und gesucht wird die Zusammenarbeit mit Projekten mit analoger oder ähnlicher Zielsetzung (Parco Locarnese, Naturpark Beverin, Parco regionale Camoghé bzw. Progetto Gottardo).

Unterstützung erhofft man sich von den auf kantonaler Ebene wirkenden Interessenverbänden (Jagd- und Fischereiverbände, Bauernverbänden, Tourismusorganisationen).

Von grösster Bedeutung ist schliesslich eine möglichst enge Zusammenarbeit mit den zuständigen staatlichen Stellen der Bundes (BAFU) und der beiden Kantone, die je über parkspezifische Arbeitsgruppen verfügen, in welchen alle wichtigen Ämter vertreten sind und mit Institutionen, die sich auf eidgenössischer und kantonaler Ebene direkt um die Förderung von Parkprojekten bemühen (Pro Natura, Netzwerk Schweizer Pärke, Plattform Bündner Pärke).

Gemeinden und Regionen werden im Sinne des Bottom-Up-Prinzips in alle Entscheidungsverfahren, alle erwähnten Akteure, soweit möglich und sinnvoll, in die konkrete Projektarbeit eingebunden.

In der Errichtungsphase wird die Zusammenarbeit auf allen Ebenen gegenüber der Projektierungsphase verstärkt und der Kreis der Akteure entsprechend erweitert.

1.14.5 Raumordnung

Übersichtsmässige Darstellung der für Parc Adula relevanten Planungsgrundlagen und Instrumente, das heisst der Sachplanungen des Bundes (Fruchtfolgeflächen, Landschaftskonzept Schweiz, Waffen- und Schiessplätze, Konzept Übertragungsleitung), der kantonalen Richtplanungen Graubünden und Tessin, die sich aber konzeptionell unterscheiden und deshalb nicht leicht vergleichbar sind, die regionalen Richtplanungen und Waldentwicklungspläne (nur Graubünden) und die kommunalen Ortsplanungen.

Es wird festgehalten, dass Parc Adula im RIP 2000 Graubünden als Vororientierung, im noch gültigen kantonalen Richtplan Tessin als Zwischenergebnis aufgenommen ist. Legen die Gemeinden am Ende der Errichtungsphase den Parkperimeter definitiv fest, so muss dieser in den Richtplänen der vier beteiligten Bündner Regionen und im kantonalen Richtplan Graubünden als Festsetzung eingetragen werden. Im Entwurf zum revidierten kantonalen Richtplan Tessin ist er bereits als Festsetzung vorgemerkt.

1.14.6 Marktsituation, Zielgruppen

Im künftigen Parc Adula besitzt der Tourismus integrativen und branchenübergreifenden Charakter und spielt für die Entwicklungsperspektiven eine entscheidende Rolle; deshalb stehen in der Marktanalyse die touristischen Entwicklungstendenzen im Vordergrund.

Allgemein kann man feststellen, dass der natur- und kuturnahe Tourismus deutlich an Bedeutung gewinnt. Während für den kulturnahen Tourismus entsprechende Untersuchungen noch fehlen, sind sich die Experten darin einig, dass der naturnahe Tourismus keine Nische mehr darstellt, sondern zu einem wichtigen und kommerziell interessante Marktsegment wird. So können heute 30% der Schweizer Bevölkerung als „naturinteressiert“ oder sogar „naturnah“ bezeichnet werden. Das bedeutende Wertschöpfungspotential des Gebietes des Adula ergibt sich auch aus einem Vergleich mit bestehenden Nationalparks und Schutzgebieten. Für Parc Adula gilt somit, die Chance einer touristischen Entwicklung mit innovativem Geist zu packen.

Als Zielgruppen bieten sich insbesondere Familien mit Kindern, Personen über 50, Schulen und am Naturerlebnis und der Umweltbildung interessierte Gruppen aus den Ballungsräumen Zürich/Ostschweiz, Luzern/Innerschweiz, Lugano/Locarno/Bellinzona, aber auch aus der Lombardei und aus Deutschland (man beachte den Slogan „Quellen des Rheins“) an. Eine Vorreiterrolle für den Park können dabei die bereits wichtigen Destinationen Disentis, Vals und Splügen, aber auch das Bleniotal und Mesocco/San Bernardino übernehmen. Ein realistisches Szenarium rechnet mit einer Zunahme der Logiernächte von mindestens 5% in den ersten fünf Jahren, eine optimistische Schätzung verdreifacht diese vorsichtige Annahme. Dazu kommt das steigende Interesse für Tagesgäste, dies nicht nur wegen der Attraktivität des Parks, sondern auch wegen seiner ausgezeichneten Erreichbarkeit aus Norden und Süden, auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln.

1.14.7 Stärken/Schwächen, Potentiale, Positionierung

Nach unserer Meinung, die vielleicht eher überraschenderweise auch durch die Rückantworten aus der Vernehmlassung gestützt wird, überwiegen die Stärken und Chancen des Projekts, was Anzahl und Gewichtung betrifft, gegenüber den Schwächen und Risiken.

Als Stärken und Chancen führen wir nochmals die grosse Fläche des Projektgebiets und insbesondere auch der vorgesehenen Kernzone (206 km²), die dessen besondere landschaftliche Schönheit und die ökologische und kulturelle Vielfalt, die Eignung der Kernzone für den Prozessschutz und der Umgebungszone sowohl als Pufferzone, aber auch dank seinem regionalwirtschaftlichen Entwicklungspotential insbesondere im Bereich des sanften Tourismus, welcher Besucher aus einem riesigen Einzugsgebiet, das sowohl in Richtung Nord als auch Süd über die Landesgrenzen hinausführt.

Betont werden muss insbesondere, dass das Projekt Adula eines der ganz wenigen Nationalparkprojekte mit realen Realisierungschancen ist.

Die Risiken des Projekts liegen vor allem in der Ablehnung der in der Pärkeverordnung erwähnten Nutzungseinschränkungen der Kernzone und im Zweifel an seine Funktion als Entwicklungsmotor für die regionale Wirtschaft. Die Bevölkerung kann sich noch nicht mit dem Projekt identifizieren.

Was die besondere Positionierung des Projekts, seine Einmaligkeit und Unverwechselbarkeit betrifft, so geben wir nochmals die Gründe an, weshalb wir mit Überzeugung einen **Nationalpark** und nicht bloss einen regionalen Naturpark vorschlagen:

- Weil Parc Adula ein Natur- und Landschaftsraum ist, der Schutz und Pflege verdient,
- Kulturelle Vielfalt und Tradition den Park prägen,
- es sich um ein weites Gebiet in idealer Lage im zentraleuropäischen Umfeld und um eine Projekt im Sinne der Neuen Regionalpolitik des Bundes handelt.

Aus diesen Gründen sind wir mit Überzeugung der Meinung, dass im **Adulagebiet** nicht bloss ein regionaler Naturpark sondern ein neuer **Nationalpark** entstehen wird!

2 Parkmanagement

2.1 Trägerschaft

Vorbemerkung: die Bewertung der heutigen Struktur der Trägerschaft und die Änderungsvorschläge beruhen in erster Linie auf den Ergebnissen aus der Vernehmlassung. In der Zwischenzeit ist die Diskussion, insbesondere im Hinblick auf die für das Frühjahr 2010 vorgesehene Teilrevision der Statuten, bereits fortgeschritten und die Aufteilung der Mandate und des Stimmrechts zwischen den Regionen der beiden Kantone wird zur Zeit überdacht. Da den Gemeinden aber das Kapitel in der vorliegenden vorgelegt wurde, ändern wir nichts am Text vom 28. September 2009.

2.1.1 Heutige Struktur

Verein im Sinne von Art. 60ff. ZGB mit Sitz beim Projektsekretariat (Statuten siehe Anhang 5). Der Verein „Parc Adula“ wurde am 16. Januar 2008 in San Bernardino mit der Genehmigung der Statuten gegründet und löste die einfache Gesellschaft der vier beteiligten Regionen ab, die ohne statutarische Regelung und mit einem Minimum an organisatorischer Struktur (Leitungsausschuss, Arbeitsgruppen ad hoc) für die Erarbeitung der Machbarkeitsstudie zuständig war (Besetzung der Organe siehe Anhang 6).

Mitglieder des Vereins Parc Adula sind die Regionen „Regiun Surselva“, „regio Viamala“, „Organizzazione Regionale della Calanca“ (ORC) und „Regione Mesolcina“ sowie „Regione Tre Valli“ (RTV). Dabei treten ORC und Regione Mesolcina als Einheit auf und haben zusammen den gleichen Stellenwert wie die andern Regionen je einzeln.

Die Bündner Regionen sind öffentlichrechtliche Regionalverbände im Sinne der Kantonsverfassung, welche den Gemeinden die Zugehörigkeit zu einem solchen Verband vorschreibt; alle Bündner Parkgemeinden gehören einer der erwähnten Regionen an. Die RTV ist ein Verein im Sinne von Art. 60ff. ZGB; auch in diesem Fall gehören alle Tessiner Parkgemeinden der RTV an.

Statutarische Organe des Vereins Parc Adula sind:

- die Versammlung (oberstes Vereinsorgan)
- der Leitungsausschuss (Exekutivorgan)
- die Kontrollstelle

Konsultativorgane des Vereins Parc Adula sind:

- die regionalen Kommissionen (je 1 pro Region bzw. 1 gemeinsame für ORC und Regione Mesolcina)
- die Wissenschafts- und Wirtschaftskommission
- die thematischen Arbeitsgruppen ad hoc

Stärken (beizubehalten)

▪ Trägerschaft / Organisationsstruktur generell

Die aktuelle Vereinsstruktur hat sich u. E. bewährt und ist somit auch für die weitere Projektierung und die Realisierung des Projekts geeignet. Der Verein „Parc Adula“ soll auch während der Errichtungsphase Trägerschaft des Nationalparkprojekts „Adula“ bleiben und die beteiligten Regionen und Gemeinden nach innen und aussen offiziell vertreten.

Für die Betriebsphase ist die Gründung einer Stiftung zu überlegen; es ist ein entsprechendes parkspezifisches Projekt vorgesehen.

▪ Paritätische Aufteilung der Kompetenzen zwischen den Kantonen Graubünden und Tessin

Die gleichwertige Kompetenzaufteilung in den Vereinsorganen (Versammlung, Leitungsausschuss) soll aufrecht erhalten bleiben. Gemäss dem derzeitigen Vorschlag besteht der potentielle Parkperimeter aus 17 Bündner und 3 Tessiner Gemeinden; die vorgeschlagene Kernzone befindet sich aber zu ca. 2/3 auf Bündner und zu 1/3 auf Tessiner Boden. Eine Kompetenzaufteilung gemäss der Anzahl Gemeinden würde die Parkgemeinden des Bleniotals, wo die Gemeinde Blenio über einen hohen Flächenanteil verfügt, stark benachteiligen.

- **Organisations- und Entscheidungsstruktur**

Auch die, angesichts der komplexen Konfiguration des Parkgebiets (2 Kantone, 5 Regionen, 20 Gemeinden), relativ schlanke Organisations- und Entscheidungsstruktur mit einem möglichst kleinen Leitungsausschuss soll beibehalten werden.

- **Beratende Kommissionen**

Das System mit den die Vereinsorgane ergänzenden und unterstützenden beratenden Kommissionen, die den Kontakt einerseits zu den regionalen und lokalen Institutionen und am Projekt interessierten Kreisen (regionale Kommissionen, themenbezogene Kommissionen ad hoc) zum regionalen Unternehmertum (Wirtschaftskommission) und zur Wissenschaft, soweit sie zur besserer Kenntnis der Werte und Inhalte des Parkperimeters und zur Verbreitung dieses Wissens beitragen kann (Wissenschaftskommission) soll ebenfalls beibehalten und weiter ausgebaut werden.

Mängel (zu korrigieren)

- **Zu schwache Stellung der potentiellen Parkgemeinden auf Entscheidungs- und operativer Ebene**

Da während der Errichtungsphase ein Perimetervorschlag erst erarbeitet werden musste, war es richtig, dass sich die Entscheidungskompetenzen auf die beteiligten Regionen konzentrierte und dass der aus Regionsvertretern bestehende Leitungsausschuss die regionalen Kommissionen ohne genauere statutarische Vorgaben zusammenstellen konnte.

In der Errichtungsphase müssen die potentiellen Parkgemeinden, welche über die Realisierung des Nationalparks entscheiden und durch Vereinbarung der Charta Vertragspartner der Parkträgerschaft werden, in den Vereinsorganen (Versammlung, Leitungsausschuss) zahlenmässig und stimmrechtsanteilmässig angemessen vertreten sein. Eine entsprechende Anpassung der Statuten drängt sich auf.

Mit der vorgesehen Statutenrevision gibt man auch dem Vorschlag der Vertreter der Gemeindevorstände von Blenio, Acquarossa und Malvaglia und der entsprechenden Patriziati vom 26. August 2009 statt, wonach die Entscheidungskompetenzen auf den verschiedenen Vereinsebenen neu zu definieren sind, damit die ins Projekt am Stärksten involvierten Gemeinden bei den Beschlüssen das ihnen zustehende Gewicht erhalten. (S. dazu den vollständigen Beschluss vom 26. August 2009 in Kapitel 2.4.1, S.)

- **Blosse ad hoc-Organisation der beratenden Kommissionen**

Rechtliche Grundlage der beratenden Kommissionen sind bisher ausschliesslich die statutarischen Bestimmungen.

Da diese Kommissionen in der Errichtungsphase deutlich an Bedeutung gewinnen werden, muss ihre interne Organisation durch Reglemente genau definiert werden.

- **Zusammenlegung der Wissenschafts- und Wirtschaftskommission**

Während der Projektierungsphase wurden die Wissenschafts- und Wirtschaftskommission aus praktischen Überlegungen zusammengelegt. Aufgrund ihrer statutarischen Aufgaben sind sie während der Errichtungsphase getrennt zu führen, wobei nicht ausgeschlossen werden soll, dass sie für gewisse Belange gemeinsam agieren können.

2.1.2 Das Trägerschaftskonzept für die Errichtungsphase

Für die Errichtungsphase werden die Statuten des Vereins Parc Adula aufgrund der oben genannten Ausgangslage angepasst. Als wichtigste Änderung werden die beteiligten Gemeinden neben der Regionen Vereinsmitglieder und verfügen folglich über ein direktes Stimmrecht; sie sollen gegenüber den Regionen die Stimmenmehrheit erhalten. Jede Gemeinde und jede Region bekommt mindestens je eine Stimme, wobei die Gleichgewichtung der beiden beteiligten Kantone beibehalten werden soll. Die Statutenänderung soll an der Vereinsversammlung im März 2010 durchgeführt werden.

2.1.2.1 Vereinsmitglieder

Der Verein Parc Adula unterscheidet zwei Arten von Mitgliedern:

- **Aktivmitglieder** der Vereinsmitglieder sind nicht mehr nur die Regionen, sondern zusätzlich alle potentiellen Parkgemeinden.
- **Passivmitglieder** können wie bisher alle natürlichen oder juristischen Personen werden.

2.1.2.2 Stimmrecht

Die Vertretung und damit auch das Stimmrecht in der Versammlung wird zu Beginn der Errichtungsphase wie oben beschrieben angepasst. Insbesondere ist vorgesehen, dass die Gemeinden über direkte Stimmrechte verfügen und gegenüber den Regionen die Stimmenmehrheit erhalten. Jede Gemeinde und jede Region verfügt über mindestens je eine Stimme, wobei die Gleichgewichtung der beiden beteiligten Kantone beibehalten werden soll. Die Statutenänderung soll an der Vereinsversammlung im März 2010 durchgeführt werden.

Vorschlag: die Zahl der Mitglieder der Versammlung wird von heute 24 auf 40 erhöht, damit alle 17 Bündner Gemeinden und die drei Bündner Regionen in der Versammlung vertreten sind. Für das Tessiner Gebiet der Regione Tre Valli muss analog vorgegangen werden: 3 Delegierte der Regione Tre Valli, die übrigen 17 rekrutieren sich aus Vertretern der drei politischen Gemeinden und der Patriziati. Insgesamt müssen die politischen Gemeinden über die Stimmenmehrheit, das heisst über mindestens 21 Stimmen verfügen.

2.1.2.3 Organigramm

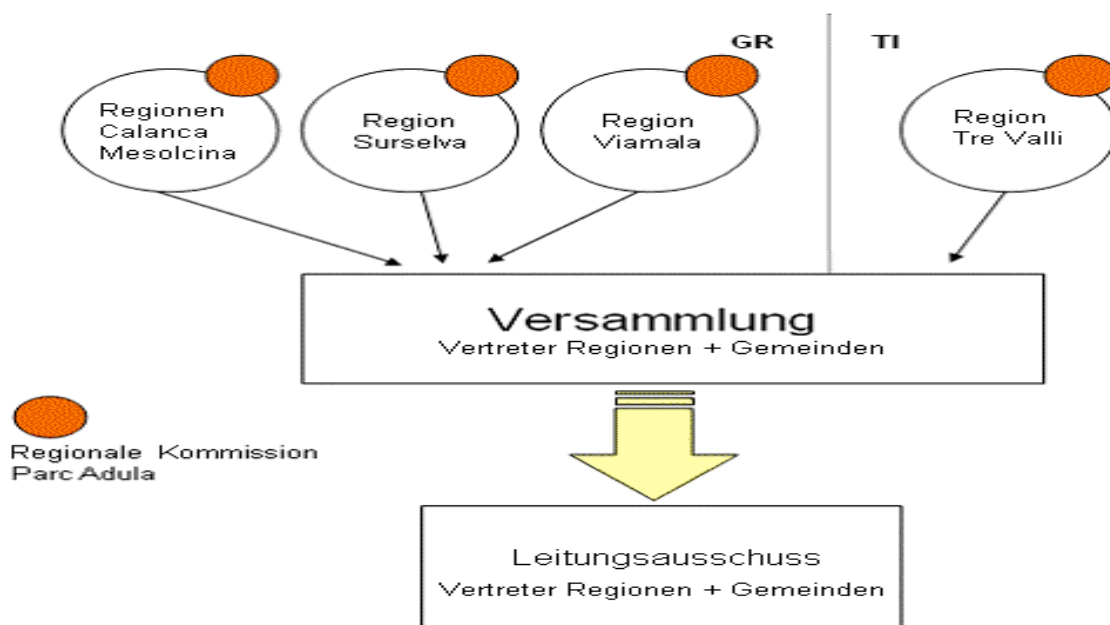


Abbildung 50: Allgemeine Übersicht über die Struktur des Vereins Parc Adula

2.1.2.4 Organe mit Entscheidungskompetenz

Versammlung	
Zusammensetzung	▪ Sämtliche Regionen und potentiellen Parkgemeinden verfügen in der Versammlung über mindestens ein Mitglied; eine Region oder eine Gemeinde kann auch über mehrere Versammlungsmitglieder verfügen. ▪ Die potentiellen Parkgemeinden verfügen in der Versammlung über Stimmenmehrheit ▪ Die Zahl der Versammlungsmitglieder wird paritätisch zwischen den beiden Kantonen Graubünden und Tessin aufgeteilt. ▪ Die Regionen und potentiellen Parkgemeinden bestimmen die Personen, die sie in die Vereinsversammlung delegieren.
Aufgaben und Kompetenzen	▪ Wahl des Leitungsausschusses und der Revisions- und Kontrollstelle

- Genehmigung des Jahresberichts, der Jahresrechnung und des Revisionsberichts
- Erlass von Reglementen (Betrieb, Entschädigungen, usw.)
- Schlussberichterstattung an die zuständigen Organe der Gemeinden, Kantone und des Bundes über die einzelnen Phasen (Projekt, Errichtung)

Leitungsausschuss (Exekutivorgan)

Zusammensetzung

Mit Entscheidbefugnis:

- 1 Vertreter der Region Surselva (GR)
- 1 Vertreter ORC + Regione Mesolcina (GR)
- 1 Vertreter der regioViamala (GR)
- 3 Vertreter der Regione Tre Valli (TI)
- eine noch zu vereinbarende Anzahl von Vertretern aus den wichtigsten potentiellen Parkgemeinden
- eine Personalunion zwischen regionaler und kommunaler Vertretung ist denkbar,
- um die Anzahl Mitglieder des Leitungsausschusses gering zu halten
- die Anzahl Mitglieder des Leitungsausschusses ist zwischen den Kantonen Graubünden und Tessin paritätisch aufzuteilen

Sitzungsteilnehmer mit beratender Stimme:

- die Geschäftsführer der Regionen
- die Projektleitung

Aufgaben und Kompetenzen

- Wahl des Präsidenten und des Vizepräsidenten
- Operative und finanzielle Führung und Monitoring des Projekts
- Wahl und Bestimmung der Mandate der Projektleitung und des Sekretariats
- Vorbereitung und Präsentation des Jahresberichts und der Jahresrechnung
- Genehmigung des Mehrjahresprogramms, des Finanzierungsplans und des jährlichen Budgets
- Erlass von Ausführungsbestimmungen und Pflichtenheften
- Wahl und Definition der Aufträge der beratenden Kommissionen
- Vergabe von Spezialaufträgen
- Vorbereitung und Präsentation des Schlussberichts zu den einzelnen Projektphasen zuhanden der Versammlung
- Information der Gemeinden, der Kantone, des Bundes, der Bevölkerung und der externen Partner über den Projektverlauf
- Alle weiteren Aufgaben, die nicht in die Zuständigkeit eines andern Organs fallen.

Kontrollstelle

Zusammensetzung

Die jetzt gültigen Statuten sehen grundsätzlich eine dreiköpfige Revisionsstelle mit Vertretern sowohl aus Bündner Regionen als auch aus der Regione Tre Valli vor. Gemäss den Statuten kann die Versammlung die Revision aber auch einer externen Stelle zuweisen. Die Versammlung hat bisher dieser Lösung den Vorzug gegeben, um eine professionelle Rechnungskontrolle zu garantieren, und dieses System soll auch in der Errichtungsphase beibehalten werden.

Aufgaben und Kompetenzen

Jährliche Revision der Rechnungsführung und Redaktion des Revisionsberichts zuhanden der Versammlung

2.1.2.5 Beratende Kommissionen

Regionale Kommissionen / 1 pro Region
Zusammensetzung - Vertreter der Regionen und der potentiellen Parkgemeinden - Vertreter von andern regionalen Institutionen und Gruppierungen mit Bezug zum Projekt - Die Vertreter der potenziellen Parkgemeinden verfügen in den regionalen Kommissionen über die Mehrheit der Mitglieder - Calanca und Mesolcina verfügen zusammen über 1 regionale Kommission
Aufgaben und Kompetenzen - Monitoring der Projektaktivitäten - Information der Gemeinden über wichtige Aspekte des Projekts - Formulierung von Vorschlägen zuhanden der Vereinsorgane - Evaluation der Ergebnisse der Pilotprojekte
Schema zur Einbindung der Gemeinden durch die vier regionalen Kommissionen

Wissenschafts- und Wirtschaftskommission als Expertengremien
Zusammensetzung / Funktionsweise Vom Leitungsausschuss ausgewählte Expertengruppen mit Persönlichkeiten aus den Bereichen der Wissenschaft, insbesondere der Naturwissenschaften bzw. der Wirtschaft mit Bezug zum Projektgebiet und/oder zu wichtigen zentralen Themen, die in der Errichtungsphase behandelt und geklärt werden müssen. Es handelt sich um zwei verschiedene Kommissionen, die aber gelegentlich gemeinsam tagen können, um einen Gedankenaustausch auf Expertenebene zu pflegen. Die beiden Kommissionen arbeiten ausserdem eng mit dem Leitungsausschuss und der Projektleitung zusammen.
Aufgaben und Kompetenzen <u>Wissenschaftskommission</u> - Projektmonitoring generell - Beurteilung der naturwissenschaftlichen und ökologischen Aspekte des Projekts im Besonderen - Formulierung von Vorschlägen zur Inwertsetzung und Verbreitung dieser Aspekte - Formulierung von Vorschlägen betreffend die Zusammenarbeit mit wissenschaftlichen Instituten und regelmässige Kontakte mit diesen Instituten - Begleitung der parkspezifischen Projekte, die in den Fachbereich der Kommission oder einzelner ihrer Mitglieder fallen. <u>Wirtschaftskommission</u> - Projektmonitoring generell - Beurteilung des Projekts im Hinblick auf die wirtschaftliche Förderung des Projektgebiets

- Formulierung von Vorschlägen zur Schaffung neuer Arbeitsplätze und zur Realisierung von Mehrwert sowie zum Marketing und zur Einführung des Produktlabels
- Zusammenarbeit mit wirtschaftlichen Akteuren, die im Parkgebiet und in den Parkgemeinden tätig sind oder generell an der Realisierung eines Nationalparks Interesse zeigen
- Begleitung der parkspezifischen Projekte, die in den Aktionsbereich der Kommission oder einzelner ihrer Mitglieder fallen

Berichterstattung

- Die beiden Kommissionen verfassen einen jährlichen Zwischenbericht und einen abschliessenden Evaluationsbericht zuhanden des Leitungsausschusses

Thematische Kommissionen (Arbeitsgruppen ad hoc)

Zusammensetzung

Die Zusammensetzung hängt vom Thema ab, das die Gruppe behandelt. Die Mitglieder der Arbeitsgruppen, die vom Leitungsausschuss ausgewählt werden, vertreten die regionalen Interessengruppen in Bezug auf das Thema, das behandelt wird.

Aufgaben und Kompetenzen

Während der Errichtungsphase werden die Arbeitsgruppen in Projekte einbezogen, die eine besondere Kenntnis der regionalen und lokalen Verhältnisse voraussetzen.

Die zur Zeit vorgesehenen Arbeitsgruppen sind in der Projektblättern erwähnt. Weitere Arbeitsgruppen können während der Errichtungsphase eingesetzt werden, sofern sich dies als sinnvoll erweist.

Die Arbeitsgruppen können parkübergreifend oder regional eingesetzt werden.

2.1.2.6 Vorgehen bei der Statutenanpassung

Um einen stärkeren Einbezug der potentiellen Parkgemeinden sicher zu stellen, müssen die folgenden Bestimmungen der heute gültigen Statuten (siehe Anhang 5) durch eine Teilrevision angepasst werden:

- **Art. 5 Aktivmitglieder**
Aktivmitglieder des Vereins sind in Zukunft nicht mehr bloss die Regionen sondern auch die Parkgemeinden.
- **Art. 7 Kündigung**
Entsprechend können neben die Regionen auch die Gemeinden aus dem Verein Parc Adula austreten.
- **Art. 9 Versammlung, Funktion und Zusammensetzung**
In der Versammlung sind neu neben den Regionen auch alle Parkgemeinden mit vertreten und verfügen zusammen über die Stimmenmehrheit.
- **Art. 13 Leitungsausschuss, Funktion, Zusammensetzung und Konstituierung**
Im Leitungsausschuss sollen ausser den Regionen auch die Parkgemeinden angemessen vertreten sein.
- **Art. 20 Regionale Kommissionen.**
Auch in den regionalen Kommissionen sollen die Parkgemeinden mehr Gewicht erhalten, und dies ist in den Statuten festzuhalten.

Die Vereinsversammlung, die diese Teilrevision der Statuten vornimmt und die Organe für die ersten beiden Jahre der Errichtungsphase (2010 und 2011) wählt, soll im Frühjahr 2010 stattfinden. Der Einbezug der Gemeindevertreter in den Leitungsausschuss muss nicht in den Statuten definiert werden, sondern er kann aufgrund einer Vereinbarung zwischen den Regionen und Gemeinden erfolgen. Durch die Wahl des Leitungsausschusses setzt die Versammlung diese Vereinbarung um.

2.2 Parkmanagement

2.2.1 Heutige Organisationsstruktur

Zur Erinnerung reproduzieren wir im Folgenden das heutige Organisationsschema:

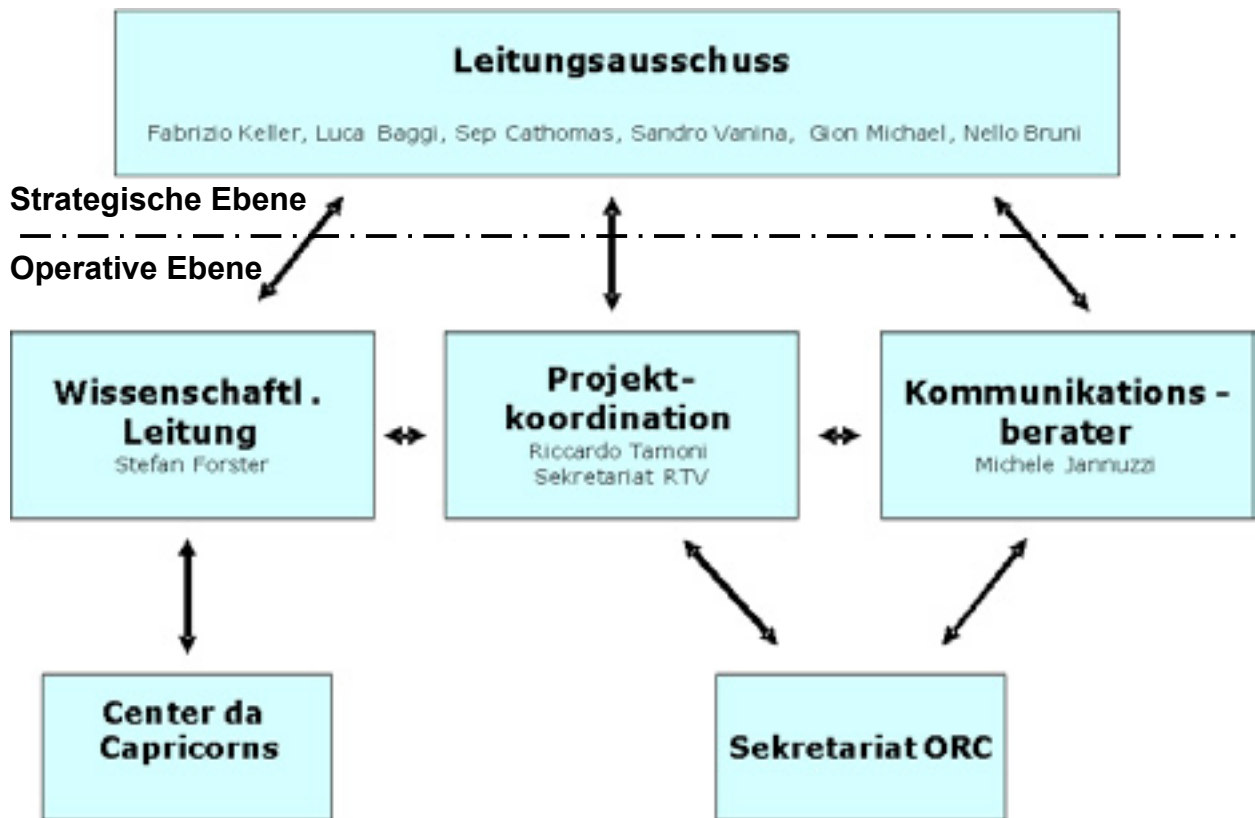


Abbildung 51: Heutige Organisationsstruktur

Als Berater insbesondere des Leitungsausschusses ist ausserdem Stefano Wagner, Studio Associati SA tätig.

2.2.2 Anfangsphase 2010

2.2.2.1 Hauptsächliche Tätigkeiten

Wie die Erfahrung aus andern Parkprojekten lehrt, kann die für die Errichtungsphase vorgesehene Detailprojektierung des Nationalparks nicht unverzüglich nach Einreichung des Managementplans in Angriff genommen werden, da der entsprechende Entscheid des Bundes erst Ende August und die formelle Unterstützung durch den Bund im November erfolgt. In der Übergangsphase soll aber weiterhin aktiv am Projekt gearbeitet werden und die Kontinuität der Projektorganisation ohne Unterbruch sichergestellt werden. Folgende Aktivitäten sollen weitergeführt oder neu durchgeführt werden:

- Kontakte mit Gemeinden, Regionen, Kantonen und Bund generell
- Nachbesserung des Dossiers Managementplan
- Präsenz bei der Evaluation des Managementplans durch den Bund
- Verhandlungen mit dem Bund
- Landschaftsbewertung mit dem BAFU- Instrument „Qualität von Natur und Landschaft“ über das Gebiet der Umgebungszone beginnen

- Anpassung der Statuten und Neuwahl der Vereinsorgane
- Vorbereitung des Auftrags an die Projektleitung für die Hauptphase 2011 – 2014
- Kommunikation (Medien, Website)
- Sponsorensuche und Vorbereitung der entsprechenden Verträge
- Rechnungswesen und Sekretariatsarbeiten generell
- Übersetzungen
- Vorgesehen sind auch erste wissenschaftliche Arbeiten

Unabhängig von der Errichtungsphase muss auch das Regio Plus-Projekt formell abgeschlossen werden durch die Abnahme des Schlussberichts und der Schlussrechnung durch die Vereinsversammlung, die Kantone und den Bund (SECO).

2.2.2.2 Organisation Anfangsphase 2010

Grundsätzlich (konzeptionell) soll die heutige Projektorganisation beibehalten werden und erst auf das Jahr 2011 durch eine neue Projektleitung abgelöst werden.

Allerdings sind zum Teil personelle Änderungen unabdingbar (Projektkoordination, Sekretariat), während man für die übrigen Bereiche keine unverzüglichen Neuerungen vorsieht, wie der folgende Beschrieb zeigt:

- **Projektkoordination**
Der derzeitige Koordinator Riccardo Tamoni steht ab dem kommenden Jahr aus Altersgründen nicht mehr zur Verfügung. Die Geschäftsstelle der Regione Mesolcina unter der Leitung von Martin Hilfiker übernimmt die Koordination vorübergehend. Die entsprechende Leistungsvereinbarung liegt vor.
Zeitlicher Aufwand: neuer Projektkoordinator regelmässig 20% mit festem Auftrag. Für gewisse Perioden, insbesondere für die Nachbesserung des Dossiers Managementplan ist der zeitliche Aufwand zu erhöhen.
- **Sekretariat**
Die Organizzazione Regionale della Calanca ORC verfügt 2010 nicht mehr über für die Sekretariatsarbeiten inkl. dem Rechnungswesen notwendigen personellen Ressourcen. Die Regione Mesolcina, die die Projektkoordination übernimmt, soll im Jahr 2010 auch das Sekretariat führen. Aus sprachlichen Gründen ist es sehr wichtig, dass die Geschäftsstellen der übrigen Regionen dem Lead-Region zur Seite stehen.
Zeitlicher Aufwand mindestens 20%, fester Aufwand.
- **Technisch-wissenschaftliche Begleitung**
Die kurzfristig eingeführte Lösung mit der ZHAW Fachstelle für Tourismus und Nachhaltige Entwicklung (Center da Capricorns), Wengen, hat sich bewährt. Der Leitungsausschuss wünscht, dass diese weiter geführt werden könne. Einsatz nach Bedarf, insbesondere für die Nachbearbeitung des Dossiers Managementplan und während der Projektevaluation durch das BAFU vor Ort. Die Zusammenarbeit ist während der ganzen Übergangsphase sicher zu stellen. Entschädigung nach Aufwand. Eine entsprechende Offerte der ZHAW liegt vor und wurde vom Leitungsausschuss positiv zur Kenntnis genommen.
- **Kommunikation / Sponsoring**
Die Verantwortung für diese beiden Bereiche soll auch im kommenden Jahr bei Michele Jannuzzi (Jannuzzi & Smith Ltd., London) bleiben. Einsatz wie bisher nach Bedarf, aber ständige Beratung der Projektverantwortlichen für die Bereiche Kommunikation und Sponsoring. Entschädigung nach Aufwand.

Schematische Übersicht über die Organisation des Projektmanagement im Jahr 2010

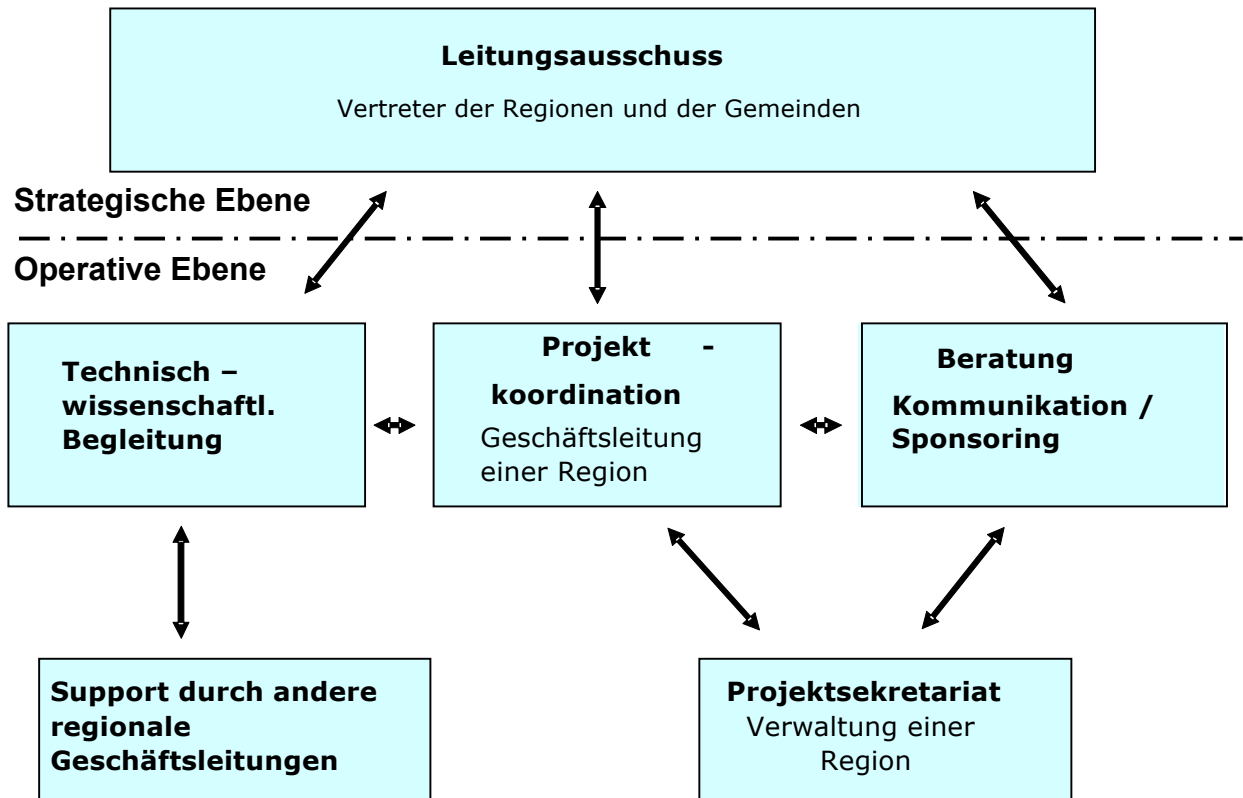


Abbildung 52: Organisation Projektmanagement 2010

2.2.3 Hauptphase 2011 - 2014

2.2.3.1 Struktur

Im Gegensatz zur Projektierungsphase setzt der Leitungsausschuss eine verantwortliche Gesamtleitung ein und bestimmt, im Einverständnis mit der Gesamtleitung, Ressortleitungen insbesondere für die Bereiche Wissenschaft, Wirtschaft, Kommunikation und Administration (Sekretariat). Die Gesamtleitung kann – mit Ausnahme der Kommunikation – einzelne der erwähnten Ressorts selber übernehmen, was aber vertraglich genau festgehalten werden muss. Gesamt- und Ressortleitungen können Institutionen (juristische Personen) oder einzelne natürliche Personen sein.

Die Gesamtleitung ist auch für die Erarbeitung und Durchführung der parkspezifischen Projekte gemäss Arbeitsprogramm inklusive Führung der Arbeitsgruppen zuständig. Die Zusammensetzung der Arbeitsgruppen ad hoc ist durch den Leitungsausschuss zu genehmigen.

Für die Gesamtleitung inklusive Sekretariat sind 200 Stellenprozente, für die Ressortleitungen zusätzliche 200 Stellenprozente geplant, wobei im letzteren Fall arbeitsintensivere mit ruhigeren Perioden abwechseln.

Für alle technischen Belange (allgemeine Auskünfte über den Parkperimeter, Raumordnung, Rechnungswesen, usw.) wird der Kontakt zwischen der Gesamtleitung und den Regionen bzw. den potentiellen Parkgemeinden über die regionalen Geschäftsstellen und die Gemeindekanzleien sichergestellt. Deren Aufwendungen werden als Eigenleistungen der Parkträgerschaft verbucht. Der politische Kontakt mit Regionen und Gemeinden ist Sache des Leitungsausschusses. Die regionalen Geschäftsstellen müssen eine ständige Kontaktperson zur Verfügung stellen.

Nicht zu unterschätzen ist schliesslich die Übersetzungsarbeit (Italienisch, Romanisch, Deutsch). Die diesbezüglichen Arbeiten müssen über die ganze Errichtungsphase hinweg vertraglich geregelt werden.

Der Kontakt mit den Sponsoren bleibt dem Leitungsausschuss vorbehalten.

Nur die Gesamtleitung, der auch der Finanzbereich untersteht, steht in direktem Weisungskontakt mit dem Leitungsausschuss als Exekutivorgan des Vereins.

Der Sitz der Gesamtleitung muss nicht mit dem Sitz des Vereins übereinstimmen.

2.2.3.2 Rechtlicher Status

Auftragsverhältnisse im Sinne von Art. 394ff. OR. Vertragspartner der Gesamtleitung und der Ressortleitungen ist der Verein vertreten durch den Leitungsausschuss. Die interne rechtliche Ausgestaltung innerhalb der Auftragnehmer ist Sache der Gesamt- bzw. der Ressortleitungen. Der Verein stellt kein eigenes Personal aufgrund von Arbeitsverträgen an.

2.2.3.3 Personen

Grundsätzlich werden alle erwähnten Aufträge öffentlich ausgeschrieben. In begründeten Fällen ist Offerteinholung durch Einladung möglich.

Ausnahmen:

- Kommunikation, wo eine weitere Zusammenarbeit des Vereins mit Jannuzzi & Smith Ltd. vorgesehen ist aufgrund eines neuen Auftrags;
- Rechtsberatung im Zusammenhang mit dem Sponsoring: in diesem Zusammenhang besteht ein Auftragsverhältnis mit dem Rechtsanwaltsbüro Pestalozzi Lachenal Patry Zürich AG in der Person von Frau Dr. iur. Lorenza Ferrari Hofer. Um die Kontinuität zu gewährleisten, soll auch in diesem Fall ein Direktmandat erteilt werden.

2.2.3.4 Wie werden die Leistungen erbracht (Prozesse)

Die Grundparameter der Leistungen werden in den Auftragsausschreibungen definiert. Die Prozesse sind durch die Offerente zu beschreiben und durch den Leitungsausschuss formell zu genehmigen.

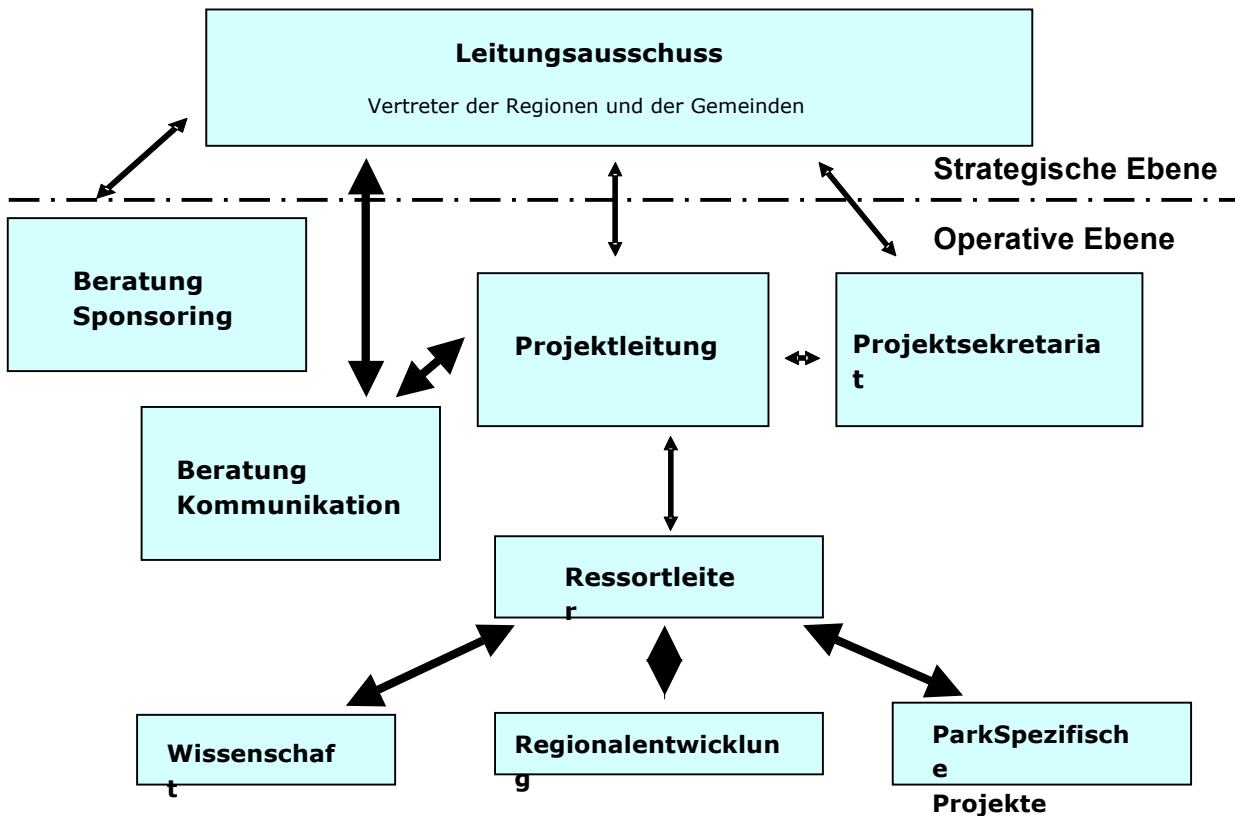


Abbildung 53: Schematische Übersicht über die Organisationsstruktur des Projektmanagements 2011 - 2014

2.3 Mitwirkung der lokalen und regionalen Akteure

2.3.1 Grundsätzliche Überlegungen

Zunächst muss nochmals auf die Komplexität und Differenziertheit des riesigen Projektgebiets hingewiesen werden mit seiner sprachlich-kulturellen Vielfalt und politischen Zugehörigkeit nicht nur zu zwei Kantonen, sondern zu vier geografisch-kulturell voneinander unabhängigen Gebieten mit insgesamt fünf Regionen. Diese einmalige Besonderheit macht zwar das Projekt besonders interessant und attraktiv, aber stellt gewaltige organisatorische Anforderung an die politischen und operativen Projektverantwortlichen. Dies bedeutet, dass einerseits in jeder Region alle am Projekt interessierten Kreise aktiv in dieses einbezogen werden, wobei aber die Gesamtkoordination nicht verloren gehen darf. Eine zentrale Rolle in diesem Prozess müssen die Regionen mit ihren professionellen Geschäftsstellen einnehmen, und dies im Zusammenhang mit der inner- als auch interregionalen Projektarbeit.

Für die Errichtungsphase lautet die Maxime: es sollen alle lokalen und regionalen Akteure in die Vorbereitungsphase des Nationalparks eingebunden werden, deren Kenntnisse und Meinung es für die weitere Projektarbeit braucht, die sich am Betrieb des Parks in irgendeiner Form beteiligen werden und alle, die ein Interesse irgendwelcher Art bekunden.

Der Kreis der Akteure muss somit deutlich erweitert werden.

Dieser Einbezug soll durch Vorvernehmlassungen, Umfragen und in erster Linie durch die direkte Mitarbeit an den parkspezifischen Projekten erfolgen.

2.3.2 Akteure der Projektierungsphase

Wir beschränken uns auf eine blosser Auflistung der Akteure, die in zwei besonders wichtige Momente der bisherigen Projektarbeit einbezogen waren, die Pilotprojekte und die Vernehmlassung, da die Rolle der politischen Akteuren in den Vereinsorganen und regionalen Kommissionen vorgängig bereits beschrieben wurden und da die Einzelheiten zu den Pilotprojekten und zur Vernehmlassung ebenfalls verschiedentlich dargestellt werden. Vertieft setzen wir uns mit den lokalen und regionalen Akteuren auch im folgenden Kapitel zur Akzeptanz auseinander, das wir als zentral betrachten.

An den Pilotprojekten haben sich beteiligt:

- **die folgenden Jagdgesellschaften:**
Società Cacciatori Bleniesi, Società Cacciatori del Distretto Riviera, Federazione Ticinese die Cacciatori, Società Cacciatori Valbella Calanca, Società Cacciatori “Alba” Mesocco, Società Cacciatori “Forcola” Soazza
- **die Eigentümer und Betreiber der folgenden Alpen:**
Motterascio/Greina, Camadra, Cavalasca (Gemeinde Blenio), Greina, Rentiert (Sumvitg), Länta, Lampertschalp, Alp Canal (Vals), Diesrut, Blengias (Vrin), Zapport, Heuberge, Talalp (Hinterrhein)
- **Vertreter folgender Tourismusorganisationen:**
Blenio Turismo, Bergbahnen Sedrun AG, Lumnezia Turissem, Viamala Ferien sowie der Gemeinde Mesocco

Zur Vernehmlassung zum Grobentwurf des Managementplans wurden aus dem Parkgebiet ausser den Regionen, den Vorständen der potentiellen Parkgemeinden, den Tessiner Patriziati und allen Mitgliedern der regionalen Kommissionen und der Pilotgruppen auch die folgenden Jagd- und Fischereivereinigungen eingeladen:

- **Jägersektionen:**
Pez Alpetta Mustér, Pez Ault, Tumpiv Breil, Tödi Trun/Schlans, Badus Tujetsch, Vallatscha Medel/Lucmagn, Pez Fess, Vals, Greina Sumvitg (alle Surselva), Jägersektion Rheinwald
- **Fischereigesellschaften:**
Società di pesca Bleniese, Società di pesca Alta Leventina, Società di pesca Biaschese, Federazione Ticinese per l’Acquicoltura e la Pesca, Società pescatori dei Circoli della Calanca, di Mesocco e di Roveredo (3), Società pescatori. Aus der Surselva und dem Rheinwald wurden die Fischereiaufseher und Fischzuchtanstalten eingeladen

2.3.3 Erweiterter Akteurenkreis der Errichtungsphase

Gemäss dem oben angegebenen Prinzip sollen ausser den 5 Regionen, 20 potentiellen Parkgemeinden und den Tessiner Patriziati der 3 Tessiner Gemeinden sollen folgende

Kreise in das Projekt eingebunden werden (Projektarbeit, Vernehmlassungen, Informationsaustausch generell) und zwar jeweils aus allen Regionen:

- alle Jägersektionen und die entsprechenden kantonalen Verbände und kantonalen Instanzen
- alle Fischereisektionen und die entsprechenden kantonalen Verbände und kantonalen Instanzen
- die Eigentümer und Betreiber aller Alpen der Kernzone
- alle regionalen und kantonalen Bauernverbände und die entsprechenden kantonalen Instanzen
- die regionalen Tourismusorganisationen (Destinationen) mit Zuständigkeit für das Gebiet der potentiellen Parkgemeinden und der umliegenden Gemeinden und die entsprechenden kantonalen Verbände
- alle in den potentiellen Parkgemeinden tätigen Touristiker; dieser Kreis soll über den Parkperimeter hinaus erweitert werden
- die regionalen Gewerbeverbände mit Zuständigkeit für das Gebiet der potentiellen Park- und umliegenden Gemeinden
- alle in den potentiellen Parkgemeinden tätigen Gewerbetreibenden; dieser Kreis soll über den Parkperimeter hinaus erweitert werden
- Einzelpersonen, insbesondere sog. Opinionleaders

2.4 Akzeptanz des Projekts in den Gemeinden und Verankerung in der Bevölkerung

2.4.1 Einbezug der regionalen und kommunalen Instanzen und weiterer interessierter Kreise während der Erarbeitung des Managementplans

Die Errichtung eines Parks von nationaler Bedeutung und damit auch eines Nationalparks erfolgt von Gesetzes wegen und richtigerweise „bottom up“. Der Erfolg des Projekts steht und fällt somit mit dessen Akzeptanz seitens der Behörden und der Bevölkerung.

Dieser zentralen Voraussetzung waren sich der Leitungsausschuss und die Projektleitung von Anfang an bewusst und haben deshalb den Einbezug der Gemeindebehörden, im Tessin der Patriziate und generell aller interessierter Kreise wie insbesondere Jagd- und Fischereivereine, Eigentümer und Betreiber der Alpen in der potentiellen Kernzone und Touristiker bewusst gefördert.

Im Folgenden beschreiben wir kurz die wichtigsten Massnahmen, die in diesem Zusammenhang bisher getroffen wurden.

Demokratische Vereinsstruktur

Alle potentiellen Parkgemeinden gehören einer Regionalorganisation an. Hauptaufgabe dieser regionalen Institutionen sind die Sicherung der Zukunft und damit die wirtschaftliche Entwicklung ihrer Gebiete. Ganz natürlich waren und sind die Regionen die Promotoren des Nationalparkprojekts. Dazu eignen sie sich auch, da die Gemeinden in ihren Gremien vertreten sind und wegen ihrer interkommunalen Koordinationsfunktion.

Die Regionen, bisher allein Mitglieder des Vereins Parc Adula, haben darauf geachtet, dass die Gemeinden und im Tessin auch die Patriziate in der Vereinsversammlung angemessen vertreten sind. Statutengemäss findet zweimal jährlich eine Vereinsversammlung statt; da der Verein im Januar 2008 gegründet wurde, wurden bisher vier Vereinsversammlungen abgehalten.

Der Leitungsausschuss setzt sich aus regionalen Leadern zusammen (Präsidenten oder Vorstandsmitglied). Da die Regione Tre Valli drei Personen in den Leitungsausschuss entsendet (gegenüber je einer aus den andern Regionen), nahmen dort neben dem Regionspräsidenten auch je ein Vertreter der politischen Gemeinden und der Patriziate Einsitz. Den Patriziati kommt im Tessin eine besondere Stellung zu, da sie über bedeutendes Grundeigentum verfügen.

An den Sitzungen des Leitungsausschusses nehmen von Amtes wegen auch die Geschäftsführer der Regionen mit beratender Stimme teil. Die regionalen Geschäftsführer stehen in besonders engem Kontakt mit den Gemeindebehörden.

Regionale Kommissionen

Eine sehr wichtige Rolle kommt den regionalen Kommissionen zu. Die Regionen entscheiden frei über Mitgliederzahl und Zusammensetzung dieser Kommissionen. Sie haben aber wiederum darauf geachtet, dass Gemeindevorstände (und Patriziati) angemessen vertreten sind.

Die regionalen Kommissionen haben eine Scharnierfunktion, indem sie die Informationen, die sich vom Leitungsausschuss und von der Projektleitung erhalten, an die Gemeinden weiterleiten und umgekehrt dem Leitungsausschuss das nötige Feedback liefern.

Die regionalen Kommissionen haben sich vor einem Jahr konstituiert und haben bisher drei bis vier Sitzungen abgehalten, an welchen sie über den Stand des Projekts orientiert wurden und dazu Stellung nehmen konnten. Sie wurden auch in das Vernehmlassungsverfahren einbezogen.

Pilotprojekte / Arbeitsgruppen ad hoc

Im Zusammenhang mit den Pilotprojekten, die wir im 3. Kapitel noch beschreiben werden, wurden die folgenden Arbeitsgruppen zusammengestellt:

- Pilotprojekt „Jagd“, Arbeitsgruppe aus Vertretern der Jagdvereine des Calancatal, der Mesolcina und der Regione Tre Valli, in welcher auch der Präsident des kantonalen Jägerverbandes des Tessins Einsitz genommen hat. Es wurde eine Absichtserklärung unterzeichnet als Einverständnis der Jäger mit der vorgeschlagenen Kernzone. Ein entsprechendes Vorgehen auf der Bündner Alpennordseite steht noch aus
- Pilotprojekt „Alpwirtschaft“, Prof. Peter Rieder hat den Auftrag erhalten, eine Alpnutzungskonzept für die vorgeschlagene Kernzone zu verfassen. Prof. Rieder hat Eigentümer und Alpbetreiber aus dem Blenio, der Surselva und der regio Viamala in seine Arbeit einbezogen, indem er mit ihnen für einzelne wichtige Alpen so genannte „Optimierungsszenarien“ entworfen hat. Noch ausstehend ist diese Arbeit für das Gebiet Calanca/Mesolcina (siehe auch Anhang 2)
- Pilotprojekt „Tourismus“, Marcel Friberg, Inhaber der MF Consulting, Brigels, hat im Auftrag des Leitungsausschusses einen Bericht mit dem Titel „Touristisches Wertschöpfungspotential Parc Adula“ verfasst. Er hat in seine Arbeit Touristiker aus dem ganzen Parkgebiet einbezogen (siehe auch Anhang 1)

Die Mitglieder der Arbeitsgruppen haben den Moderatoren/Verfassern dank der genauen Kenntnis ihres Sektors und des Territoriums sehr wertvolle Hinweise geliefert und dafür gesorgt, dass ihre Anliegen in die Arbeiten einfließen und diese so nicht reine Theorie blieben.

Vernehmlassung Grobentwurf Managementplan

Im Mai 2009 wurde bei den Vorständen aller potentiellen Gemeinden, den Patriziati, den Jagd- und Fischereivereinen und bei den Mitgliedern der regionalen Kommissionen und der erwähnten Arbeitsgruppen eine Vernehmlassung zum Grobentwurf der ersten drei Kapitel des Managementplans durchgeführt. Die Teilnehmer wurden aufgefordert, anhand eines Fragenkatalogs zu den wichtigsten Aspekten des Managementplans Stellung zu beziehen

Der Rückfluss war zahlenmässig zufriedenstellend und inhaltlich kritisch positiv. 21 Fragebogen sind ausgefüllt zurück geschickt worden und zwar u.a. mit einer Ausnahme von allen Gemeinden mit Kernzone. Ablehnend hat sich nur eine Kernzonengemeinde geäußert. Ausserdem sind weitere 10 Rückmeldungen (ohne Fragebogen) eingegangen.

Zweck der Vernehmlassung war es, die Gemeinden und andern interessierten Kreise vorgängig über den im Entstehen begriffenen Managementplan zu informieren und von diesen Informationen und Feedbacks zu erhalten, welche die Verfasser des Managementplans verwenden können.

An der Vernehmlassung haben sich auch die Pro Natura, die Vereinigung der Strahler, Mineralien- und Fossiliensammler, die Unione dei contadini ticinesi und mit einer Grundsatzerklärung das Amt für Jagd und Fischerei Graubünden beteiligt. Im Zusammenhang mit dem Grobentwurf haben sich auch die Società agricola bleniese und die alpenclub SAC/FAT vernehmen lassen.

Öffentliche Veranstaltungen in den verschiedenen Regionen

Im Zusammenhang mit der Vernehmlassung wurden in allen Regionen öffentliche Veranstaltungen durchgeführt und zwar am 12. Mai 2009 in Ilanz, am 19. Mai in Soazza, am 2. Juni in Olivone und am 3. Juni in Splügen.

Es wurde der Entwurf des Managementplans vorgestellt, wobei den Themen „Naturwerte“, „Tourismus“, in Ilanz auch dem Thema „Alpnutzung“ sowie an allen Veranstaltungen der Projektorganisation, dem Zweck des Managementplans und dem Projektverfahren besonderes Gewicht verliehen wurde.

Die vier Veranstaltungen fielen, sowohl was die Teilnehmerzahl als auch die Stimmung betraf, sehr unterschiedlich aus: auf der Bündner Nordseite scheint das Parkprojekt noch nicht allzu viele Bürger zu interessieren, im Gegensatz zur Alpensüdseite. Am meisten Teilnehmer haben sich in Olivone eingefunden (ca. 150), dort wurde aber auch am stärksten Kritik laut. Die Vorkommnisse in Cevio (Progetto Parco Locarnese) mögen zu Erfolg und Stimmung beigetragen haben.

Besprechungen mit den Gemeindevorständen

Die Unterlagen bzw. Ergebnisse der Vernehmlassung wurden mit den Vorständen aller potentiellen Parkgemeinden besprochen und zwar mit

- Hinterrhein (26.05.2009)
- Malvaglia (03.06.2009)
- Medel/Lucmagn (02.07.2009)
- Vals (26.07.2009)
- Sumvitg (11.08.2009)
- Mesocco und Soazza (14.08.2009)
- Vrin (24.08.2009)
- Rossa und Cauco (25.08.2009)
- Blenio, Acquarossa und Malvaglia, Gemeindevorstände + Patriziati (26.08.2009)
- Blenio, Acquarossa und Malvaglia, Gemeindevorstände (13.10.2009)
- Patriziati des Bleniotals (16.10.2009)-

Besuch des Schweizerischen Nationalparks

Am 18. Juni 2009 haben gut zwanzig Interessenten aus dem ganzen Projektgebiet das Zentrum des Schweizerischen Nationalparks in Zernez besucht, wo sie vom Direktor und vom Kommunikationsbeauftragten des SNP über die Organisation und Besonderheiten und insbesondere auch über dessen wirtschaftliche Bedeutung für die Region orientiert wurden.

Website

Ende November 2008 wurde die zweisprachige (Italienisch und Deutsch) Website aufgeschaltet, welche über Inhalt und Fortgang des Projekts informiert. Insbesondere seit der Vernehmlassung hat die Website an Interesse gewonnen. Die meisten Besucher stammen aus dem deutschsprachigen Mittelland und aus dem Tessin und dem Moesano.

Medienkontakte

Die Medienkontakte erfolgten bisher durch die Projektleitung unter Mithilfe der regionalen Geschäftsstellen. Die Medien berichteten bisher insbesondere über die Vereinsversammlungen, die öffentlichen Informationsabende und die Vernehmlassung generell. Das Interesse der Medien ist in der italienischen Schweiz deutlich höher als in Nord- und Romanischbünden. Aus diesem Grund wurde der ehemalige Direktor des Radios und Fernsehens der romanischen Schweiz, Bernard Cathomas, als Berater beigezogen. Auch für die italienische Schweiz soll eine Medienberatung eingeführt werden, obwohl hier die Medien regelmässig über den Stand des Projekts berichten.

Wertvolle Unterstützung erfährt das Projekt Parc Adula durch die Medienarbeit der Pro Natura.

Beschluss der Vertretungen der Gemeindevorstände von Blenio, Acquarossa und Malvaglia und der entsprechenden Patriziati vom 26. August 2009

Auf ausdrücklichen Wunsch der Vertretungen der Gemeindevorstände der drei erwähnten Gemeinden des Bleniotals und der Patriziati dieses Territoriums geben wir in der italienischen Fassung des Managementplans den Beschluss, den diese Instanzen am 26. August 2009 in Olivone gefasst haben, wörtlich wieder. Hier folgt eine Übersetzung:

1. Zu Kapitel 2.1 (S. 32) des Vernehmlassungsdokuments, „rechtliche Struktur“:

„In der Errichtungsphase müssen die Statuten der Entwicklung der institutionellen Situation angepasst werden (Gemeindefusionen, Regionalpolitik, usw.) mit besonderer Berücksichtigung des Bleniotals, dessen Gebiet den überwiegenden Teil des künftigen Parks ausmacht. Die Entscheidkompetenzen auf den verschiedenen Vereinsebenen sind neu zu definieren, damit die am Stärksten ins Projekt involvierten Gemeinden bei den Beschlüssen das ihnen zustehende Gewicht erhalten.“

2. Zu Kapitel 3 (S. 41) des Vernehmlassungsdokuments, „Planung“:

„Die Entwicklung der regionalen Wirtschaft“

Die Implementierung des Parc Adula erfolgt mit diesem Ziel, in Berücksichtigung einer lebendigen Kultur des Gebiets, für welche ein positives Gleichgewicht des Menschen mit der Natur ausschlaggebend und die Interaktion zwischen Ökonomie und Ökologie aufgrund eines Modells der nachhaltigen Entwicklung im Vordergrund steht. Bei der Verfolgung der Ziele des Projekts müssen die folgenden Aspekte beachtet werden:

- a) die optimale Bewirtschaftung des Territoriums, welche den aktiven und nicht benachteiligenden Einbezug der im Gebiet aktiven Wirtschaftsvertreter, das heisst der Landwirte (vgl. Gutachten Rieder) und der Touristiker (vgl. Bericht Friberg) erlaubt;*
- b) angemessene strategische Allianzen mit den nahen urbanen Räumen. Denkbar sind Projekte für „innovative Produkte“, wie zum Beispiel jenes eines Parks, der Unterrichtung im Zusammenhang mit dem Bildungsangebot für Schüler und Jugendliche aus den Zentrumsregionen zum Ziel setzt;*
- c) die Umsetzung des Entwicklungsmodells („Trend-Szenarium“) der beteiligten Regionen. Für das Bleniotal, zum Beispiel, die bereits in Umsetzung begriffenen Infrastrukturprojekte (Campra, Thermen, Bergbahnen, usw.).*

Um diese Ziele zu erreichen, ist es unabdingbar, möglichst rasch weitere Studien ausser den bereits vorhandenen in Angriff zu nehmen. Insbesondere muss das wirtschaftliche Potential der beteiligten Regionen mittels eines „sozioökonomischen Entwicklungsmodells“ vertieft untersucht und behandelt werden. Dieses Erfordernis ist insbesondere für das Bleniotal nötig, welches noch ein klares und zukunftsgerichtetes sozioökonomisches Profil hat“.

2.4.2 Genehmigungsverfahren bei den Gemeinden

Gemäss den Vorgaben von Bund und Kantonen genügt es, wenn der Antrag an Kantone und Bund auf Genehmigung der Durchführung und finanzielle Unterstützung der Errichtungsphase durch formellen Beschluss der Vorstände der potentiellen Parkgemeinden erfolgt. Da die Gemeinden einen einmaligen Beitrag von CHF 4000.- leisten sollen, werden auch die Finanzkompetenzen der Vorstände aller Gemeinden eingehalten.

Ende September 2009 sind alle Gemeinden aufgefordert worden, sich zu den Zielen, zur Finanzierung und zum vorgesehenen Zeithorizont der Errichtungsphase zu äussern und den erwähnten Betrag von CHF 4000.- zuzusichern. Der gesamte Managementplan ist den Gemeinden zur Kenntnisnahme zugestellt worden; sie haben ausserdem auch die Stellungnahme des Bundesamts für Umwelt BAFU zur Interpretation der Art. 17 und 18 der Pärkeverordnung erhalten. Während des Genehmigungsverfahrens bei den Gemeinden sind auch die Medienkontakte intensiviert worden.

Anfangs November 2009 wurde das Verfahren bei den Gemeinden mit der Zustimmung der Vorstände aller 20 Gemeinden zur Weiterführung des Projekts in der Errichtungsphase abgeschlossen. Einige Gemeindevorstände haben Vorbehalte oder Anmerkungen beigefügt, die aber das weitere Verfahren weder behindern noch verzögern werden. Was die Beschlüsse der Gemeindevorstände betrifft, so werden diese in Kapitel 6 im Detail präsentiert.

Am 16. November 2009 wurden die Gemeindebeschlüsse und der Managementplan den Kantonen Graubünden (Federführung) und Tessin zuhanden des Bundes eingereicht. Das BAFU hat den Einreichetermin auf den 8. Januar 2010 festgesetzt.

Mit dieser Vorgehensweise stehen wir in Einklang mit dem Leitfaden für den Managementplan des BAFU, wo es in Ziff. 2.3, S. 7, heisst: *„Es ist der Parkträgerschaft freigestellt zu entscheiden, zu welchem Zeitpunkt eine Volksabstimmung sinnvoll ist, damit sie die für die Umsetzung der geplanten Massnahmen notwendige Legitimation erhält“.*

Die Vorstände der drei Tessiner Gemeinden Acquarossa, Blenio und Malvaglia lassen allerdings, ihre positiven Beschlüsse durch die Gemeinderäte ratifizieren. In Acquarossa ist die Ratifizierung Mitte Dezember 2009 erfolgt, in den andern beiden Gemeinden ist sie auf Ende Januar / anfangs Februar 2010 vorgesehen.

Selbstverständlich muss sich am Ende der Errichtungsphase jede einzelne Parkgemeinde in einer Volksabstimmung (Gemeindeversammlung oder Urnenabstimmung) zur Realisierung des Nationalparks bindend äussern, indem sie der Charta zustimmt.

2.4.3 Beurteilung der Akzeptanzproblematik und Folgerungen daraus für die Errichtungsphase

Dass die Errichtung eines zweiten Nationalparks mit der Akzeptanz bei Bevölkerung und Behörden steht und fällt und dass die Skepsis gegenüber einem Nationalparkprojekt regional und lokal gross ist, ist weder ein Geheimnis noch eine Überraschung. Die Zahl der Nationalparkprojekte in der Schweiz hat sich auf zwei reduziert, und die Schwierigkeiten um das Progetto Parco Locarnese haben ein hohes Echo gefunden.

Es besteht eine tief greifende Angst, die Autonomie über das eigene Territorium zu verlieren und lieb gewonnene Gepflogenheiten aufgeben zu müssen, wozu die Artikel 17 (Kernzone) und 18 (Umgebungszone) der Verordnung über die Pärke von nationaler Bedeutung Hand bieten. Man fürchtet sich vor einer zu hohen Abhängigkeit von Bundesbern und einem zu starken Einfluss von Pro Natura und weiteren Umweltverbänden. Man hat das Beispiel „Schweizerischer Nationalpark im Engadin“ vor Augen und glaubt nicht an konzeptionelle Unterschiede. Vereinzelt neigt man dazu, den Gegnern im Locarnese Recht zu geben.

Auch wird zum Teil daran gezweifelt, dass ein Nationalpark tatsächlich Mehrwert generiert. Wenn die wirtschaftliche Entwicklung bis heute ausgeblieben ist, so werde auch der Nationalpark keine Wende bringen. Auch fehlt noch die Identifikation mit dem Projekt; die verschiedenen Regionen haben früher keine gemeinsamen Ziele verfolgt. Schliesslich: weit verbreiteter Mangel am Glauben an die eigenen Möglichkeiten und die eigene Zukunft.

Nach Auffassung der Projektpromotoren wird die Errichtungsphase die Möglichkeit bieten, diese Skepsis zu überwinden. Um dieses Ziel zu erreichen

- sind die potentiellen Parkgemeinden direkt in die Entscheidungsprozesse (Vereinsversammlung, Leitungsausschuss) einzubeziehen
- ist die Stellung der regionalen Kommissionen im Projektverlauf weiter zu stärken, insbesondere indem wiederum die Vertretung der potentiellen Parkgemeinden gesichert wird
- sind Opinionleader mit Bezug zu den Regionen zur Unterstützung des Projekts beizuziehen
- müssen während dieser Phase ganz konkrete parkspezifische Projekte erarbeitet werden, die das Parkgebiet aus naturwissenschaftlicher und wirtschaftlicher Sicht in Wert setzen und den Bedürfnissen der Bevölkerung in den Regionen entsprechen
- müssen die Pilotprojekte zu den Themen Jagd, Alp- und Landwirtschaft generell und Tourismus weiter entwickelt werden und zu konkreten Ergebnissen führen
- müssen bei allen wichtigen parkspezifischen Projekten die interessierten Kreise der vier Regionen direkt in Arbeitsgruppen mitwirken
- sind einige besonders wichtige Projekte bereits umzusetzen

- sollen insbesondere möglichst bald konkrete Aktivitäten zur Umweltbildung durchgeführt werden
- soll das Projekt als ganzes dank der aktiven Mitwirkung der Wissenschaftskommission einerseits und der Wirtschaftskommission andererseits an Qualität und Sichtbarkeit gewinnen
- soll das Projekt, u.a. dank dem Sponsoring, auch ausserhalb des Parkgebiets (national, international) auf höheres Interesse stossen
- sind regelmässig Events zu organisieren, die den Bekanntheitsgrad des Projekts erhöhen
- ist generell die Kommunikation zu intensivieren und zu verbessern (Medienarbeit, Website).

2.5 Zusammenarbeit mit verschiedenen Akteuren ausserhalb des Parkgebiets

Zusammenarbeit mit Akteuren, die in den potentiellen Parkgemeinden, aber ausserhalb des Parkgebiets und in angrenzenden Gemeinden tätig sind

Eine Besonderheit eines Nationalparks liegt darin, dass die Perimetergrenze (Umgebungszone) nicht mit den Gemeindegrenzen übereinstimmen muss. Die Kenntnisse, die in den Park einfließen sollen, und die Aktivitäten, die der Park auslöst, machen aber an der Perimetergrenze nicht Halt. Es ist deshalb nur logisch, dass nach Möglichkeit das gesamte in den Parkgemeinden tätige Gewerbe in den Aufbau und den Betrieb des Parks einbezogen werden soll. Wichtig ist in diesem Zusammenhang insbesondere das in diesem Grenzgebiet bestehende Tourismusangebot, das durch den Park weiter gefördert und ausgebaut werden soll. Analog ist der Einbezug des Gewerbes und der Touristiker der Parknachbargemeinden in die Projektierung und den Betrieb des Parks zu fördern.

Von eminenter Bedeutung ist die Zusammenarbeit mit den regionalen Jagd-, Fischerei-, Bauern- und Gewerbeverbänden, aber auch mit den Kraftwerkgesellschaften.

Zu den wichtigsten regionalen Partnern zählen die Tourismusdestinationen: Blenio Turismo, San Bernardino Vacanze, Ente Turistico di Bellinzona e dintorni, Brigels-Obersaxen-Lumnezia-Ilanz, Disentis-Sedrun, Flims-Laax, Viamala Ferien.

Italienische Grenzregionen

Nach dem Beispiel der Via Spluga und aufgrund der Erfahrungen mit Interreg IIIA sind gemeinsame Projekte mit den Comunità Montana Valchiavenna und Alto Lario zu entwickeln und zu verwirklichen. Auch wenn in diesen Gebieten (noch) kein Nationalparkprojekt besteht, so stimmen die Zielsetzungen betreffend die Inwertsetzung der Berggebiete und die Entwicklung des alpinen Tourismus weitgehend überein.

Überregionale Institutionen

Im Zusammenhang mit der Projektarbeit ist eine Zusammenarbeit mit Verbänden der beiden Kantone, die in Bereichen tätig sind, die für den Park von besonderer Bedeutung sind, zu planen wie insbesondere kantonale Jagd-, Fischerei- und Bauernverbände, Ticino Turismo, Graubünden Ferien.

Das Progetto Gottardo im Besonderen

Die Kantone Tessin und Graubünden beteiligen sich bekanntlich am Progetto Gottardo und die Regionen Tre Valli und Surselva gehören zum Projektgebiet, womit sich die beiden Projektgebiete zum Teil überlappen. Ausserdem hat die Stiftung Landschaftsschutz Schweiz die Initiative einer Biosphäre Gotthard lanciert und eine entsprechende Machbarkeitsstudie erstellen lassen. Es ist noch offen, ob und wie weit das Progetto Gottardo die Idee dieser Biosphäre unterstützt und in die eigenen Projektziele integrieren wird. Im Rahmen der Errichtungsphase soll die Möglichkeit einer Zusammenarbeit mit dem Biosphärenprojekt abgeklärt und virtuelle Gebietskonflikte ausgeräumt werden.

Für das Nationalparkprojekt Adula stellt aber eine enge Zusammenarbeit mit dem Grossprojekt Gottardo auf wissenschaftlicher und entwicklungswirtschaftlicher Ebene eine reelle Chance der Vernetzung und der Inwertsetzung der des eigenen Projekts dar. Aus diesem Grund soll diese Zusammenarbeit durch ein parkspezifisches Projekt in die Tat umgesetzt werden. U.E. kann auch das Progetto San Gottardo vom Nationalparkprojekt durchaus profitieren.

Zusammenarbeit mit anderen Parkprojekten und Pärken

- **Progetto Parco Nazionale del Locarnese**
Bisher: gemeinsamer Auftritt gegenüber dem Kanton Tessin und insbesondere gegenüber dem Bund in Belangen von gemeinsamem Interesse (Beispiele: Pärke-Verordnung, Logo, Pärke- und Produktelabel)
Ziel: Weiterführung der Vertretung gemeinsamer Interessen gegenüber dem Kanton Tessin und dem Bund. Wünschenswert wäre auch eine wissenschaftliche Zusammenarbeit; wegen dem zur Zeit unsicheren Projektfortgang im Locarnese wurde diese Möglichkeit bisher nicht thematisiert
- **Schweizer Nationalpark Engadin**
Bisher: Informationsaustausch und Besuch in Zernez vom 18. Juni 2009
Ziel: wissenschaftliche Zusammenarbeit (gemeinsame Forschungsprojekte)
- **Projekt regionaler Naturpark Beverin**
Bisher: Informationsaustausch
Ziel: Entwicklung und Durchführung gemeinsamer Projekte
Anmerkung: eine enge Zusammenarbeit mit dem Regionalen Naturpark Beverin ist nicht nur daher vorgegeben, dass die beiden Gebiete aneinander angrenzen, sondern auch dadurch, dass die Fachstelle für Tourismus und Nachhaltige Entwicklung (FS TNE) in Wengen im Frühjahr 2009 die technisch-wissenschaftliche Leitung des Managementplans des Projekts Parc Adula übernommen hat. Eine weitere noch engere Zusammenarbeit ist anzustreben.
- **Progetto Parco naturale regionale Camoghé**
Auch in diesem Fall grenzen die beiden Projektgebiete aneinander an. Ein Informationsaustausch fand bereits statt und die Erarbeitung gemeinsamer Projekte ist zu wünschen
- **Plattform Bündner Pärke**
Bisher und Ziel: Verfolgung gemeinsamer Interessen insbesondere gegenüber dem Kanton Graubünden (Beispiel: Finanzierungsfrage); Informationsaustausch generell
- **Netzwerk Schweizer Pärke**
Mitglied, Zusammenarbeit gemäss Statuten und Angebot des Netzwerks; Teilnahme an den vom Netzwerk organisierten Veranstaltungen
- **Pro Natura**
In diesem Zusammenhang führen wir auch die Pro Natura an, da sie die Idee zur Errichtung neuer Nationalparks lanciert hat und unser Projekt praktisch von Anfang an finanziell und durch fachlichen Rat unterstützt. Von aussen geäusserte Bedenken nach einer einseitig ökologischen Einflussnahme haben sich bis jetzt in keiner Weise bewahrheitet. Beteiligt sind Pro Natura Schweiz sowie die Bündner und die Tessiner Sektion.

Themenbezogene Zusammenarbeit mit verschiedenen Institutionen

- Centro di Biologia Alpina di Piora dell'Istituto Cantonale Batteriosierologico Lugano
- Eidg. Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft WSL
- Fondazione Alpina per le scienze della vita
- Schweizerischer Nationalpark
- Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften ZHAW - Institut Umwelt und natürliche Ressourcen.

Weitergehende Möglichkeiten und Ideen

Das Sponsoringkonzept sieht den Aufbau von Beziehungen über die Regions- und Kantonsgrenzen hinweg sowohl Richtung Norden (Ostschweiz, Zürich, Deutschland) als Richtung Süden (Lombardei, Mailand). Diese Beziehungen dürften weitere Formen der Zusammenarbeit ermöglichen, die im Moment noch nicht programmiert werden können. Immerhin ein kleines konkretes Beispiel: die Projektleitung wurde bereits durch die Deutsche Bahn kontaktiert, die Interesse an einer Zusammenarbeit im Rahmen des Programms „Fahrtziel Natur“ angemeldet hat.

2.6 Hinweise aus der Vernehmlassung

Folgende Aufzählung stellt die Hauptaussagen aus der Vernehmlassung dar. Eine detaillierte Auflistung der Vernehmlassungsergebnisse ist im Anhang 8 zu finden.

Parkträgerschaft

- Die potentiellen Parkgemeinden mit Kernzone fordern einen klar stärkeren Einbezug in die Entscheidungsprozesse und die Projektarbeit.

Parkmanagement

- Keine Hinweise aus der Vernehmlassung

Lokale und regionale Akteure

- Direkte und enge Zusammenarbeit insbesondere mit den Tourismusorganisationen

Akzeptanz des Projekts

- Zahlreiche Reaktionen zeigen, dass die Skepsis gegenüber dem Projekt noch überwiegt: Angst vor Nutzungseinschränkungen insbesondere in der Kernzone (Jagd, Alpwirtschaft, Rustici, touristische Nutzung); Zweifel am wirtschaftlichen Nutzen eines Nationalparks
- Nur vereinzelt grundsätzliche Ablehnung.
- Die Vorstände aller potentiellen Parkgemeinden sind aber trotz der erwähnten Skepsis zur Weiterführung des Projekts in der Errichtungsphase bereit.
- Vermehrte Skepsis bei den Tessiner Patriziati.
- Wie der Rückfluss zeigt, noch eher geringes Interesse am Projekt seitens der reinen „Umgebungszonen-Gemeinden“.

Zusammenarbeit mit Akteuren ausserhalb des Parkgebiets

- Keine Hinweise aus der Vernehmlassung

2.7 Fazit Teil 2 Parkmanagement

Trägerschaft

Die Rechtsform (Verein) und die Projektorganisation mit der Vereinsversammlung und dem Leitungsausschuss als Entscheidorgane, der Kontrollstelle und den beratenden Kommissionen (regionale Kommissionen, themenbezogene Arbeitsgruppen im Rahmen der parkspezifischen Projekte, Wissenschafts- und Wirtschaftskommission) haben sich bewährt und werden in der Errichtungsphase beibehalten.

Die potentiellen Parkgemeinden und in verstärktem Mass jene mit Kernzone sind in die Entscheidungsprozesse (Vereinsversammlung, Leitungsausschuss) und die regionalen Kommissionen einzubeziehen.

Projektmanagement

- **2010**
Übergangslösung mit Projektkoordination und Sekretariat bei der Geschäftsstelle einer Regionalorganisation + techn.-wissenschaftl. Unterstützung durch ein Beratungsbüro
- **2011 – 2014**
Neue Gesamt- und Ressortleitungen; entsprechende Ausschreibungen und Beschlüsse erfolgen im 2. Semester 2010

Akteure

Wir wiederholen die erwähnte Maxime, nämlich dass möglichst alle regionalen und lokalen Akteure in das Projekt einzubeziehen sind.

Akzeptanz

Ziel der Projektierungsphase auf Parkebene: Zustimmung der Vorstände der potentiellen Parkgemeinden zur Weiterführung des Projekts in der Errichtungsphase. Um dieses Etappenziel zu erreichen, wurden bestimmte Massnahmen getroffen, die den Einbezug der Behörden der potentiellen Parkgemeinden, der Tessiner Patriziati und weiterer am Projekt interessierten Kreise wie die Jäger und die Eigentümer und Betreiber der Alpen der Kernzone getroffen: regionale Kommissionen, themenspezifische Arbeitsgruppen, Vernehmlassung zum Grobkonzept des Managementplans, öffentliche Informationsabende, Website.

Ziel der Errichtungsphase auf Parkebene: Zustimmung der Stimmberechtigten jeder einzelnen Parkgemeinde zum Nationalpark Adula. Soll dieses Ziel erreicht werden, so muss die Akzeptanz schrittweise verbessert werden. Die bereits getroffenen Massnahmen müssen weitergeführt und erweitert und durch zusätzliche Aktivitäten wie die Durchführung von parkspezifischen, von den regionalen Akteuren mitgetragenen Projekten, den Einbezug von Wissenschaft und Wirtschaft in die Projektarbeit, die Umsetzung erster parkspezifischer Projekte, die Aufgleisung der Umweltbildung (Schulen) und die Organisation von Events im Parkgebiet. Insbesondere muss die Medienarbeit verstärkt werden, und von ganz besonderer Bedeutung ist der direkte Einbezug der potentiellen Parkgemeinden in die Entscheidprozesse.

3 Planung

3.1 Ziele

3.1.1 Parkspezifische Ziele

3.1.1.1 Generell

Parc Adula verbindet auf nachhaltige und harmonische Weise die Aufforderung zum Schutz einer monumentalen alpinen Landschaft und deren natürlichen Ressourcen mit der Erwartung eines sozioökonomischen Aufschwungs der beteiligten Regionen. Das Projekt ist auf diese beiden wichtigsten Zielsetzungen ausgerichtet, die auf gleicher Stufe stehen.

Der Schutz eines wertvollen alpinen Gebiets

Parc Adula, umfasst – so wie vorgesehen – einige der eindrucklichsten und faszinierendsten Gebiete des ganzen Alpenbogens mit einer unvergleichbaren landschaftlichen und geologischen Vielfalt und hohem Reichtum an alpiner Fauna und Flora. Parc Adula ist das einzige Territorium der Schweiz von nahezu 1000 km² ohne relevante Eingriffe und störende Infrastrukturen.

Die Entwicklung der regionalen Wirtschaft

Die Regionen, welche Parc Adula unterstützen, verfügen über eine anerkannte Erfahrung mit nachhaltiger Pflege des Territoriums, ein angemessenes Angebot im Sommer- und Wintertourismus und ideale institutionelle Voraussetzungen für die Realisierung eines Nationalparks und die Entwicklung geeigneter Produkte².

3.1.1.2 Die wichtigsten parkspezifischen Ziele

Wir übernehmen hier die vier parkspezifischen Ziele aus der Machbarkeitsstudie und dem Regio Plus-Gesuch und fügen noch ein fünftes an:

- **Integrierte Nutzung der territorialen Ressourcen**
Konkrete Zusammenarbeit im Hinblick auf eine geregelte und nachhaltige Entwicklung des Territoriums

² An der in Kapitel 2.4 erwähnten Versammlung von Vertretern der Gemeinden Blenio, Acquarossa und Malvaglia und der entsprechenden Patriziate vom 26. August 2009 in Olivone wurde diese sozio-ökonomische Zielsetzung bereits genauer und detaillierter sowie mit konkreten Bezügen zum Bleniotal definiert. Diese Formulierung deckt sich in der Stossrichtung und in ihrem essentiellen Gehalt mit der oben wiedergegebenen generellen Definition. In der Projektierungsphase werden die Ziele des Beschlusses von Olivone berücksichtigt werden.

Hier die Zielformulierung im Beschluss, der am 26. August 2009 in Olivone gefasst wurde, in der deutschen Übersetzung:

„Die Entwicklung der regionalen Wirtschaft

Die Implementierung des Parc Adula erfolgt mit diesem Ziel, in Berücksichtigung einer lebendigen Kultur des Gebiets, für welche ein positives Gleichgewicht des Menschen mit der Natur ausschlaggebend und die Interaktion zwischen Ökonomie und Ökologie aufgrund eines Modells der nachhaltigen Entwicklung im Vordergrund steht. Bei der Verfolgung der Ziele des Projekts müssen die folgenden Aspekte beachtet werden:

- a) die optimale Bewirtschaftung des Territoriums, welche den aktiven und nicht benachteiligenden Einbezug der im Gebiet aktiven Wirtschaftsvertreter, das heisst der Landwirte (vgl. Gutachten Rieder) und der Touristiker (vgl. Bericht Friberg) erlaubt;
- b) angemessene strategische Allianzen mit den .nahen urbanen Räumen. Denkbar sind Projekte für „innovative Produkte“, wie zum Beispiel jenes eines Parks, der Unterrichtung im Zusammenhang mit dem Bildungsangebot für Schüler und Jugendliche aus den Zentrumsregionen zum Ziel setzt;
- c) die Umsetzung des Entwicklungsmodells („Trend-Szenarium“) der beteiligten Regionen. Für das Bleniotal, zum Beispiel, die bereits in Umsetzung begriffenen Infrastrukturprojekte (Campra, Thermen, Bergbahnen, usw.).“

- **„Gelebte Landschaft“**
Sensibilisierung – bei der einheimischen Bevölkerung und den Besuchern – der nachhaltigen Entwicklung und des Verständnisses für den landschaftlichen, naturwissenschaftlichen und kulturellen Reichtum des Gebiets
- **Forschung**
Schaffen von Synergien und Garantie längerfristiger Zusammenarbeit mit Forschungsinstituten und -teams mit dem Ziel, den Park stärker in Wert zu setzen und dessen Qualität und Angebot zu verbessern
- **Tätigkeiten der Menschen im Parkgebiet**
Aufforderung zu menschlichen Aktivitäten und Initiativen, welche mit dem Respekt und der Bewahrung von Natur und Landschaft vereinbar sind
- **Einbindung des Projekts in einen internationalen Kontext**
Die Lage – an Quellen des Rheins – die landschaftliche Vielfalt zwischen Nord und Süd und Multikulturalität (Deutsch, Rätoromanisch, Italienisch) verleihen dem Park einen einzigartigen Stellenwert im nationalen und internationalen Kontext, den es bekannt zu machen und auszunützen gilt

3.2 Projekte

3.2.1 Tabellarische Übersicht der Projekte und ihres Bezugs zu den operativen Zielen

3.2.1.1 Rückblick auf die Projektierungsphase

Bereits bei der Erarbeitung der Machbarkeitsstudie wurden Arbeitsgruppen zu verschiedenen Bereichen gebildet, um lokale Akteure in die Diskussion einzubeziehen und um feststellen zu können, welche Themen, wegen deren Bedeutung für die wirtschaftliche Entwicklung der beteiligten Regionen oder aber auch wegen ihrer Konfliktrichtigkeit, im Zentrum des Interesses stehen.

Aufgrund dieser Erfahrung wurden die mehrere Themen ausgewählt mit dem Ziel, dazu in der Projektierungsphase „Pilotprojekte“ durchzuführen. Obwohl dieses Vorgehen vom BAFU für die Erarbeitung des Managementplans nicht verlangt wurde, schien es der Projektträgerschaft unerlässlich, auf diese Weise am Projekt besonders interessierte Kreise von Anfang an in die Projektarbeit einzubeziehen, um dem Grundsatz „bottom up“ gerecht zu werden und die Akzeptanz des Projekts zu verbessern. Hier die Liste der sechs Pilotprojekte der Projektierungsphase:

- Tourismus – einheimische Potenziale
- Tourismus – Rustici
- Inwertsetzung landwirtschaftlicher Produkte
- Alpnutzung
- Forstwirtschaft
- Wildmanagement – Jagd

Die Arbeiten zu den Pilotprojekten wurden im Sommer 2008 in Angriff genommen, in dem zu einzelnen Themen „Pilotregionen“ ausgewählt wurden, wo die jeweiligen Themen exemplarisch behandelt werden sollten, und Arbeitsgruppen gebildet wurden mit Personen, die in diesen Themenbereichen tätig sind.

Es hat sich bald gezeigt, dass eine parallele Durchführung aller sechs Projekte neben der vom BAFU verlangten Erarbeitung des Managementplans die Trägerschaft und die weiteren involvierten Kreise leicht überfordern konnte. Deshalb wurde beschlossen, Prioritäten zu setzen, zu einzelnen Themen von besonderem Interesse Experten beizuziehen und sich generell mit Zwischenergebnissen zu begnügen. Diese

Zwischenergebnisse haben sich aber für die Erarbeitung des Managementplans als nützlich erwiesen und sie wurden deshalb in diesen übergeführt. Da alle diese Themen für die Akzeptanz bei der Bevölkerung und damit für den Erfolg des Projekts, aber später auch für den Betrieb des Parks von essentieller Bedeutung sind, sollen die entsprechenden Pilotprojekte in der Errichtungsphase vertieft weitergeführt werden, indem dazu jeweils ein oder mehrere parkspezifische Projekte durchgeführt werden.

Hier nun eine kurze Darstellung des Vorgehens zu den einzelnen Themen und eine Zusammenfassung der Zwischenergebnisse sowie ein Hinweis auf die entsprechenden parkspezifischen Projekte der Errichtungsphase.

Tourismus – einheimische Potenziale

Es handelt sich um ein Thema von eminenter Bedeutung für das Projekt. Denn das Projekt muss Anstoss geben zur wirtschaftlichen Entwicklung der beteiligten Regionen und hier steht klar der Tourismus im Vordergrund. Deshalb hat der Leitungsausschuss Marcel Friberg, MF Consulting, Brigels, den Auftrag erteilt, unter dem Titel „Touristisches Wertschöpfungspotential Parc Adula“ einen Bericht zu verfassen, welcher in Form eines Masterplans die Voraussetzungen, Bedingungen und Möglichkeiten der touristischen Entwicklung im Parkgebiet (Kern- und Umgebungszone) und dem angrenzenden Territorium darstellt und mittels einer Produktpalette auch bereits innovative und konkrete Umsetzungsvorschläge macht. Für seine Arbeit hat Marcel Friberg Informationen und Ideen bei Touristikern aus dem Parkgebiet eingeholt (siehe Anhang 1). Der Bericht kommt zum Schluss, dass das touristische Entwicklungspotential zweifellos vorhanden ist, dass es an geeigneten Projektideen nicht mangelt, dass sich ein Nationalpark als eigenständige Tourismusregion sehr gut eignet – wie der bestehende Schweizerische Nationalpark und Beispiele aus dem nahen Ausland zeigen, dass die Aufgabe aber mit Unternehmertegeist in Angriff genommen werden muss.

In der Errichtungsphase sollen für die verschiedenen Aspekte einer touristischen Entwicklung (Angebotserweiterung, Organisation, Label, Marketing) in parkspezifischen Projekten konkrete Vorschläge erarbeitet und zum Teil, soweit sie die Realisierung des Parks nicht präjudizieren, bereits umgesetzt werden. Dass dem Pärketourismus in Zukunft eine grosse Bedeutung zukommt, entspricht auch der Schlussfolgerung der Studie

Tourismus – Rustici

Im Zusammenhang mit den Bemühungen, die zahlreichen baulich wertvollen, aber zu Teil verlassenen Rustici zu erhalten und neuen, gesetzlich zulässigen Nutzungen zugänglich gemacht, wurde in den Neunzigerjahren die Nara Tour Rustici gegründet, die sich die koordinierte Vermietung dieser Infrastrukturen zum Ziel setzte. Deren Bemühungen im Bereiche der Organisation und des Marketing wurden durch ein Regio Plus-Projekt unterstützt.

Da die Aktivitäten der Nara Tour Rustici nicht auf das engere Gebiet der Nara beschränkt blieb, wurde die Gesellschaft in Blenio Tour Rustici (BTR) umgewandelt, und heute ist deren Kundschaft auch nicht mehr allein auf das Bleniotal beschränkt. Da es sich um eine nicht nur wirtschaftlich-touristisch, sondern auch aus der Sicht des Landschaftsschutzes und der Fortführung einheimischer Tradition sinnvolle Initiative handelt, wurde im Zusammenhang mit Projekt Parc Adula der Vorschlag gemacht, die Idee zunächst ins Calancatal und die Mesolcina und später möglicherweise in die übrigen Parkregionen zu „exportieren“, wo das Konzept von Blenio Tour Rustici auf Maiensässe angewendet werden könnte. In der Projektierungsphase hat der Mitarbeiter der Projektleitung Enea Tonolla, mit Unterstützung von Blenio Tour Rustici und Blenio Tourismus eine Zusammenfassung zur Geschichte und Bedeutung der Rustici, zu den rechtlichen Voraussetzungen ihrer Nutzung im Tessin und zum Konzept und zur Tätigkeit von Blenio Tour Rustici verfasst.

Da im Kanton Graubünden in den Parkregionen die rechtlichen Grundlagen für eine Nutzung der Rustici zum Teil noch fehlen, wurde darauf verzichtet, bereits konkrete Voraussetzungen für die Übernahme des Konzepts von Blenio Tour Rustici zu schaffen. Dies soll nun in der Errichtungsphase durch ein parkspezifisches Projekt erfolgen, wobei in einem ersten Schritt, die Nutzung und Wiederherstellung von Rustici und allenfalls auch Maiensässen raumplanungsrechtlich geregelt werden soll. Für den Kanton Graubünden wurde im Bergell bereits ein entsprechendes Modell erarbeitet.

Es handelt sich dabei um ein Projekt, dass sinnvollerweise während der Errichtungsphase bereits umgesetzt wird, da die koordinierte Nutzung von Rustici unabhängig vom Parkprojekt gefördert werden kann und das Projekt in keiner Weise präjudiziert, aber einen wichtigen Beitrag zur dessen touristischer Inwertsetzung leisten kann.

Inwertsetzung landwirtschaftlicher Produkte

Dass eine höhere Inwertsetzung der landwirtschaftlichen Produkte und deren koordinierte Vermarktung unter dem Produktelabel für die Bekanntmachung des Parks und damit für die Entwicklung der regionalen Wirtschaft von besonderer Bedeutung ist, ist unbestritten. Vorarbeiten zu diesem Thema wurden daher nicht als vordringlich erachtet, und es wurde auf die Erarbeitung dieses Themas in der Projektierungsphase verzichtet. Es ist aber vorgesehen, der zu den landwirtschaftlichen Produkten und deren Qualität und Vermarktung in der Errichtungsphase ein parkspezifisches Projekt durchzuführen.

Alpnutzung

Gemäss dem Entwurf der Pärkeverordnung wäre der Alpbetrieb in der Kernzone eines Nationalparks auszuschliessen gewesen. Die gültige Pärkeverordnung lässt die Alpnutzung unter gewissen Bedingungen zu, indem Art. 17 litt. e bestimmt, dass in der Kernzone u.a. die „land- und waldwirtschaftliche Nutzung“ ausgeschlossen ist, allerdings „mit Ausnahme von traditionellen Weidenutzungen auf klar begrenzten Flächen“.

Die Nutzung der Alpen spielt im Gebiet, das als Kernzone vorgesehen ist, traditionellerweise eine bedeutende Rolle für die regionale Landwirtschaft und zwar nicht nur auf der Greina, sondern auch in übrigen Teilgebieten. Es ist deshalb von grösster Wichtigkeit genau abzuklären, in wie weit die zitierte Bestimmung der PÄV eine Nutzung der Alpen zulässt. Aus diesem Grund hat der Leitungsausschuss, dem diese Frage begreiflicherweise von den Eigentümern und den Betreibern der Alpen gestellt worden ist, beschlossen, erste Abklärungen zu treffen und konkrete Vorschläge zu formulieren. Sie hat deshalb Prof. Peter Rieder damit beauftragt, ein Konzept zu erarbeiten, welches als Grundlage für die Nutzung von Alpweiden auch in der Kernzone dienen kann. Prof. Rieder hat in seinem ausführlichen Bericht (siehe Anhang 2) nicht nur die einschlägigen Gesetze und Verordnungen dargestellt, die Alpweiden und deren heutige Nutzung beschrieben und sich in einem theoretisch-analytischen Teil mit den bisherigen und künftigen Entwicklungen und den pflanzenphysiologischen Befunden verfasst. Er hat insbesondere ein Optimierungskonzept für die Nutzung von Alpweiden in der Kernzone entwickelt.

Prof. Rieder hebt hervor, dass zwei gegensätzliche Zielsetzungen bestehen, nämlich eine wirtschaftliche, die eine technisch angemessene und rentable Nutzung der Alpen erlaubt, und eine ökologische, die den Schutzbestimmungen des Territoriums Genüge tut. Die Erfordernisse der Landwirtschaft stehen somit grundsätzlich in Opposition zu jenen eines Nationalparks. Es geht nun darum, ein System zu entwickeln, welches es erlaubt, zugleich beiden „Philosophien“ nachzuleben. Zu diesem Zweck schlägt Prof. Rieder, indem er einerseits die ökonomischen und andererseits die ökologischen Kriterien eines Alpbetriebs im Detail auflistet, das erwähnte Optimierungskonzept vor, welches wie folgt systematisch dargestellt werden kann:

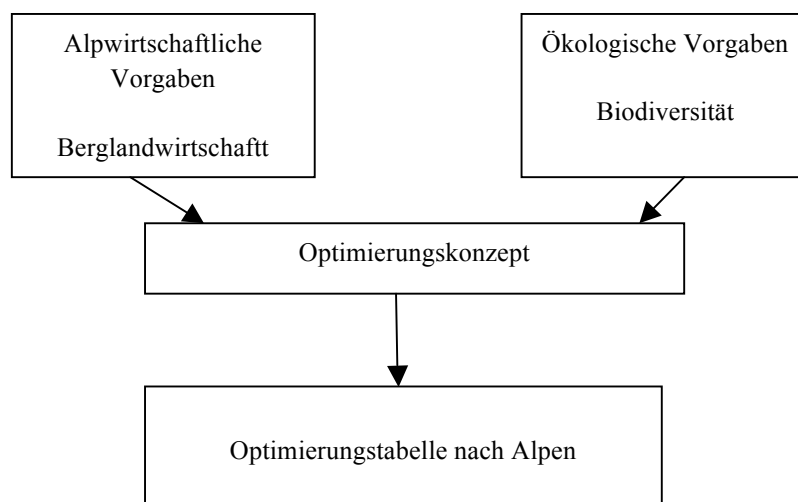


Abbildung 54: Konzept zur Suche der optimalen Nutzung von Weiden im Parkgebiet (Quelle Rieder 2009)

Probeweise hat Prof. Rieder dieses Konzept zusammen mit Betreibern und Eigentümern von ausgewählten wichtigen Alpen der Surselva, des Bleniotals und des Rheinwalds durchexerziert und die Ergebnisse tabellarisch als Anhang zu seinem Bericht (siehe Anhang 2) dargestellt. Ausstehend ist noch ein analoges Vorgehen im Calancatal und in der Mesolcina. Interessanterweise hat Prof. Rieder bei seiner Untersuchung festgestellt, dass die traditionelle Beweidung klar nutzungsintensiver war als die heutige und dass somit der heutige Alpbetrieb aus ökologischer Sicht allen früheren Gepflogenheiten vorzuziehen ist. In der Errichtungsphase soll ein umfassendes Projekt durchgeführt werden, welches die Nutzungsoptimierung für jede einzelne Alp der Kernzone definiert.

Ein weiteres Projekt soll sich mit der Landwirtschaft in der Umgebungszone beschäftigen. Hier geht es insbesondere um eine Bestandesaufnahme und um die Darstellung der Bedeutung der landwirtschaftlichen Nutzung für den Erhalt der Biodiversität. Schliesslich soll die Projektarbeit auch ganz konkret zur stärkeren Inwertsetzung der landwirtschaftlichen Produkte aus der Kern- und der Umgebungszone beitragen und die Labelierung dieser wertvollen Erzeugnisse ermöglichen.

Forstwirtschaft

Arno Ghirngelli, Mitarbeiter der forstwirtschaftlichen Abteilung des Kantons Tessin, hat den Auftrag erhalten, mit Unterstützung seiner in den Regionen tätigen Kollegen, einen Überblick über die Waldflächen des potentiellen Parkperimeters und die Probleme, die im Zusammenhang mit der Realisierung eines Nationalparks entstehen können, zu verfassen. Dank der umfassenden territorialen Kenntnisse der Forstingenieure war es nicht nötig Arbeitsgruppen zu bilden. Aus technischen Gründen konnte der Bericht von Ghirngelli mit dem Titel „Sinergie e conflitti tra gestione del bosco ed istituzione di un parco nazionale nella regione dell’Adula“ noch nicht abgeschlossen werden. Er beschränkt sich im Moment auf die Tessiner Gebiet; die Erläuterungen zu den Bündner Regionen werden aber noch vor der Errichtungsphase ergänzt werden.

In der Errichtungsphase werden dann einzelne wichtige Teilaspekte wie die Darstellung besonders wertvoller Waldflächen und die Entwicklung und Palinologie der natürlichen Bewaldung in parkspezifischen Projekten untersucht, ebenso der Zusammenhang zwischen der Forstwirtschaft und dem Wildmanagement (s. folgenden Abschnitt).

Wildmanagement – Jagd

Im Zusammenhang mit der Jagd, die ja in der Kernzone untersagt ist, wurde eine Arbeitsgruppe mit den Vertretern der Jäger des Tessins, insbesondere des Bleniotals, sowie der Mesolcina und des Calancats gebildet, welche feststellen konnten, dass sich die vorgeschlagene Kernzone in ihrem Interessengebiet mit bestehenden Jagdbanngebieten deckt. Ausserdem hat die Arbeitsgruppe zur Kenntnis genommen, dass in der Umgebungszone auch weiterhin gemäss den geltenden kantonalen Bestimmungen gejagt werden kann und dass hier, neben der Hochwildjagd, auch die Niederjagd zulässig ist. Ein Nationalpark bringt für die Umgebungszone keine neuen Einschränkungen mit sich. Aus diesem Grund haben die Mitglieder der Arbeitsgruppe unter den gegebenen Bedingungen ihr Einverständnis mit dem Nationalparkprojekt bekundet und eine entsprechende Absichtserklärung unterzeichnet.

Auf ein analoges Vorgehen in den Regionen Surselva und regio Viamala wurde für den Moment verzichtet, da der Vorsteher des Amtes für Jagd und Fischerei des Kantons Graubünden gegenüber dem Projekt grundsätzliche Vorbehalte angemeldet hat. Er befürchtet, dass ein generelles Jagdverbot in der Kernzone zu einem zu Überbestand an Hochwild führe und dass dieses Wild ausserhalb der Jagdsaison und insbesondere auch im Winter den Nationalpark verlasse und im umliegenden Gebiet Waldschäden anrichte. Da aber gemäss den Aussagen des BAFU eine angemessene Bestandesregulierung nicht ausgeschlossen sei, wurde mit dem zuständigen Departementsvorsteher und dem Amtschef vereinbart, dass das Amt für Jagd und Fischerei ein Wildmanagementkonzept für die Kernzone ausarbeite, welches im Moment zwar noch nicht vorliegt, aber dem Managementplan noch beigelegt werden soll. Dieses Konzept dient als Grundlage zur Erarbeitung eines detaillierten parkspezifischen Projekts zum Thema „parkverträgliches Wildmanagement zur Verhütung von Waldschäden“.

(Zusatzbemerkung: auf die Durchführung eines Pilotprojekts zur Fischerei wurde verzichtet, da sich in diesem Zusammenhang nur in Einzelfällen zu Einschränkungen kommen sollte)

3.2.1.2 Errichtungsphase

Die folgende Tabelle führt die parkspezifischen Projekte auf, die in der Errichtungsphase auszuführen sind. Die Einteilung erfolgt gemäss den Vorgaben des BAFU. Berücksichtigt wurden sämtliche strategischen und operativen Ziele eines Nationalparkprojekts.

Tabelle 60: Parkspezifische Projekte

Strategisches Ziel 1		Sicherstellen der freien Entwicklung der Natur in der Kernzone	
1.1	Konzept Verhinderung menschlicher Eingriffe (Besucherlenkung)	1.11	Konzept Wildmanagement in Übereinstimmung mit den Anforderungen eines Nationalparks
1.2	Konzept Koordination und Überwachung Erholungsnutzung (Besucherlenkung)	1.21	Wegegebot
1.3	Schutz der natürlichen Prozesse in der Kernzone	1.31	Nutzung der Alpen und Weiden in der Kernzone
		1.32	Bestehende Infrastrukturen der Kernzone: künftige Nutzung

Strategisches Ziel 2		Naturnahe Bewirtschaftung der Kulturlandschaft und Schutz der Kernzone vor nachteiligen Einflüssen	
2.1	Umgang beeinträchtigter oder nicht mehr gebrauchter Infrastrukturen	2.11	Landschaftsanalyse der Umgebungszone
2.2	Verbesserung Siedlungsqualität	2.21	Identifizierung, Inwertsetzung und ev. Wiederbenützung von architektonisch wertvollen Infrastrukturen
2.3	Inventarisierungen bedeutender Einzelobjekte	2.31	Inwertsetzung historischer Verbindungen und Wege
2.4	Standortgerechte und naturnahe Bewirtschaftungsmethoden	2.41	Aktueller Stand und Entwicklung der gesamten Biodiversität des Parkes
		2.42	Wertvolle Lebensräume: Moore, Gletschervorfelder, Magerwiesen, Feuchtgebiete, Auen. Studie zur Biodiversität
		2.43	Dynamik der Vegetation und Erkennung der potentiellen Waldgesellschaften
		2.44	Neophyten und Neozoen: aktuelle Situation und zukünftiges invasives Potential
2.5	Pflege- und Bewirtschaftungsverträge	2.51	Nutzung der Alpen und Weiden in der Umgebungszone
2.6	Besucherlenkung	2.61	Ökologische Vernetzungen und Korridore
		2.62	Besucherlenkung im Park: Zugangswege, Wegnetz, Winterwegen, Ruheplätze, Information

Strategisches Ziel 3		Förderung der nachhaltigen Nutzung der natürlichen Ressourcen	
3.1	Labelling für regionale Qualitätsprodukte	3.11	Produktlabel: Effiziente Identifizierung der Produkte des Parkgebiets. Marketingkonzept für land- und forstwirtschaftliche und handwerkliche Produkte, Rohstoffe, Gastronomie, Hotellerie, andere Dienstleistungen
3.2	Förderung Tourismus- und Naherholungsangebote	3.21	Touristisches Potential und Entwicklungskonzept
3.3	Förderung Nutzung erneuerbarer Energiequellen und energieeffizienterer Technologien	3.31	Nachhaltige Nutzung der Energie
3.4	Nachhaltige Mobilität EinwohnerInnen und BesucherInnen	3.41	Besucherlenkung

Strategisches Ziel 4		Sensibilisierung, Umweltbildung und Forschung	
4.1	Sensibilisierung der Bevölkerung für die ökologischen, kulturellen, historischen und wirtschaftlichen Besonderheiten	4.11	Geschichte und Ethnologie: die Kulturen in Vergleich
		4.12	Socioökonomisches Modell
4.2	Umweltbildung für verschiedene Zielgruppe	4.21	Umweltbildung: Sensibilisierung, Bildung, Information
4.3	Förderung und Koordination Forschungsprojekte	4.31	Angewandte Forschung: multidisziplinäre Forschung zu den Klimaveränderungen, durch das Centro di biologia alpina di Piora koordiniert
		4.32	Mikrobische Biodiversität der Val Piora
		4.33	Angewandte Forschung: Symbiose
		4.34	Inventar und Vorschläge zur Inwertsetzung des geologischen und geomorphologischen Reichtums (Geotopen und geomorphologischen Standorten)
		4.35	Auswirkungen der Klimaveränderungen auf Gletscher und andere Gebiete
		4.36	Forschung im Park: Dokumentation, Öffentlichmachung, Forschungszentrum
		4.37	Grenzübergreifende Zusammenarbeit: Projekte Interreg

Strategisches Ziel 5		Management, Kommunikation und räumliche Sicherung	
5.1	Aufbau und Verbesserung des Managements	5.11	Gründung einer Stiftung Parc Adula
		5.12	Parkcharta
		5.13	Managementplan für die Errichtungsphase
		5.14	Managementplan für den Parkbetrieb
		5.15	Fundraising/Sponsoring
5.2	Aufbau und Verbesserung der Kommunikation	5.21	Interinstitutionelle Zusammenarbeit: Schweizerischer Nationalpark, Naturpark Beverin, Progetto San Gottardo, Schweizerische Greinastiftung, Progetto Parco del Locarnese, Nationalpärke im Ausland
		5.22	Kommunikation
5.3	Erarbeitung bzw. Anpassung der raumplanerischen Instrumente	5.31	Anpassung der Planungsinstrumente

Kommentar

Pro Projekt wird ein Projektblatt erstellt. In den Projektblättern wird nicht nur auf die vom BAFU bestimmten strategischen und operativen Ziele, sondern auch auf die parkspezifischen Ziele gemäss Ziff. 3.1. verwiesen. Es besteht die Absicht, während der Errichtungsphase bestimmte Projekte – wie jene, die zur touristischen Entwicklung beitragen, aber auch die Umweltbildung, die angewandte Forschung, die interinstitutionelle und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit – bereits umzusetzen, soweit dies aus organisatorischen und finanziellen Gründen möglich und sofern dadurch der Entscheid der Stimmbürger über die Realisierung des Parks nicht präjudiziert wird.

Das Projekt 4.12 entspricht genau dem im Beschluss von Olivone vom 26. August 2009 geforderten „sozio-ökonomischen Entwicklungsmodell“. Im entsprechenden Projektblatt wird explizit auf diesen Beschluss hingewiesen.

3.3 Meilensteine und Termine

3.3.1 Dauer der Errichtung

Für die Nationalpärke sieht der Bund eine Errichtungsphase von maximal 8 Jahren Dauer vor.

Das Projekt Adula ist bereits seit mehreren Jahren in Diskussion und steht immer stärker im Zentrum der öffentlichen Debatte in den beteiligten Regionen. Aus diesem Grund ist es wichtig, die Projektarbeit innert einer vernünftigen Frist endgültig abzuschliessen.

Deshalb wird die **Errichtungsphase** auf **fünf Jahre** beschränkt, wobei

- das Jahr **2010**, in welchem der Durchführungsentscheid des Bundes abgewartet werden muss als **Anfangs- oder Einstiegsjahr** konzipiert ist, das es erlaubt, die konkreten organisatorischen Grundlagen für die Errichtungsphase zu schaffen, wobei erst wenige Projekte in Angriff genommen werden, die sich aus technischen Überlegungen (Landschaftsanalyse der Umgebungszone als Grundlage für die weitere Projektarbeit) oder politischen Gründen (Wildmanagement zur Überwindung eines zentralen Konflikts) aufdrängen.
- die Jahre **2011 – 2013** sind die eigentlichen **Projektjahre**: alle wichtigen Projekte sollen Ende 2013 abgeschlossen sein und möglichst viele Projekte sollen bereits schrittweise umgesetzt werden.
- das Jahr **2014** schliesslich ist das **Jahr des Realisierungsentscheids**, in welchem alle Instanzen – Gemeinden, Kantone und Bund – dem Park zustimmen, so dass die Charta auf den 1. Januar 2015 in Kraft tritt und der Park über den Parklabel verfügt. Parallel dazu werden 2014 die letzten Vorbereitungen getroffen, damit der Parkbetrieb aufgenommen werden kann.

3.3.2 Tabellarische Übersicht über die Termin- und Meilensteinplanung

Tabelle 61: Meilensteinplanung

Einstiegsjahr 2010	
	Meilensteine: Die Errichtungsphase kann durchgeführt werden, das heisst
	- der Entscheid von Bund und Kantonen liegt vor - die Projektorganisation steht, - die Finanzierung ist endgültig gesichert
	Im Einzelnen:
	- Einreichen des Gesuchs für die Errichtungsphase an Kantone und Bund - Wahl der Projektleitung und des Projektsekretariats für das Jahr 2010 - Anpassung der Statuten, Wahl der Vereinsorgane für die Jahre 2010/2011 - Wahl der Projektleitung und des Projektsekretariats 2011 – 2014 - Inangriffnahme erster Projekte
Projektjahre 2011 – 2013	
	Meilensteine: Konzentration auf die Projektarbeit unter Einbezug der Gemeindebehörden, interessierten Kreise und der Bevölkerung, das heisst:
	- alle Projekte sind durchgeführt - einzelne Projekte werden umgesetzt (Tourismus, Umweltbildung, Forschung) - die Akzeptanz des Nationalparks ist praktisch sicher gestellt.
	Ausserdem:
	- Bestimmung der Ressortleitungen - Finanzierungsgesuch 2012 – 2014 - Wahl der Vereinsorgane für die Periode 2012/2013 und Verlängerung der Amtsperiode der Vereinsorgane auf das Jahr 2014 - Jedes Jahr wird mindestens ein Parkevent durchgeführt - Vorbereitung der Charta

2014 – der Park wird Wirklichkeit!	
Meilensteine:	
	- die Gemeinden stimmen dem Nationalpark zu - die Charta ist unterschrieben - alle Vorarbeiten sind abgeschlossen, so dass der Park betriebsbereit ist
	Das heisst insbesondere: - Gründung der Stiftung Park Adula - Wahl der Stiftungsorgane, - Wahl der Betriebsleitung - Vorliegen des generellen Betriebsprogramms für zehn Jahre, - Vorliegen des detaillierten Betriebsprogramms 2015/2016.

Tabelle 62: Terminplanung

Tätigkeit	2009		2010				2011				2012				2013				2014			
	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Wahl der Projektleitung und des Sekretariats 2010																						
Gesuch Errichtungsphase an Bund eingereicht																						
Statutenrevision, Wahl der Vereinsorgane																						
Beginn Projekt Landschaftsanalyse																						
Kontakte mit Sponsoren																						
Beginn Projekt Wildmanagement																						
Vertrag Durchführung Errichtungsphase mit Kantonen																						
Wahl Projektleitung und Projektsekretariat für die Jahre 2011 – 2014																						
Neue Projektleitung nimmt Arbeit auf																						
Das Programm für die Projektarbeit 2011 steht, die entsprechenden Ressortleitungen sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						
Erstes Parkevent																						
Vereinsversammlung mit Wahl der Vereinsorgane für die Jahre 2012/2013																						
Fazit Projektarbeit 2011																						
Das Programm für die Projektarbeit 2012 steht, die entsprechenden Ressortleitung sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						
Parkevent																						
Fazit Projektarbeit 2012																						
Das Programm für die Projektarbeit 2013 steht, die entsprechenden Ressortleitung sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						

Tätigkeit	2009		2010				2011				2012				2013				2014			
	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Parkevent																						
Erstes Parkevent																						
Vereinsversammlung mit Wahl der Vereinsorgane für das Jahr 2014																						
Fazit Projektarbeit 2013																						
Vereinsversammlung genehmigt Charta zuhanden der Gemeinden																						
Abstimmung in den Gemeinden, Unterschrift Charta																						
Parkevent																						
Verein Parc Adula wird in Stiftung übergeführt																						

3.4 Erfolgskontrolle

Die Erfolgskontrolle der Errichtungsphase stützt sich auf die Leistungs- und Wirkungsindikatoren der Projekte (Projektblätter) und stehen in Zusammenhang mit den strategischen Zielen des BAFU und den parkspezifischen Zielen.

Die Erfolgskontrolle der laufenden Projekte wird jährlich in Form einer Meilenstein- und Projektstandsanalyse durchgeführt. In erster Linie geht es dabei um die Überprüfung der laufenden Projekte anhand eines Vergleichs der Termin- und Meilensteinplanung mit dem aktuellen Projektstand. Für die Wirkungskontrolle werden die Anzahl der Internetbesuche und Buchungen, Umfragen in der Bevölkerung und insbesondere die systematisch zu registrierenden Rückmeldung aus den regionalen Kommissionen verwendet.

3.5 Risikoanalyse

Dass es sich bei Parc Adula um ein Projekt mit einem relativ hohen Realisierungsrisiko handelt, war von allem Anfang an klar. Wegen den hohen Ansprüchen, die das Projekt stellt, wegen einer gewissen Resignation von Teilen der Bevölkerung gegenüber den Zukunftsaussichten der Randregionen und nicht zuletzt wegen den Einschränkungen, die das NHG und die Pärke-Verordnung für die Kernzone vorsehen und der Befürchtung, selbst in der Umgebungszone würden Einschränkungen durchgesetzt, ist die Skepsis zu begreifen. Deshalb ist die Liste vor allem der internen Risiken – und auf diese kommt es bei einem Bottom-Up-Projekt in erster Linie an – recht lang, und die Risiken sind in der Regel eher als hoch einzustufen.

Aber trotzdem: es handelt sich für die beteiligten Regionen um ein einmaliges Projekt, und mit zunehmender Projektdauer dürften Lösungen für die verschiedenen Probleme gefunden, die Skepsis überwunden und die Risiken abnehmen – sofern die interessierten Kreise und die Bevölkerung in die Projektarbeit einbezogen wird und wenn behördenseits das nötige Verständnis für deren Anliegen vorhanden ist.

3.5.1 Interne Risiken für die erfolgreiche Errichtung aufzeigen

Tabelle 63: Interne Risiken

Risiko	Eintretenswahrscheinlichkeit	Schaden für den Park
Die Kernzone liegt ist zu hochgebirgig und deshalb aus der Sicht des Naturschutzes zu wenig attraktiv	gering	mittel
Zu wenig Waldfläche in der Kernzone	mittel	mittel
Die Zugangswege zur Kernzone sind zu lang und zu anspruchsvoll	gering	gering
Die Konflikte mit den traditionellen Nutzungen der Kernzone können nicht gelöst werden (Jagd, Fischerei, Alpbetrieb, Alpinismus, Rustici, Strahlen)	mittel	hoch
Die Umgebungszone ist wirtschaftlich zu wenig attraktiv	mittel	hoch
Es fehlen zum Teil Unternehmergeist und Tourismusmentalität	gering	hoch
Das touristische Angebot genügt nicht	mittel	hoch
Es entsteht kein touristisches Netzwerk für das ganze Parkgebiet	gering	hoch
Die touristische Vermarktung gelingt nicht	gering	hoch
Der Slogan „Quellen des Rheins“ zieht nicht	gering	hoch
Kein Interesse der interessierten Kreise (Landwirte, Gewerbe, Touristiker) am Produktelabel	mittel	mittel
Die Besucherzahlen entwickeln sich nicht wie erwartet	gering	hoch
Die Finanzierung kommt nicht zustande (Sponsoren)	gering	hoch
Die Bevölkerung befürchtet einen Autonomieverlust und lehnt das Projekt ab	mittel	hoch
Das Projekt ist zu anspruchsvoll und übersteigt die endogenen Kräfte	gering	hoch
Die Trägerschaft kann die für die Projekte benötigten Partner nicht zur Mitarbeit animieren	gering	mittel
Die Regionen sind mentalitätsmässig zu verschieden; es entsteht keine Identität mit dem Park	gering	hoch
Das Projekt findet auch längerfristig keine Akzeptanz bei der Bevölkerung	gering	hoch

3.5.2 Externe Risiken für die erfolgreiche Errichtung aufzeigen

Tabelle 64: Externe Risiken

Risiko	Eintretenswahrscheinlichkeit	Schaden für den Park
Parc Adula bleibt im Schatten des SNP	mittel	mittel
Parc Adula wird nicht als Nationalpark erfahren und den regionalen Naturparks gleichgesetzt	gering	hoch
Das Interesse an der Forschung, insbes. in der Kernzone, bleibt aus	gering	hoch
Konflikte mit neuen Projekten, die mit der Kernzone unverträglich sind: Goldabbau, Wasserkraftnutzung, Windkraftwerke	mittel	hoch
Zusammenarbeit mit angrenzenden Projekten kommt nicht zustande (regionale Naturparks, Progetto Gottardo)	gering	mittel
Der naturnahe Tourismus entwickelt sich nicht wie allgemein vorhergesagt	gering	hoch
Zusammenarbeit mit umliegenden Tourismusdestinationen kommt nicht zustande	gering	hoch
Die Skepsis gegenüber dem Tourismus steigt infolge höherer Besucherzahlen und Verkehrsaufkommen	gering	mittel
Die Pärkevorordnung wird zu eng ausgelegt und verhindert die Akzeptanz des Projekts	gering	hoch

3.6 Ergebnisse der Vernehmlassung

Zu den Projektvorschlägen, die allerdings, abgesehen von den bereits bekannten Pilotprojekten, im Vernehmlassungsdokument die konkreten Bedürfnisse eines Nationalparks Adula noch kaum berücksichtigten und sich weitgehend nach den generellen Vorgaben des BAFU richteten, haben sich nur ganz wenige Vernehmlasser geäußert. Diese waren in der Regel der Meinung, es sollten vor allem Projekte zu den konfliktträchtigen Themen der Jagd und der Alpwirtschaft und zur regionalwirtschaftlichen Entwicklung durchgeführt werden.

Die Meinung der Vernehmlasser zu den Projektzielen sowie zu den Risiken – aber auch zu den Chancen – des Projekts wurde bereits in Kapitel 1 zusammengefasst.

3.7 Fazit Teil 3

Das Projekt Parc Adula setzt sich als **Nationalparkprojekt** grundsätzlich den **Schutz eines wertvollen alpinen Gebiets** und die **Entwicklung der regionalen Wirtschaft** zum Ziel, wobei diese beiden Ziele gemäss dem Willen der Trägerschaft gleichwertig sind.

Im Einzelnen wurden die folgenden parkspezifischen Ziele formuliert

1. Integrierte Nutzung der territorialen Ressourcen im Sinne einer konkreten Zusammenarbeit im Hinblick auf eine geregelte und nachhaltige Entwicklung des Territoriums
2. „Gelebte Landschaft“ zur Sensibilisierung - bei der einheimischen Bevölkerung und den Besuchern – des Verständnisses für den landschaftlichen, naturwissenschaftlichen und kulturellen Reichtum des Gebiets

3. Forschung als Schaffen von Synergien und Garantie längerfristiger Zusammenarbeit mit Forschungsinstituten und –teams mit dem Ziel, das Parkgebiet stärker in Wert zu setzen und dessen Angebot zu verbessern
4. Tätigkeiten der Menschen im Parkgebiet als Aufforderung zu menschlichen Aktivitäten, welche mit den übrigen Zielen vereinbar sind und somit die reichen landschaftlichen und kulturellen Ressourcen des Parkgebiets und seine bedeutenden wirtschaftlichen Entwicklungschancen insbesondere im Bereich des Tourismus nutzen und fördern
5. Einbindung des Projekts in einen internationalen Kontext: es gilt, den einzigartigen Stellenwert des Parkgebiets – landschaftliche Vielfalt zwischen Nord und Süd, Multikulturalität (Deutsch, Rätoromanisch, Italienisch), Quellen des Rheins – auf nationaler und internationaler Ebene bekannt zu machen und zu nutzen.

Für die Errichtungsphase soll nicht die vom Bund vorgegebene maximale Projektdauer von acht Jahren ausgenützt werden. Der Parc Adula soll nach einer Errichtungsphase von insgesamt fünf Jahren im Jahr 2015 den Betrieb aufnehmen. Diese Programmierung scheint uns realistisch und politisch vernünftig zu sein.

Da der Entscheid des Bundes über die Durchführung der Errichtungsphase im August 2010 zu erwarten ist, kann mit der eigentlichen Projektarbeit dieser letzten Vorbereitungsphase erst anschliessend begonnen werden. Nächstes Jahr sollen deshalb alle Vorbereitungen getroffen werden, damit 2011 die Projektarbeit auf vollen Touren laufen kann. Insbesondere muss die neue Projektleitung, die das Projekt in den folgenden vier Jahren operativ führen wird, einsatzbereit sein.

Im ersten Jahr 2010 soll jedoch bereits mit der Landschaftsanalyse der Umgebungszone begonnen werden und auch das für die endgültige Definition der Kernzone so wichtige Projekt zum Wildmanagement soll gestartet werden.

In den Jahren 2011 – 2013 konzentriert man sich dann auf die Durchführung auch der übrigen gut 30 Projekte. Ende 2013 sollen die meisten Projekte abgeschlossen und jene, die den Realisierungsentscheid nicht präjudizieren, aber für das potentielle Parkgebiet ohnehin von Interesse sind – es handelt sich vor allem um Projekte aus den Bereichen Umweltbildung, Forschung und Tourismus. Die Projekte sollen ja nicht Selbstzweck sein, sondern von Anfang an einen effizienten Parkbetrieb mit einem attraktiven Angebot ermöglichen.

Bei der Auswahl der Projekte wurden einerseits die Vorgaben des BAFU, das heisst die so genannten strategischen und operativen Ziele, aber auch die die von der Trägerschaft definierten parkspezifischen Ziele berücksichtigt, die auf die besonderen Bedürfnisse des künftigen Nationalparks Adula ausgerichtet sind. Wir wiederholen: wichtig ist es, Gemeinden, Tessiner Patriziati, interessierte Kreise und die Bevölkerung der beteiligten Regionen generell von Anfang an in die Projektarbeit einzubeziehen. Die genauen Ziele, Inhalte, Programme und die Kosten der einzelnen Projekte werden in Projektblättern definiert.

Der Fortgang der Projektarbeit muss dauernd und genau verfolgt werden, was eine exakte Leistungs- und Wirkungskontrolle voraussetzt. alljährlich müssen die Gemeinden und die Behörden der Kantone und des Bundes über den Projektstand orientiert werden, und auch die Bevölkerung ist regelmässig zu informieren. Der Kommunikation kommt in diesem Zusammenhang eine herausragende Bedeutung zu.

Parc Adula ist ein sehr anspruchsvolles Projekt. Dessen Erfolg – an den wir glauben – ist nicht zum Vornherein garantiert. Deshalb haben wir auch die internen und die externe Risiken aufgelistet, die die Projektarbeit während der alles entscheidenden Errichtungsphase mit sich bringt, damit die Probleme sofort erkannt und angegangen und möglichen Konflikte möglichst rasch und im Interesse aller Beteiligten gelöst werden können.

2014, im letzten Jahr der Errichtungsphase, werden schliesslich alle politischen, organisatorischen, operativen und finanziellen Entscheide vorbereitet und, soweit möglich, gefällt, die es erlauben, 2015 den Parkbetrieb für die ersten zehn Labeljahre unverzüglich aufzunehmen. Insbesondere werden in allen Parkgemeinden die Volksabstimmungen über die Charta durchgeführt.

4 Budget und Finanzierung

4.1 Bisher aufgewendete Finanzen

4.1.1 Machbarkeitsstudie

Zur Erinnerung: Für die erste, provisorische Version der Machbarkeitsstudie aus dem Jahr 2003, die 2007 endgültig abgerechnet wurde, wurden Gesamtkosten im Gesamtbetrag von CHF 207'421.25 ausgewiesen. Finanziert wurde diese Studie vom Bund, den Kantonen Graubünden und Tessin, den Regionen und Gemeinden sowie von der Pro Natura und der Stadt Lugano.

4.1.2 Projektierungsphase (Regio Plus)

4.1.2.1 Zwischenrechnung 01.07.2007 – 30.06.2009

Tabelle 65: Zwischenrechnung

	Consuntivo / Rechnung	
	COSTI / AUSGABEN	RICAVI / EINNahmen
FASE PRELIMINARE / VORBEREITUNGSPHASE	47.348,00	
SPESE GENERALI / ALLGEMEINE AUSGABEN		
Prestazioni proprie / Eigenleistungen		
Gruppo operativo / Leitungsausschuss	29.400,00	
Segretari regionali / Regionssekretäre	17.835,00	
Commissioni regionali / Regionale Kommissionen	28.200,00	
Direzione progetto / Projektleitung		
Coordinamento / Projektkoordination	86.671,75	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV	17.935,80	
Segretariato / Sekretariat	57.840,40	
Spese / Spesen		
Assemblea sociale / Vereinsversammlung	643,10	
Gruppo operativo / Leitungsausschuss	7.520,15	
Segretari regionali / Regionssekretäre	3.245,90	
Direzione progetto / Projektleitung	6.921,20	
Commissioni regionali / Regionale Kommissionen	218,40	
Cancelleria / Verwaltungsspesen	4.923,60	
Materiale cartografico / Kartenmaterial	8.929,67	
Seminari / Seminare	1.747,10	
Spese diverse / Diverse	3.552,70	
PROGETTI PILOTA / PILOTPROJEKTE		
Gruppi di lavoro / Arbeitsgruppen		
Gruppo operativo / Leitungsausschuss	1.487,50	
Segretari regionali / Regionssekretäre	1.087,50	
Membri / Mitglieder	5.677,00	
Spese / Spesen	1.231,65	
Direzione progetto / Projektleitung		
Coordinamento / Projektkoordination	27.195,40	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV		
Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten		
Consulenze / Berater		

	Consuntivo / Rechnung	
Incarichi speciali / Spezialaufträge	33.686,30	
ELABORAZIONE PIANO DI GESTIONE / ERARBEITUNG MANAGEMENTPLAN		
Prestazioni proprie / Eigenleistungen		
Gruppo operativo / Leitungsausschuss		
Segretari regionali / Regionssekretäre		
Direzione progetto / Projektleitung		
Coordinamento / Projektkoordination	75.816,80	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV	1.032,60	
Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten		
Commissione scientifica ed economica / Wissenschafts- und Wirtschaftskommission	1.600,00	
Consulenze / Berater	10.000,00	
Spese / Spesen	1.160,00	
COMUNICAZIONE / KOMMUNIKATION		
Sito Internet / Website		
Coordinamento / Projektkoordination	12.078,25	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV	663,00	
Consulenze / Berater		
Incarichi speciali / Spezialaufträge	774,75	
Media / Medien		
Incarichi speciali / Spezialaufträge		
Gruppo promotore / Promotoren		
Incarichi speciali / Spezialaufträge		
Spese / Spesen		
ATTIVITÀ SPECIFICHE / WISSENSCHAFTLICHE TÄTIGKEITEN		
Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten		
Consulenze / Berater		
Incarichi speciali / Spezialaufträge		
SPESE E INTERESSI / SPESEN UND ZINSEN		
Spese bancarie e postali / Post- Bankspesen		
Spese bancarie e postali / Post- Bankspesen	139,45	
Interessi / Zinsen		
Interessi attivi / Aktivzinsen	-345,85	
Interessi passivi / Passivzinsen		
CONTRIBUTI / BEITRÄGE		
Contributi Confederazione / Bundesbeiträge		160.000,00
Contributi cantonali GR / Kantonsbeiträge GR		100.000,00
Contributi cantonali TI / Kantonsbeiträge TI		5.100,00
Contributi comunali GR / Gemeindebeiträge GR		
Contributi comunali TI / Gemeindebeiträge TI		
Contributi Regioni GR / Regionsbeiträge GR		
Contributi Regioni TI / Regionsbeiträge TI		
Contributi enti locali / Lokale Sponsoren		
Contributi Pro Natura / Beiträge Pro Natura		50.000,00
Contributi diversi / Diverse		400,00

	Consuntivo / Rechnung	
Prestazioni proprie/ Eigenleistungen		75.435,00
Riserve st. fatt. / Machbarkeitsstudie		16.568,75
Finanziamento fase prep. / Finanzierung Vorbereitungsphase		47.348,00
Accantonamenti-Riserve / Rückstellungen-Reserve		
TOTALE / TOTAL	496.217,12	454.851,75

4.1.2.2 Budget 01.07.2009 – 31.03.2010

Tabelle 66: Budget

	Preventivo / Budget	
	COSTI / AUSGABEN	RICAVI / EINNAHMEN
SPESE GENERALI / ALLGEMEINE AUSGABEN		
Prestazioni proprie / Eigenleistungen		
Gruppo operativo / Leistungsausschuss	14.000,00	
Segretari regionali / Regionalsekretäre	15.000,00	
Commissioni regionali / Regionale Kommissionen		
Direzione progetto / Projektleitung		
Coordinamento / Projektkoordination	50.000,00	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV	12.000,00	
Segretariato / Sekretariat	20.000,00	
Spese / Spesen		
Assemblea sociale / Vereinsversammlung		
Gruppo operativo / Leistungsausschuss		
Segretari regionali / Regionalsekretäre		
Direzione progetto / Projektleitung		
Commissioni regionali / Regionale Kommissionen		
Cancelleria / Verwaltungsspesen		
Materiale cartografico / Kartenmaterial		
Seminari / Seminare		
Spese diverse / Diverses	15.000,00	
PROGETTI PILOTA / PILOTPROJEKTE		
Gruppi di lavoro / Arbeitsgruppen		
Gruppo operativo / Leistungsausschuss	2.500,00	
Segretari regionali / Regionalsekretäre	2.500,00	
Membri / Mitglieder	5.000,00	
Spese / Spesen		
Direzione progetto / Projektleitung		
Coordinamento / Projektkoordination	5.000,00	
Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV		
Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten		
Consulenze / Berater	5.000,00	
Incarichi speciali / Spezialaufträge		
ELABORAZIONE PIANO DI GESTIONE / ERARBEITUNG MANAGEMENTPLAN		
Prestazioni proprie / Eigenleistungen		
Gruppo operativo / Leistungsausschuss		

	Preventivo / Budget	
Segretari regionali / Regionalsekretäre Direzione progetto / Projektleitung Coordinamento / Projektkoordination Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten Commissione scientifica ed economica / Wissenschafts- und Wirtschaftskommission Consulenze / Berater Spese / Spesen	8.000,00 175.000,00	
COMUNICAZIONE / KOMMUNIKATION Sito Internet / Website Coordinamento / Projektkoordination Supporto RTV / Fachliche Unterstützung RTV Consulenze / Berater Incarichi speciali / Spezialaufträge Media / Medien Incarichi speciali / Spezialaufträge Gruppo promotore / Promotoren Incarichi speciali / Spezialaufträge Spese / Spesen	10.000,00 15.000,00 25.000,00	
ATTIVITÀ SPECIFICHE / WISSENSCHAFTLICHE TÄTIGKEITEN Esperti scientifici / Wissenschaftliche Experten Traduzioni / Übersetzungen Incarichi speciali / Spezialaufträge	35.000,00	
SPESE E INTERESSI / SPESEN UND ZINSEN Spese bancarie e postali / Post- Bankspesen Spese bancarie e postali / Post- Bankspesen Interessi / Zinsen Interessi attivi / Aktivzinsen Interessi passivi / Passivzinsen	10.000,00	
CONTRIBUTI / BEITRÄGE Contributi Confederazione / Bundesbeiträge Contributi cantonali GR / Kantonsbeiträge GR Contributi cantonali TI / Kantonsbeiträge TI Contributi comunali GR / Gemeindebeiträge GR Contributi comunali TI / Gemeindebeiträge TI Contributi Regioni GR / Regionsbeiträge GR Contributi Regioni TI / Regionsbeiträge TI Contributi enti locali / Lokale Sponsoren Contributi Pro Natura / Beiträge Pro Natura Contributi diversi / Diverse Prestazioni proprie / Eigenleistung Accantonamenti-Riserve / Rückstellungen-Reserve Attivazione utile / Gewinnaktivierung		240.000,00 50.000,00 95.000,00 50.000,00 29.000,00
TOTALE / TOTAL	424.000,00	464.000,00

4.1.2.3 Gesamtübersicht Projektierungsphase 01.07.2007 – 31.03.2010 (Schätzwert)

Tabelle 67: Gesamtübersicht

TOTALE / TOTAL (4.1.2.1)	496.217,12	454.851,75
TOTALE / TOTAL (4.1.2.2)	424.000,00	464.000,00
TOTALE / TOTAL	919.217,12	918.851,75

4.1.2.4 Kommentar

Zwischenrechnung 01.07.2007 – 30.06.2009

Die Zwischenrechnung umfasst die ersten beiden Projektphasen oder Förderjahre Regio Plus. Sie hat noch provisorischen Charakter, da sie nur die Zahlungen erfasst, die bis am 30. Juni 2009 erfolgt sind.

Einen Vergleich zwischen Budget und Zwischenrechnung enthält der Zwischenbericht Regio Plus, der dem Amt für Wirtschaft und Tourismus am 14. August 2009 zuhandedes SECO eingereicht wurde.

Budget 01.07.2009 – 31.03.2010

Das Restbudget Regio Plus beinhaltet nicht nur die Abschlussarbeiten zum Managementplan und das Genehmigungsverfahren bei den Gemeinden und Kantonen, sondern auch eventuelle Nachbesserungen des Managementplans, die der Bund anfangs 2010 verlangen wird sowie den Schlussbericht und die Schlussrechnung Regio Plus.

Gesamtübersicht Projektierungsphase 01.07.2007 – 31.03.2010

Die im Moment errechneten Gesamtkosten der Projektierungsphase liegen mit CHF 920'000 CHF 30'000 unter dem ursprünglichen Budget von CHF 950'000 und ergeben eine ausgeglichene Bilanz.

4.2 Budget für die Errichtung

4.2.1 Einleitung

Das Budget für die Errichtungsphase wird wie folgt dargestellt:

- als Budget für die einzelnen Jahre 2010 – 2014
- als stärker detailliertes Budget für die ersten beiden Jahre 2010 und 2011, da im Moment beim Bund nur für diese Periode Antrag auf eine Beitragsleistung gestellt werden kann; gegenüber den Kantonen gehen wir analog vor.
- als zusammenfassende Übersicht über beide Beitragsperioden 2010/2011 bzw. 2012 – 2014 unter Angabe der vorgesehenen Gesamtkosten.

4.2.2 Jahresbudgets 2010 – 2014

Tabelle 68: Budget für Errichtung 2010 – 2014

Budget Errichtungsphase						
	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Projektorganisation						2320000
Versammlung	8000	8000	8000	8000	8000	40000
Leitungsausschuss	20000	15000	15000	15000	25000	90000
Kontrollstelle	2000	2000	2000	2000	2000	10000
Projektmanagement	120000	350000	350000	350000	350000	1520000
Regionale Kommissionen	5000	10000	10000	10000	5000	40000
Expertenkommissionen	14000	30000	30000	30000	16000	120000
Logistik und Spesen	40000	110000	110000	110000	130000	500000
Charta						60000
Redaktion				20000	40000	60000
Information und Kommunikation						553000
Website	10000	25000	25000	25000	35000	120000
Medienkontakte	20000	30000	30000	30000	50000	160000
Erarbeitung Inhalte	15000	50000	50000	50000	25000	190000
Events	6000	17000	22000	18000	20000	83000
Umweltbildung						273000
Visite Besuche / Schulen	10000	30000	40000	50000	70000	200000
Vorbereitung Betriebsphase					40000	40000
Material (Didaktik, Information)		8000	13000	12000		33000
Forschung						200000
Zusammenarbeit mit Instituten	20000	30000	50000	50000	50000	200000
Projekte						1994000
Strategisches Ziel 1	20000	90000	180000	120000	22000	432000
Strategisches Ziel 2	50000	90000	180000	160000	20000	500000
Strategisches Ziel 3		100000	120000	110000	20000	350000
Strategisches Ziel 4		90000	130000	115000	22000	357000
Strategisches Ziel 5		100000	120000	100000	35000	355000
Sponsoring						100000
Fundraising	40000	15000	15000	15000	15000	100000
Total inkl. MWSt.	400000	1200000	1500000	1400000	1000000	5500000

4.2.3 Detailliertes Budget 2010 – 2011

Tabelle 69: Detailliertes Budget 2010 - 2011

Budget Errichtungsphase			
	2010	2011	Total
Projektorganisation			
Versammlung	8000	8000	16000
Leitungsausschuss	20000	15000	35000
Kontrollstelle	2000	2000	4000
Projektmanagement			
- Projektleitung	60000	150000	210000
- Ressortleitungen	30000	150000	180000
- Administration	30000	50000	80000
Regionale Kommissionen	5000	10000	15000
Expertenkommissionen			
- Wissenschaftskommission	7000	15000	22000
- Wirtschaftskommission	7000	15000	22000
Logistik			0
- Mieten	6000	18000	24000
- Kanzlei Spesen	4000	17000	21000
- Übersetzungen	15000	50000	65000
Spesen	15000	25000	40000
Charta			
Redaktion			
Information und Kommunikation			
Website	10000	25000	35000
Medienkontakte	20000	30000	50000
Erarbeitung Inhalte	15000	50000	65000
Events	6000	17000	23000
Umweltbildung			
Visite Besuche / Schulen	10000	30000	40000
Vorbereitung Betriebsphase			
Material (Didaktik, Information)		8000	8000
Forschung			
Zusammenarbeit mit Instituten	20000	30000	50000
Projekte			
Strategisches Ziel 1	20000	90000	110000
Strategisches Ziel 2	50000	90000	140000
Strategisches Ziel 3		100000	100000
Strategisches Ziel 4		90000	90000
Strategisches Ziel 5		100000	100000
Sponsoring			
Fundraising	40000	15000	55000
Total inkl. MWSt.	400000	1200000	1600000

4.2.4 Gesamtbudget 2010 – 2014 (Zusammenfassung)

Tabelle 70: Gesamtbudget 2010 – 2014

Budget Errichtungsphase			
	2010 - 2011	2012 - 2014	Total
Projektorganisation			2320000
Versammlung	16000	24000	40000
Leitungsausschuss	35000	55000	90000
Controllstelle	4000	6000	10000
Projektmanagement	470000	1050000	1520000
Regionale Kommissionen	15000	25000	40000
Expertenkommissionen	44000	76000	120000
Logistik und Spesen	150000	350000	500000
Charta			60000
Redaktion		60000	60000
Information und Kommunikation			553000
Website	35000	85000	120000
Medienkontakte	50000	110000	160000
Erarbeitung Inhalte	65000	125000	190000
Events	23000	60000	83000
Umweltbildung			273000
Visite Besuche / Schulen	40000	160000	200000
Vorbereitung Betriebsphase		40000	40000
Material (Didaktik, Information)	8000	25000	33000
Forschung			200000
Zusammenarbeit mit Instituten	50000	150000	200000
Projekte			1994000
Strategisches Ziel 1	110000	322000	432000
Strategisches Ziel 2	140000	360000	500000
Strategisches Ziel 3	100000	250000	350000
Strategisches Ziel 4	90000	267000	357000
Strategisches Ziel 5	100000	255000	355000
Sponsoring			100000
Fundraising	55000	45000	100000
Total inkl. MWSt.	1600000	3900000	5500000

4.2.5 Kommentar

4.2.5.1 Projektentwicklung

Die Errichtungsphase ist gemäss dem Terminplan (Kapitel 3.3) in drei Etappen strukturiert:

- **Anfangsphase 2010**

Da der Entscheid des Bundes erst Ende August fällt und im November formalisiert wird, kann im ersten Jahr mit den Arbeiten erst in beschränktem Rahmen begonnen werden. Sie konzentrieren sich somit auf die Teilrevision der Vereinsstatuten, die Bestellung der Vereinsorgane und die Wahl und die Organisation des Projektmanagements. Wir beabsichtigen aber, die Pilotprojekte zur Jagd, zur Alpwirtschaft und zum Tourismus bereits fort- und auch die Landschaftsanalyse der Umgebungszone durchzuführen.

- **Hauptphase 2011 – 2013**

In dieser Phase sind insbesondere alle parkspezifischen Projekte durchzuführen und bis Ende 2013 abzuschliessen. Schrittweise sollen einzelne Projekte auch bereits umgesetzt werden.

- **Schlussphase 2014**

Das abschliessende Jahr 2014 ist in erster Linie den Verhandlungen, der Redaktion und der Genehmigung der Charta durch die Gemeinden (Volksabstimmungen) und Kantone reserviert. Die Umsetzung von Projekten, mit welcher bereits begonnen wurde, soll parallel weitergeführt werden und es sollen auch einzelne signifikante Events stattfinden.

Die Etablierung der Errichtungsphase wirkt sich auch auf das Budget aus, indem fast $\frac{3}{4}$ der Kosten auf die Hauptphase entfallen und nur gut $\frac{1}{4}$ auf die Anfangs- und Schlussphase.

4.2.5.2 Berechnung der Projektorganisation

Vereinsorgane

Vorgesehen sind statutengemäss zwei Vereinsversammlungen pro Jahr und ausserdem sechs Sitzungen des Leitungsausschusses, an welchen auch die Geschäftsführer der Regionen teilnehmen. Leitungsausschuss und Geschäftsführer sind auch in den regionalen Kommissionen vertreten und pflegen die Kontakte mit den Gemeinden. Ausgehend von einem Leitungsausschuss mit zehn Mitgliedern (+ 5 Geschäftsführer) und einer durchschnittlichen Sitzungsdauer von drei Stunden, ergibt sich ein gesamter Aufwand von 3'000 Stunden oder 40 Stunden pro Person und Jahr. Dieser Aufwand geht zulasten der Regionen und Gemeinden und wird daher als Eigenleistung à CHF 30.-/h ausgewiesen.

Die Arbeit der Kontrollstelle wird nach effektivem Aufwand vergütet.

Projektmanagement

Während der Anfangsphase 2010 besteht das Projektmanagement aus einem regionalen Geschäftsführer als Koordinator (20 Stellenprozent), der durch die übrigen Geschäftsführer insgesamt im Umfang von 10% unterstützt wird, sowie aus Mitarbeitern eines Regionssekretariats als Projektadministration (+ 10%). Die Stundenansätze betragen für die regionalen Geschäftsführer CHF 90.- und für das Sekretariat CHF 50.-.

Für die Haupt- und Schlussphase 2011 – 2014 wird das Projektmanagement komplett neu bestellt. An dieser Stelle des Budgets werden nur die Projektleitung im engeren Sinne und das Projektsekretariat berücksichtigt, für welche zusammen 200 Stellenprozent vorgesehen sind, bei einem mittleren Stundensatz von CHF 120.-. Die Projektleitung steht über die ganze Dauer der Haupt- und Schlussphase zur Verfügung. – Die Aufwendungen der Ressortleiter (200 Stellenprozent ohne Ressort Kommunikation) werden separat budgetiert, das heisst unter Information und Kommunikation, Umweltbildung und insbesondere bei den einzelnen Projekten.

Regionale Kommissionen

Vorgesehen sind drei zweistündige Sitzungen pro Jahr und Region. Die Regionen bestimmen die Zusammensetzung und damit auch die Mitgliederzahl der Kommissionen selber. Wir gehen von einer durchschnittlichen Mitgliederzahl von zehn Personen aus, und es ergibt sich somit ein Gesamtvolumen von 1'200 Stunden. Die Aufwendungen der regionalen Kommissionen gehen zulasten der Regionen und werden somit als Eigenleistungen verbucht.

Expertenkommissionen

Für die beiden Expertenkommissionen, das heisst die Wissenschafts- und Wirtschaftskommission, sind je zwei jährliche Tagessitzungen und ein analoger Aufwand für die Vorbereitung bei einem Tagesansatz von Fr. 400.- vorgesehen.

Themenbezogene Kommissionen (Arbeitsgruppen) ad hoc

Die Aufwendungen der themenbezogenen Kommissionen werden bei den einzelnen Projekten budgetiert.

- **Charta**

Der Inhalt der Charta ergibt sich aus der Diskussion im Zusammenhang mit einzelnen Projekten und wird somit im Lauf der Errichtungsphase immer konkreter. Die Verhandlungen zur Charta mit Bund, Kantonen und Gemeinden und die Redaktion erfolgen aber erst in den beiden letzten Jahren 2013 und 2014.

- **Information und Kommunikation**

10% des Budgets sind für Information und Kommunikation vorgesehen mit den Schwerpunkten Website, Medienkontakte und ersten Events.

- **Umweltbildung**

Die Umweltbildung wird separat budgetiert, um deren Bedeutung für das Nationalparkprojekt hervorzuheben. Aufgeführt sind hier aber nicht die Projektkosten, sondern nur die Ausgaben für die Umsetzung einzelner Projekte zur Umweltbildung, die bereits in der Errichtungsphase erfolgen soll.

- **Forschung**

Hier wird auf wissenschaftliche Arbeiten verwiesen, die von ihrem Gehalt und Umfang her über ein einzelnes konkretes parkspezifisches Projekt hinausgehen oder themenübergreifend sind.

- **Projekte**

Neben den allgemeinen Ausgaben für das Projektmanagement machen die parkspezifischen Projekte mit 33% den Hauptteil der Kosten aus.

Die Budgetierung erfolgt wie die Einteilung der Projekt aufgrund der strategischen Projektziele, das heisst:

- **Ziel 1** Sicherstellen der freien Entwicklung der Natur in der Kernzone
- **Ziel 2** Naturnahe Bewirtschaftung der Kulturlandschaft und Schutz der Kernzone vor nachteiligen Einflüssen
- **Ziel 3** Förderung der nachhaltigen Nutzung der natürlichen Ressourcen
- **Ziel 4** Allgemeine Ziele für den gesamten Nationalpark
- **Ziel 5** Management, Kommunikation und räumliche Sicherung (inkl. Anpassung der raumplanerischen Instrumente als Eigenleistung der Gemeinden und Regionen).

Auch aus der Budgetierung ergibt sich die unterschiedliche Gewichtung der einzelnen strategischen Ziel, und das Budget berücksichtigt ausserdem den zeitlichen Ablauf der Projektarbeit.

Im detaillierten Budget für die ersten beiden Jahre der Errichtungsphase wird genauer auf die einzelnen Projekte eingegangen, deren Kosten im übrigen in den Projektblättern angegeben sind.

- **Partnerschaften/Sponsoren**

Die Kosten für das Fundraising wurden nach Rücksprache mit unserem Berater Michele Jannuzzi relativ hoch veranschlagt, sollen aber nicht zulasten der öffentlichen Hand (Bund, Kantone, Regionen, Gemeinden) gehen.

4.3 Finanzierungsquellen

4.3.1 Finanzplan Jahresquoten 2010 – 2014

Tabelle 71: Finanzplan Jahresquoten

	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Finanzplan						5500000
Bund	90000	450000	520000	500000	440000	2000000
Kantone	90000	450000	520000	500000	440000	2000000
Gemeinden/Regionen	70000	130000	130000	100000	70000	500000
Sponsoren	150000	170000	330000	300000	50000	1000000
Total inkl. MWSt.	400000	1200000	1500000	1400000	1000000	5500000

4.3.2 Finanzplan nach Beitragsphasen: 2010/2011 bzw. 2012 – 2014

Tabelle 72: Finanzplan nach Beitragsphasen

	2010 - 2011	2012 - 2014	Total
Finanzplan			5500000
Bund	540000	1460000	2000000
Kantone	540000	1460000	2000000
Gemeinden/Regionen	200000	300000	500000
Sponsoren	320000	680000	1000000
Total inkl. MWSt.	1600000	3900000	5500000

4.3.3 Kommentar

4.3.3.1 Etappierung der Finanzierung

In Analogie zum Budget werden auch die Finanzierungsquellen differenziert dargestellt und zwar nach Jahresquoten, beschränkt auf die ersten beiden Jahre der Errichtungsphase und schliesslich als Übersicht mit den Gesamtbeträgen. Der Hauptgrund für dieses Vorgehen liegt, wie gesagt, darin, dass dem Bund im Moment erst für die Jahre 2010 und 2011 Antrag auf eine Beitragsleistung gestellt werden kann.

4.3.3.2 Aufteilung der Finanzierungsquellen

▪ Bund	CHF 2'000'000	=	36.5 %
▪ Kantone Graubünden und Tessin	CHF 2'000'000	=	36.5 %
▪ Trägerschaft	CHF 1'500'000	=	27.0 %

4.3.3.3 Aufteilung der Beiträge der Trägerschaft

▪ Gemeinden und Regionen, Cash	CHF 180'000	=	3.0 %
▪ Gemeinden und Regionen, Eigenleistungen	CHF 320'000	=	6.0 %
▪ Partnerschaften/Sponsoren	CHF 1'000'000	=	18.0 %

4.3.3.4 Beiträge von Bund und Kantonen

Die Trägerschaft beantragt, dass die beiden Kantone zusammen gegenüber dem Bund einen Äquivalenzbetrag leisten.

Die Beiträge von Bund und Kantonen werden in den ersten beiden Jahren der Errichtungsphase im Vergleich zu den drei verbleibenden Jahren etwas niedriger gehalten.

4.3.3.5 Beiträge der Gemeinden und Regionen

Vorbemerkung

Die Beiträge der Gemeinden und Regionen werden gemeinsam aufgeführt, da die Regionen durch die Gemeinden finanziert werden.

Beiträge Cash

▪ Gemeinden	je CHF 4'000	=	CHF 80'000
▪ Regionen	je CHF 25'000	=	CHF 100'000

Der Entscheid betreffend diese Direktzahlungen für die Errichtungsphase liegt bei allen Gemeinden in der Kompetenz der Gemeindvorstände.

Eigenleistungen

Nicht vergütet werden folgende Eigenleistungen im Gesamtbetrag von CHF 320'000.-

- **Regionen:**

Den Regionen werden die Leistungen ihrer Vertreter in der Vereinsversammlung, im Leitungsausschuss und in den regionalen Kommissionen nicht vergütet. Den Regionen ist es frei gestellt, diese Personen mit eigenen Mitteln zu entschädigen. Gemäss Budget machen diese Eigenleistungen (Versammlung, Projektleitung, regionale Kommissionen) immer bei einem Ansatz von CHF 30.-/h insgesamt CHF 170'000.- aus.

Durch die Trägerschaft vergütet werden hingegen die Leistungen des Leitungsausschusses und der Geschäftsführer der Regionen im Zusammenhang mit der Kommunikation, der Umweltbildung und der Projektarbeit sowie sämtliche Spesen.

Die Kosten für die Anpassung der regionalen Richtplanung tragen die Bündner Regionen selber (insgesamt CHF 100'000, ausgewiesen im entsprechenden Projekt).

- **Gemeinden:**

Die Kosten für die Anpassung der Ortsplanungen und die Aufwendungen für weitere Projekte (Informationen zuhanden der Projektleitungen) werden auf CHF 5'000.- pro Kernzonengemeinde oder auf insgesamt CHF 50'000.- geschätzt und gehen zulasten der einzelnen Gemeinden.

Partnerschaften und Sponsoren

- **Partnerschaften:**

Die Trägerschaft Parc Adula hofft weiterhin auf finanzielle Unterstützung durch die Pro Natura, die mündlich auch bereits in Aussicht gestellt wurde.

- **Sponsoren**

Solange der Entscheid des Bundes betreffend die Weiterführung des Projekts in der Errichtungsphase nicht gefallen ist, kann selbstverständlich nicht mit Sponsorengeldern gerechnet werden. Im Jahr 2010 werden aber die Kontakte mit den potentiellen Sponsoren geknüpft und die entsprechenden Verträge vorbereitet, so dass ab 2011 Zahlungen zu erwarten sind.

- **Gesamtbetrag Partnerschaften und Sponsoren**

Als Gesamtbetrag haben wir für die ganze Dauer der Errichtungsphase CHF 1'000'000 eingesetzt.

4.4 Ausschöpfung der Selbsthilfemassnahmen

Gemäss Finanzplan werden CHF 1'500'000 oder 27% der Gesamtkosten der Errichtungsphase durch Projektpartner und Sponsoren und durch Direktzahlungen oder Eigenleistungen der Regionen und Gemeinden erbracht. Der entsprechende Beitrag der Gemeinden beläuft sich auf CHF 180'000, jener der Regionen auf CHF 320'000. Da die Regionen durch die Gemeinden finanziert werden, ergibt sich, bei insgesamt 14'081 Einwohnern, ein Pro Kopf-Beitrag von CHF 13.- an Direktzahlungen und von CHF 35.-, wenn man auch die Eigenleistungen einrechnet.

Die Kosten zulasten der Regionen und indirekt zulasten der Gemeinden werden effektiv höher ausfallen, da die Leistungen des Leitungsausschusses und der regionalen Kommissionen wohl nicht mit bloss CHF 30.- pro Stunde vergütet werden können.

4.5 Fazit

- Das Gesamtbudget für die Errichtungsphase beträgt CHF 5'500'000. Die wichtigsten Teilbudgets betreffen die Projektorganisation (CHF 2'320'000 oder 42% des Gesamtbudgets) und die parkspezifischen Projekte (CHF 2'000'000 oder 36.5%). Separat ausgewiesen sind wegen ihrer Bedeutung aber auch die Kosten für Information und Kommunikation (CHF 550'000 oder 10%), die konkreten Aktionen im Rahmen der Umweltbildung (CHF 270'000 oder 5%), die Forschung, soweit sie nicht unter die parkspezifischen Projekte fällt (CHF 200'000 oder 3.5%). Beziffert werden schliesslich die Kosten für die Erarbeitung der Charta (CHF 60'000 oder 1%) und das Fundraising (CHF 100'000 oder 2%).
- Wie die Kostenentwicklung über die ganze Fünfjahresperiode zeigt, liegt das Schwergewicht der Arbeiten in den Jahren 2011 – 2013, wo die meisten parkspezifischen Projekte erarbeitet werden. Weniger stark belastet ist das Jahr 2010, da der Entscheid des Bundes über die Fortführung des Nationalparkprojekts in der Errichtungsphase erst Ende August fällt und im November vertraglich formalisiert wird. Ein mittleres Kostenvolumen haben wir für das letzte Jahr 2014 berechnet, in welchem die Charta abgeschlossen und genehmigt werden soll.
- Dem Bund wird eine Gesamtbeteiligung an der Errichtungsphase von CHF 2'000'000 oder 36.5% der Gesamtkosten beantragt und zwar je CHF 250'000 für die Jahre 2010 und 2011 bzw. je CHF 500'000 für die verbleibenden Jahre 2012 – 2014. Die beiden Kantone Graubünden und Tessin sollten jeweils zusammen eine Äquivalenzleistung erbringen.
- Von den Projektpartnern, insbesondere der Pro Natura, und den Sponsoren erhofft man sich Beiträge im Gesamtbetrag von CHF 1'000'000 oder 18%, wobei zu Beginn vor allem die Partner angefragt werden, da die Sponsoren, die ohnehin noch eruiert werden müssen – entsprechende Kontakte bestehen zwar bereits – ohne Beschluss des Bundes keine Vorschüsse leisten werden.
- Die Gemeinden und Regionen übernehmen die Restkosten von CHF 500'000 oder 9% und zwar CHF 180'000 in Cash und CHF 320'000 als Eigenleistungen.

5 Der Antrag der potentiellen Parkgemeinden zuhanden der Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin

5.1 Vorbemerkung

Die potentiellen Parkgemeinden wurden aufgerufen, den Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin die Weiterführung des Nationalparkprojekts Adula zu beantragen, mit der Bitte, das Gesuch der Gemeinden an den Bund weiter zu leiten.

Da es sich bei diesem Antrag um ein sehr wichtiges Dokument handelt, ist es in Ergänzung zu den vier vom BAFU verlangten Kapiteln in den Managementplan integriert worden.

Der Vollständigkeit halber und um die nötige Transparenz zu garantieren, präsentieren wir im Folgenden sowohl das Antragsmodell, das jede Gemeinde in individualisierter Form erhalten hat, als auch die entsprechenden Beilagen, die den Kapiteln 3 und 4 des Managementplans entnommen sind.

5.2 Das Antragsmodell

WEITERFÜHRUNG DER PROJEKTIERUNG DES NATIONALPARKS ADULA IN DER ERRICHTUNGSPHASE (PHASE 3)

ANTRAG

zuhanden der Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin

Der Gemeindevorstand von

bestätigt, anlässlich seiner Sitzung vom

den vom Verein Parc Adula erarbeiteten Managementplan für die Errichtung eines Nationalparks im Sinne von Art. 23 lit. g NHG im Gebiete des Rheinwaldhorns/Adula zur Kenntnis genommen und folgende

Beschlüsse

gefasst zu haben:

Der Gemeindevorstand

1. Durchführung der Errichtungsphase (3. Vorbereitungsphase)

- beantragt den Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin, dem Bundesamt für Umwelt BAFU die Durchführung der Errichtungsphase im Hinblick auf die Realisierung eines neuen Nationalparks Adula vorzuschlagen und

- unterstreicht gleichzeitig, dass die Durchführung der Errichtungsphase den Entscheid über die Realisierung des Parc Adula in keiner Weise präjudiziert. Die Realisierung des Parks bedarf der Zustimmung der Stimmberechtigten jeder einzelnen Parkgemeinde; der entsprechende Entscheid fällt am Ende der Errichtungsphase.

2. Ziele der Errichtungsphase

- ist mit den Zielen, die in der Errichtungsphase zu erreichen sind, einverstanden (S. Beilage 1, Ziele)

3. Finanzierung der Errichtungsphase

- erklärt sich mit dem Finanzplan für die Errichtungsphase einverstanden (S. Beilage 2, Finanzplan)
- erklärt, dass die Gemeinde an die Finanzierung der Errichtungsphase einen einmaligen Beitrag von CHF 4'000.- leistet. Dieser Beitrag ist dem Verein Parc Adula spätestens am 31. Dezember 2010 zu überweisen.

4. Eigenleistungen

- erklärt, dass die Gemeindeverwaltung dem Leitungsausschuss und der Projektleitung Parc Adula sowie den zuständigen Behörden der Kantone und des Bundes unentgeltlich alle notwendigen Auskünfte im Zusammenhang mit dem Projekt Parc Adula erteilt und die entsprechenden Unterlagen zur Verfügung stellt
- der Vorstand einer Gemeinde mit Kernzone führt zu gegebener Zeit das Verfahren zur Anpassung der Ortsplanung durch, das mit jenem zur Ausscheidung einer Landschaftsschutzzone vergleichbar ist. Die entsprechenden Kosten gehen zu Lasten der Gemeinde.

Für die Umgebungszone ist keine Anpassung der Ortsplanung vorgesehen.

5. Meilensteine / Termine

- erklärt sich mit der Terminplanung und den Meilensteinen der Errichtungsphase einverstanden (S. Beilage 3, Terminplan und Meilensteine)

....., den

Für den Gemeindevorstand von

5.3 Die Beilagen

5.3.1 Projektziele

Beilage 1:

Ziele der Errichtungsphase des Projekts Parc Adula

1 Allgemeine Ziele

- Der Schutz eines wertvollen alpinen Gebiets

Parc Adula, umfasst – so wie vorgesehen – einige der eindrucklichsten und faszinierendsten Gebiete des ganzen Alpenbogens mit einer unvergleichbaren landschaftlichen und geologischen Vielfalt und hohem Reichtum an alpiner Fauna und Flora. Parc Adula ist das einzige Territorium der Schweiz von nahezu 1000 km² ohne relevante Eingriffe und störende Infrastrukturen.

➤ Die Entwicklung der regionalen Wirtschaft

Die Regionen, welche Parc Adula unterstützen, verfügen über eine anerkannte Erfahrung mit nachhaltiger Pflege des Territoriums, ein angemessenes Angebot im Sommer- und Wintertourismus und ideale institutionelle Voraussetzungen für die Realisierung eines Nationalparks und die Entwicklung geeigneter Produkte.

2 Parkspezifische Ziele

➤ Integrierte Nutzung der territorialen Ressourcen

Konkrete Zusammenarbeit im Hinblick auf eine geregelte und nachhaltige Entwicklung des Territoriums

➤ „Gelebte Landschaft“

Sensibilisierung – bei der einheimischen Bevölkerung und den Besuchern – der nachhaltigen Entwicklung und des Verständnisses für den landschaftlichen, naturwissenschaftlichen und kulturellen Reichtum des Gebiets

➤ Forschung

Schaffen von Synergien und Garantie längerfristiger Zusammenarbeit mit Forschungsinstituten und -teams mit dem Ziel, den Park stärker in Wert zu setzen und dessen Qualität und Angebot zu verbessern

➤ Tätigkeiten der Menschen im Parkgebiet

Aufforderung zu menschlichen Aktivitäten und Initiativen, welche mit dem Respekt und der Bewahrung von Natur und Landschaft vereinbar sind

➤ Einbindung des Projekts in einen internationalen Kontext

Die Lage – an Quellen des Rheins – die landschaftliche Vielfalt zwischen Nord und Süd und Multikulturalität (Deutsch, Rätoromanisch, Italienisch) verleihen dem Park einen einzigartigen Stellenwert im nationalen und internationalen Kontext, den es bekannt zu machen und auszunützen gilt

5.3.2 Finanzplan

Beilage 2:

Finanzplan der Errichtungsphase 2010 – 2014

Tabelle 73: Finanzplan 2010 – 2014

Finanzplan	2010	2011	2012	2013	2014	5500000
Bund	90000	450000	520000	500000	440000	2000000
Kantone	90000	450000	520000	500000	440000	2000000
Gemeinden/Regionen	70000	130000	130000	100000	70000	500000
Sponsoren	150000	170000	330000	300000	50000	1000000
Total inkl. MWSt.	400000	1200000	1500000	1400000	1000000	5500000

5.3.3 Meilensteine / Termine

Beilage 3:

Meilensteine und Terminplan

1 Meilensteine

Einstiegsjahr 2010	
	Meilensteine: Die Errichtungsphase kann durchgeführt werden, das heisst
	- der Entscheid von Bund und Kantonen liegt vor - die Projektorganisation steht, - die Finanzierung ist endgültig gesichert
	Im Einzelnen:
	- Einreichen des Gesuchs für die Errichtungsphase an Kantone und Bund - Wahl der Projektleitung und des Projektsekretariats für das Jahr 2010 - Anpassung der Statuten, Wahl der Vereinsorgane für die Jahre 2010/2011 - Wahl der Projektleitung und des Projektsekretariats 2011 – 2014 - Inangriffnahme erster Projekte
Projektjahre 2011 – 2013	
	Meilensteine: Konzentration auf die Projektarbeit unter Einbezug der Gemeindebehörden, interessierten Kreise und der Bevölkerung, das heisst:
	- alle Projekte sind durchgeführt - einzelne Projekte werden umgesetzt (Tourismus, Umweltbildung, Forschung) - die Akzeptanz des Nationalparks ist praktisch sicher gestellt.
	Ausserdem:
	- Bestimmung der Ressortleitungen - Finanzierungsgesuch 2012 – 2014 - Wahl der Vereinsorgane für die Periode 2012/2013 und Verlängerung der Amtsperiode der Vereinsorgane auf das Jahr 2014 - Jedes Jahr wird mindestens ein Parkevent durchgeführt - Vorbereitung der Charta
2014 – der Park wird Wirklichkeit!	
	Meilensteine:
	- die Gemeinden stimmen dem Nationalpark zu - die Charta ist unterschrieben - alle Vorarbeiten sind abgeschlossen, so dass der Park betriebsbereit ist
	Das heisst insbesondere:
	- Gründung der Stiftung Park Adula - Wahl der Stiftungsorgane, - Wahl der Betriebsleitung - Vorliegen des generellen Betriebsprogramms für zehn Jahre, - Vorliegen des detaillierten Betriebsprogramms 2015/2016.

2 Terminplan

Tabelle 74: Terminplan 2009 - 2014

Tätigkeit	2009		2010				2011				2012				2013				2014			
	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Wahl der Projektleitung und des Sekretariats 2010																						
Gesuch Errichtungsphase an Bund eingereicht																						
Statutenrevision, Wahl der Vereinsorgane																						
Beginn Projekt Landschaftsanalyse																						
Kontakte mit Sponsoren																						
Beginn Projekt Wildmanagement																						
Vertrag Durchführung Errichtungsphase mit Kantonen																						
Wahl Projektleitung und Projektsekretariat für die Jahre 2011 – 2014																						
Neue Projektleitung nimmt Arbeit auf																						
Das Programm für die Projektarbeit 2011 steht, die entsprechenden Ressortleitungen sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						
Erstes Parkevent																						
Vereinsversammlung mit Wahl der Vereinsorgane für die Jahre 2012/2013																						
Fazit Projektarbeit 2011																						
Das Programm für die Projektarbeit 2012 steht, die entsprechenden Ressortleitung sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						
Parkevent																						
Fazit Projektarbeit 2012																						
Das Programm für die Projektarbeit 2013 steht, die entsprechenden Ressortleitung sind bestimmt																						
Vereinsversammlung																						
Parkevent																						
Erstes Parkevent																						
Vereinsversammlung mit Wahl der Vereinsorgane für das Jahr 2014																						
Fazit Projektarbeit 2013																						
Vereinsversammlung genehmigt Charta zuhanden der Gemeinden																						
Abstimmung in den Gemeinden, Unterschrift Charta																						
Parkevent																						
Verein Parc Adula wird in Stiftung übergeführt																						

5.4 Fazit

Die potentiellen Parkgemeinden wurden aufgefordert, bis am 31. Oktober 2009 den oben stehenden Antrag samt Beilagen formell zu genehmigen. Dabei äusserten sie sich – immer in Bezug auf die Errichtungsphase – zu den Projektzielen, den Meilensteinen und den Terminen und zum Finanzplan und verpflichteten sich, an die Projektkosten einen einmaligen Beitrag von CHF 4'000.- zu leisten und das Projekt auch durch kostenlose Eigenleistungen (Informationen zuhanden des Leitungsausschusses und Anpassung der Ortsplanung in Bezug auf die Kernzone) zu unterstützen.

Da die Gemeindevorstände dieser Aufforderung nachgekommen sind, wurden die Beschlüsse der Gemeinden am 16. November 2009 den Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin eingereicht, mit der Bitte, sie als Gesuch an das Bundesamt für Umwelt (BAFU) weiter zu leiten.

Die Beschlüsse der potentiellen Parkgemeinden sind somit der erste Schritt hin zur Errichtungsphase, während welcher im Zeitraum von fünf Jahren alle noch offenen Fragen geklärt, mittels parkspezifischen Projekten der Nationalpark Adula im Detail vorbereitet und die Grundlagen für die Unterzeichnung der Charta geschaffen werden sollen, die aber – wir betonen es nochmals – von den Stimmberechtigten jeder einzelnen Parkgemeinde genehmigt werden muss im Sinne des Bottom-Up-Prinzips. Ohne Zustimmung der Gemeinden entsteht kein Park. Aber mit dieser abschliessenden Bemerkung haben wir bereits einen Sprung ins Jahr 2014 gemacht.

6 Ergebnis des Verfahrens betreffend der Zustimmung der Behörden der potenziellen Parkgemeinden zur Errichtungsphase

6.1 Einleitung

In diesem abschliessenden Kapitel präsentieren wir die Beschlüsse der Behörden der potentiellen Gemeinden Parc Adula, so wie sie uns zugestellt worden sind. Wir weisen sogleich darauf hin, dass das ganze Kapitel mit allen darin reproduzierten Dokumenten integrierender Bestandteil des Managementplans ist und somit den genau gleichen Stellenwert hat wie die vorangegangenen fünf Kapitel.

Was den Inhalt der Gemeindebeschlüsse betrifft, verweisen wir auf Kapitel 5.2 des Managementplans, wo wir ein Antragsmodell eingefügt, das wir mit Schreiben vom 28. September 2009 den Gemeindevorständen aller 20 potentiellen Nationalparkgemeinden unterbreitet haben mit der Aufforderung:

- den Managementplan zur Kenntnis zu nehmen
- den Regierungen der Kantone Graubünden und Tessin dem Bundesamt für Umwelt BAFU die Durchführung der Errichtungsphase im Hinblick auf die Realisierung eines neuen Nationalparks Adula vorzuschlagen
- von der Tatsache Kenntnis zu nehmen, dass die Durchführung der Errichtungsphase den Entscheid über die Realisierung des Parks in keiner Weise präjudiziert; auf Gemeindeebene liegt der entsprechende Beschluss in der ausschliesslichen Kompetenz der Stimmberechtigten jeder einzelnen Gemeinde
- den Zielen, den Meilensteinen und Terminen sowie dem Finanzplan der Errichtungsphase zuzustimmen, wie sie in den Kapiteln 5.3.1, 5.3.2 und 5.3.3 des Managementplans definiert sind
- den für die Projektierung des Parks zuständigen Organen unentgeltlich alle notwendigen Auskünfte zum potentiellen Parkgebiet zu erteilen und die entsprechenden Unterlagen zur Verfügung zu stellen
- zu gegebener Zeit und auf eigene Kosten das Verfahren zu notwendigen Anpassung der Ortsplanung durchzuführen; diese letzte Aufforderung betrifft ausschliesslich die Gemeinden mit Kernzone.

Was die Rückmeldungen der Gemeindebehörden betrifft, muss man Folgendes unterscheiden:

- gut die Hälfte der Gemeindevorstände hat das zur Verfügung gestellte, vorgängig zusammengefasste Antragsformular ohne Änderungen und Ergänzungen oder einen Beschluss analogen Inhalts unterzeichnet. Wir verzichten deshalb darauf, diese Beschlüsse im Folgenden zu reproduzieren und begnügen uns damit, diese Gemeinden aufzulisten
- die Vorstände der Gemeinden Blenio, Acquarossa, Malvaglia, Arvigo, Braggio, Buseno, Truns, Vals und Nufenen haben besondere Bedingungen gestellt und zum Teil weitere Bemerkungen angebracht, welche, in der Originalsprache und in den folgenden Kapiteln 6.3.2, 6.3.3 und 6.3.4, vollständig wiedergegeben werden.
- Der Gemeindevorstand von Hinterrhein hat zunächst der Weiterführung der Projektarbeit in der Errichtungsphase zugestimmt. Infolge einer Kontroverse mit der Pro Natura Graubünden und dem WWF Graubünden bezüglich des Baus eines Kleinkraftwerkes hat der Gemeindevorstand von Hinterrhein zunächst beschlossen, seine Zustimmung zu sistieren (s. Kapitel 6.5). Anlässlich von zwei durch das Amt für Natur und Umwelt Graubünden einberufenen und geleiteten Besprechungen haben der Gemeindevorstand von Hinterrhein einerseits und die Pro Natura und der WWF andererseits diese Kontroverse beigelegt. Ausstehend ist zur Zeit noch die formelle Aufhebung der Sistierung durch den Gemeindevorstand von Hinterrhein

Wir erinnern daran, dass, gemäss den Angaben des Bundes, in dieser Phase des Verfahrens die Gemeindeexekutiven, das heisst die Gemeindevorstände für die oben erwähnten Beschlüsse zuständig sind. Die Vorstände der Gemeinden des Bleniotals haben aber beschlossen, das Geschäft noch im Rahmen des Budgets 2010 den Gemeinderäten zur Ratifizierung zu unterbreiten. In Acquarossa ist diese Ratifizierung Mitte Dezember 2009 erfolgt, in Malvaglia und Blenio ist für Ende Januar / anfangs Februar vorgesehen. (s. auch Kapitel 6.3).

6.2 Die Beschlüsse der einzelnen Gemeindebehörden – zusammenfassende Übersicht

Tabelle 75: Zusammenstellung der Beschlüsse der Gemeindebehörden

Gemeinde	Antwort	Zustimmung	Fehlende Zustimmung	Vorbehalte
Calanca/Mesolcina				
Arvigo	19/10/2009	X		X
Braggio	27/10/2009	X		X
Buseno	30/10/2009	X		X
Cauco	30/09/2009	X		
Mesocco	15/10/2009	X		
Rossa	19/10/2009	X		
Selma	31/10/2009	X		
Soazza	12/10/2009	X		
Regione 3 Valli				
Acquarossa	21/10/2009	X		X
Blenio	29/10/2009	X		X
Malvaglia	28/10/2009	X		X
Surselva				
Disentis/Mustér	10/11/2009	X		
Medel/Lucmagn	10/11/2009	X		
Sumvitg	28/10/2009	X		
Truns	21/10/2009	X		X
Vals	29/10/2009	X		X
Vrin	26/10/2009	X		
regioViamala				
Hinterrhein	07/10/2009 - 29/10/2009	X	Beschluss sistiert	
Nufenen	06/10/2009	X		X
Splügen	21/10/2009	X		

6.3 Die Vorbehalte, Zusatzforderungen und besonderen Anmerkungen einzelner Gemeindebehörden

6.3.1 Vorbemerkung

Im Folgenden geben wir die Vorbehalte, Zusatzforderungen und Anmerkungen einzelner Gemeindebehörden wieder.

Die Gemeindevorstände von Blenio, Acquarossa und Malvaglia haben sehr detaillierte Beschlüsse gefasst, die wir vollständig und in der Originalsprache wiedergeben. Wir weisen darauf hin, dass diese Beschlüsse inhaltlich praktisch identisch sind. Der Gemeindevorstand von Malvaglia hat ausdrücklich seine Absicht kundgetan, den eigenen Beschluss durch den Gemeinderat ratifizieren zu lassen. Die Gemeindevorstände von Acquarossa und Blenio haben ein analoges Vorgehen gewählt. Was die Gemeinde Blenio betrifft, siehe im Übrigen auch Ziffer 6.4.

Auch die Gemeindevorstände von Arvigo, Braggio, Buseno, Truns, Vals und Nufenen haben Vorbehalte oder besondere Bemerkungen angebracht, aber bloss in der Form von Ergänzungen zum erwähnten Formular. Deshalb führen wir im Folgenden nur die zusätzlichen Texte an.

6.3.2 Gemeindevorstand Blenio, Beschluss vom 19. Oktober 2009

COMUNE DI BLENIO	
Cancelleria comunale 6718 Olivone Tel. 091 872 11 39 Fax 091 872 23 50 blenio@bluewin.ch	Ufficio tecnico 6719 Aquila Tel. 091 872 11 17 Fax 091 872 23 40 utc.blenio@bluewin.ch
	RACCOMANDATA AII Associazione Parc Adula Cà Rossa 6537 Grono
 MT/dv D. 8 / R. 351/2009 Olivone, 29 ottobre 2009	
Risoluzione municipale no. 351/2009 del 26 ottobre 2009 concernente la prosecuzione dei lavori di progettazione del Parco nazionale dell'Adula (Fase 3 "di istituzione del parco")	
Egregi signori, in merito al Parc Adula, il Municipio di Blenio vi trasmette la seguente risoluzione municipale no. 351/2009 del 26 ottobre 2009 concernente la prosecuzione dei lavori di progettazione del Parco nazionale dell'Adula (Fase 3 "di istituzione del parco"). il Municipio di Blenio nella sua seduta del 26 ottobre 2009, ha preso conoscenza del Piano di gestione per la realizzazione ai sensi dell'art. 23 let. g) LPN di un Parco nazionale nella regione Rheinwaldhorn/Adula, documento del 1. ottobre 2009 elaborato dall'Associazione Parc Adula e consegnato al Municipi in data 13 ottobre 2009. Preso atto che: • lo svolgimento della terza fase di istituzione non ipotizza in nessun modo la decisione finale sulla creazione del Parc Adula, per la quale è richiesta, al termine del percorso di costituzione, il consenso del sovrano di ogni Comune territorialmente toccato dal Parco; • le risposte dell'Ufficio federale dell'ambiente (UFAM) alle domande formulate dal Comune di Blenio e dalle Società alpinistiche (cfr. lettera del 12 ottobre 2009 sottoscritta dal vicedirettore Willy Geiger) entrano nel merito dell'interpretazione degli artt. 17 e 18 dell'Ordinanza federale sui Parchi (OPar) del 7 novembre 2007; esse consentono, seppur in forma ancora generica, un ragionevole margine di negoziazione delle future regole di gestione, che dovranno però essere maggiormente definite sulla base di un'attenta analisi del territorio e delle sensibilità culturali e ambientali delle rispettive regioni. Le risposte dell'UFAM concernono:	

COMUNE DI BLENIO

2

- ❖ **la definizione dei sentieri e degli itinerari dell'intera zona centrale:**
"L'UFAM reputa molto più importante l'informazione e la sensibilizzazione del pubblico, rispetto al controllo diretto da parte di impiegati del parco. Con delle misure informative si può contribuire sia all'obiettivo principale della zona centrale ed allo stesso tempo, alla sensibilizzazione e all'educazione ambientale della popolazione";
 - ❖ **l'introduzione di animali nella zona centrale:**
"La presenza di animali domestici nell'area centrale si limita agli utilizzi permessi dalle deroghe, come ad esempio nel caso di animali legati agli alpeggi tradizionali";
 - ❖ **le infrastrutture esistenti nella zona centrale:**
"Le infrastrutture esistenti potranno essere mantenute e nel caso di proprietà private dovranno essere rimosse solamente quando non siano più utilizzate. Le infrastrutture di carattere pubblico, come ad esempio le strutture di accoglienza per i visitatori, sono importanti anche nella zona centrale, vista la vocazione ricreativa e di educazione ambientale di un parco nazionale";
 - ❖ **l'accesso con veicoli nella zona centrale:**
"Se dei veicoli sono necessari nel caso di alpeggi delle capanne alpine o di altre infrastrutture previste dalle deroghe, essi potranno circolare o sorvolare e atterrare nell'area centrale";
 - ❖ **la costruzione, il rinnovo delle infrastrutture nella zona centrale:**
"Le infrastrutture potranno essere mantenute. Il rinnovo di infrastrutture sarà limitato e possibile solo nel caso in cui l'attività che lo richiederà sarà permessa nella zona nucleo e i lavori non intralceranno il libero sviluppo della natura";
 - ❖ **definizione della zona periferica:**
"La zona periferica di un parco nazionale non comporta nuove restrizioni legali, come nel caso del territorio dei parchi regionali".
- la fase di istituzione prevede lo sviluppo di "progetti concreti" inerenti, allo sviluppo delle potenzialità turistiche locali (ampliamento dell'offerta, organizzazione, marketing, ecc.), al coordinamento dell'economia forestale e artigianale nelle regioni, al consolidamento della tradizione locale di salvaguardia dei rustici presenti sul territorio e la loro messa in rete, alla valorizzazione dei prodotti agricoli nella commercializzazione sotto il marchio del Parco, all'utilizzazione ottimale delle strutture alpestri nella zona centrale e alla gestione sensata della selvaggina tramite un concetto di caccia innovativo.

Ritenuto che:

- il Piano di gestione Parc Adula si regge su obiettivi fondamentali da noi condivisi, di cura del patrimonio naturale e di sviluppo socio-economico delle regioni interessate: *"Il Parc Adula abbina in modo armonico e sostenibile le esigenze di protezione di un monumentale paesaggio alpino e delle risorse naturali, alle attese di un rilancio socio-economico delle regioni coinvolte";*

COMUNE DI BLENIO

3

- il territorio di riferimento in questione è uno dei più affascinanti e imponenti dell'arco alpino, con una diversità paesaggistica ed ecologica incomperabile, con l'invidiabile ricchezza della sua flora e della sua fauna e con un'estensione di quasi 1'000 kmq liberi da rilevanti interventi degradanti e senza infrastrutture deturpanti. Il contesto si presenta variegato e ricco di potenzialità ottimali e consente un'adeguata valorizzazione delle risorse economiche e culturali indigene, nonché il promovimento di un'agricoltura multifunzionale, di un turismo di prossimità e di attività culturali, artigianali e di animazione promozionali.

Esaminati:

- i rapporti allegati al Piano di gestione, in particolare il *Rapporto Rieder* sul concetto di utilizzazione dei pascoli alpestri nella zona centrale e periferica (che auspica un'ottimizzazione redditizia e tecnicamente adeguata degli alpi), il *Rapporto Friberg* sul potenziale di valore aggiunto in ambito turistico (che auspica uno sviluppo imprenditoriale dell'accertato potenziale turistico: *"La realizzazione del Parc Adula contribuirebbe senza dubbio ad un sensibile incremento e a una migliore valorizzazione del potenziale turistico all'interno dello spazio definito"*);
- le prese di posizione dei Comuni, degli Enti patriziali e delle Associazioni interessate espresse durante la fase di consultazione.

Considerato che:

- l'ipotesi alternativa di un Parco regionale non è, almeno per il momento, auspicabile. Questa sarebbe infatti, poco proficua per la Valle di Benio (mancanza di rilevanza nazionale e internazionale), poco attrattiva (mancanza di un riferimento organico a una zona centrale pregiata e di valore inestimabile), controproducente (concentrandosi sulla sola regione periferica, si finirebbe per imporre eccessivi vincoli pianificatori al territorio), e poco interessante dal profilo delle risorse (gli enti finanziatori sarebbero prevalentemente regionali e cantonali);
- inoltre nella fase attuale delle trattative in corso per il Parc Adula (in cui i Municipi si stanno impegnando a fondo, nell'esaminare i dossiers e nell'assumere una posizione critica e costruttiva) non sarebbe opportuno né proficuo immergersi in un altro tipo di progetto. Questo condurrebbe a un dispendio di energie e di tempo, impedendo il raggiungimento di qualsiasi obiettivo, che sia di carattere regionale o nazionale. Piuttosto è valutato interessante il proseguo di una collaborazione che integri e rivaluti nel progetto del Parco dell'Adula proposte concrete presenti in un progetto regionale di parco (che non vadano in contrasto bensì in sintonia con il progetto nazionale), partecipando di fatto alla sua effettiva realizzazione.

Appurato che:

- il piano di finanziamento per la fase di istituzione (2010-2014) prevede un investimento di 5,5 milioni, suddiviso nella misura, del 36.5% a carico della Confederazione, del 36.5% a carico dei Cantoni Ticino e Grigioni, e del 27% a carico dell'Ente responsabile (a ogni Comune partecipante spettano, il versamento di fr. 4'000.- all'Ente e le spese relative agli eventuali interventi di modifica dei Piani regolatori).

COMUNE DI BLENIO

4

risolve

1. Il Municipio di Blenio esprime il suo parere favorevole alla prosecuzione dei lavori di studio e di approfondimento della terza fase costitutiva del Parc Adula, ritenuto che il giudizio definitivo sull'istituzione del Parco verrà espresso, secondo le dovute modalità e nei tempi previsti, dagli organi istituzionali del Comune e dai cittadini aventi diritto di voto.
2. L'importo di fr. 4'000.-- (quattromila) da versare all'Associazione Parc Adula e le ulteriori spese previste per la fase di istituzione del Parco vengono inseriti nel Preventivo del Comune.
3. L'attuale adesione del Municipio alla prosecuzione della terza fase è subordinata alle seguenti condizioni:
 - ❖ il concetto che deve prevalere nell'attuazione della normativa del Parco deve essere quello della **valorizzazione della natura in un contesto socio-economico promozionale ed evolutivo** (la regolamentazione va modulata prevalentemente in un'ottica di promozione del territorio, anziché di conservazione e di mera protezione);
 - ❖ il progetto Parc Adula deve comportare reali vantaggi socio-economici per le regioni coinvolte. A tale fine si impone sin dall'inizio della prossima fase un approfondimento dei modelli di sviluppo delle singole regioni coinvolte, in particolare modo quello riferito alla Valle di Blenio, nelle loro dinamiche interne e nelle relazioni con i centri urbani di riferimento. Come sottolinea l'UFAM, la zona periferica deve poter fungere da "zona cuscinetto" nella gestione dei flussi fra la regione centrale e le regioni limitrofe, nonché urbane. Va inoltre sottolineato che il contesto ticinese non è facilmente assimilabile a quello delle altre regioni coinvolte nel progetto; esso presenta delle specificità, di cui si dovrà assolutamente tenere conto;
 - ❖ una collaborazione con le aree urbane di riferimento è imprescindibile nel contesto della Nuova politica regionale (NPR). Va ricordato che nella fase iniziale dei lavori la Città di Lugano ha già espresso il suo sostegno all'istituzione del Parc Adula. Pertanto nella fase di elaborazione della Carta del progetto è di importanza vitale concretizzare delle modalità sinergiche con gli spazi urbani di riferimento: Coira, Lugano, Bellinzona. Va inoltre ricordato che per la Valle di Blenio si profilano delle modalità di collaborazione innovative con la Città di Lugano per quanto attiene ai soggiorni di scolaresche per studio, svago e approfondimenti naturalistici;
 - ❖ la Regione della Valle di Blenio, essendo la più estesa per territorio della zona centrale e di quella periferica, deve poter diventare la "Porta del Parco". Ciò significa che la direzione e l'amministrazione del Parco deve poter trovare accoglienza in uno dei Comuni bleniesi;
 - ❖ lo Statuto attuale dell'Associazione va modificato sin dall'inizio della prossima fase, in accordo con i Comuni. Questi devono avere un ruolo operativo maggiore rispetto a quanto è avvenuto finora: a livello di Assemblea, di Gruppi operativo e regionali. Anche la rappresentanza dei Patriziati deve essere debitamente coinvolta, essendo essi proprietari di gran parte del territorio di riferimento del Parco;
 - ❖ la futura Direzione del Parco dovrà avere un ruolo di coordinamento delle attività regionali, di consulenza tecnico-scientifica (anche mediante consulenze esterne) e di collegamento con le istanze istituzionali comunali, cantonali e nazionali;

COMUNE DI BLENIO

5

- ❖ l'organizzazione statutaria del Parco deve poter consentire la necessaria flessibilità operativa e interpretare le varie sensibilità regionali, che non possono in nessun modo essere assimilabili in una visione concettuale e operativa unitaria per tutto il territorio.
- 4. Il Municipio, nell'aderire alla prosecuzione dei lavori della terza fase, intende essere vigilante affinché i suddetti presupposti vengano affermati nel rispetto delle peculiarità regionali e soprattutto in un'ottica di valorizzazione delle particolarità del territorio e di promozione delle potenzialità ancora inesplorate.
- 5. Il Parco nazionale rappresenta un'opportunità unica di crescita per le nostre regioni di montagna. E' perciò importante esserci come protagonisti, anziché solo subire processi e decisioni dall'esterno o, quel che è peggio, rassegnarci ad un lento declino dell'intera regione, le cui tendenze di sviluppo già destano non poche preoccupazioni.

Con la massima stima,

PER IL MUNICIPIO DI BLENIO

Il Sindaco: Marino Truatsch



Il Segretario: Davide Vassalli



6.3.3 Gemeindevorstand Acquarossa, Beschluss vom 19. Oktober 2009



Municipio
6716 Acquarossa

COMUNE DI ACQUAROSSA

Associazione Parc Adula
Cà Rossa

6537 Grono

Acquarossa, 21 ottobre 2009

Risoluzione municipale no. 308 del 19 ottobre 2009 concernente la prosecuzione dei lavori di progettazione del Parco nazionale dell'Adula (Fase 3 "di istituzione del parco")

Il Municipio di Acquarossa, nella sua seduta del 19 ottobre 2009, ha preso conoscenza del Piano di gestione per la realizzazione ai sensi dell'art. 23 lett.g LPN di un Parco nazionale nella regione Rheinwaldhorn/Adula, documento del 1 ottobre 2009 elaborato dall'Associazione Parc Adula e consegnato ai Municipi in data 13 ottobre 2009.

Preso atto che:

- lo svolgimento della terza fase di istituzione non ipotizza in nessun modo la decisione finale sulla creazione del Parc Adula, per la quale è richiesta, al termine del percorso di costituzione, il consenso del sovrano di ogni Comune territorialmente toccato dal Parco;
- le risposte dell'Ufficio federale dell'ambiente (UFAM) alle domande formulate dal Comune di Blenio e dalle Società alpinistiche (cfr. lettera del 12 ottobre 2009 sottoscritta dal vicedirettore Willy Geiger) entrano nel merito dell'interpretazione degli art. 17 e 18 dell'Ordinanza federale sui Parchi (OPar) del 7 novembre 2007; esse consentono, seppur in forma ancora generica, un ragionevole margine di negoziazione delle future regole di gestione, che dovranno però essere maggiormente definite sulla base di un'attenta analisi del territorio e delle sensibilità culturali e ambientali delle rispettive regioni. Le risposte dell'UFAM concernono:
 - **la definizione dei sentieri e degli itinerari dell'intera zona centrale:** "L'UFAM reputa molto più importante l'informazione e la sensibilizzazione del pubblico, rispetto al controllo diretto da parte di impiegati del parco. Con delle misure informative si può contribuire sia all'obiettivo principale della zona centrale ed allo stesso tempo, alla sensibilizzazione e all'educazione ambientale della popolazione";
 - **l'introduzione di animali nella zona centrale:** "La presenza di animali domestici nell'area centrale si limita agli utilizzi permessi dalle deroghe, come ad esempio nel caso di animali legati agli alpeggi tradizionali";
 - **le infrastrutture esistenti nella zona centrale:** "Le infrastrutture esistenti potranno essere mantenute e nel caso di proprietà private dovranno essere rimosse solamente quando non siano più utilizzate. Le infrastrutture di carattere pubblico, come ad esempio le strutture di accoglienza per i visitatori, sono importanti anche nella zona centrale, vista la vocazione ricreativa e di educazione ambientale di un parco nazionale";

Orario di apertura degli sportelli: lun-ven 10.00 – 11.30 e 14.00 – 16.00
Tel. 091 871 11 81 – Fax 091 871 23 16 – e-mail: municipio.acquarossa@bluewin.ch

- **l'accesso con veicoli nella zona centrale:** *"Se dei veicoli sono necessari nel caso di alpeggi delle capanne alpine o di altre infrastrutture previste dalle deroghe, essi potranno circolare o sorvolare e atterrare nell'area centrale";*
 - **la costruzione, il rinnovo delle infrastrutture nella zona centrale:** *"Le infrastrutture potranno essere mantenute. Il rinnovo di infrastrutture sarà limitato e possibile solo nel caso in cui l'attività che lo richiederà sarà permessa nella zona nucleo e i lavori non intralceranno il libero sviluppo della natura";*
 - **definizione della zona periferica:** *"La zona periferica di un parco nazionale non comporta nuove restrizioni legali, come nel caso del territorio dei parchi regionali".*
- la fase di istituzione prevede lo sviluppo di "progetti concreti" inerenti allo sviluppo delle potenzialità turistiche locali (ampliamento dell'offerta, organizzazione, marketing, ecc); al coordinamento dell'economia forestale e artigianale nelle regioni, al consolidamento della tradizione locale di salvaguardia dei rustici presenti sul territorio e la loro messa in rete, alla valorizzazione dei prodotti agricoli nella commercializzazione sotto il marchio del Parco, all'utilizzazione ottimale delle strutture alpestri nella zona centrale e alla gestione sensata della selvaggina tramite un concetto di caccia innovativo.

Ritenuto che:

- il Piano di gestione Parc Adula si regge su obiettivi fondamentali da noi condivisi, di cura del patrimonio naturale e di sviluppo socio-economico delle regioni interessate: *"Il Parc Adula abbina in modo armonico e sostenibile le esigenze di protezione di un monumentale paesaggio alpino e delle risorse naturali, alle attese di un rilancio socio-economico delle regioni coinvolte";*
- il territorio di riferimento in questione è uno dei più affascinanti e imponenti dell'arco alpino, con una diversità paesaggistica ed ecologica incomparabile, con l'invidiabile ricchezza della sua flora e della sua fauna e con un'estensione di quasi 1'000 kmq liberi da rilevanti interventi degradanti e senza infrastrutture deturpanti. Il contesto si presenta variegato e ricco di potenzialità ottimali e consente un'adeguata valorizzazione delle risorse economiche e culturali indigene, nonché il promovimento di un'agricoltura multifunzionale, di un turismo di prossimità e di attività culturali, artigianali e di animazione promozionali.

Esaminati:

- i rapporti allegati al Piano di gestione, in particolare il *Rapporto Rieder* sul concetto di utilizzazione dei pascoli alpestri nella zona centrale e periferica (che auspica un'ottimizzazione redditizia e tecnicamente adeguata degli alpi); il *Rapporto Friberg* sul potenziale di valore aggiunto in ambito turistico (che auspica uno sviluppo imprenditoriale dell'accertato potenziale turistico: *"La realizzazione del Parc Adula contribuirebbe senza dubbio ad un sensibile incremento e a una migliore valorizzazione del potenziale turistico all'interno dello spazio definito"*);
- le prese di posizione dei Comuni, degli Enti patriziali e delle Associazioni interessate espresse durante la fase di consultazione;

Considerato che:

- l'ipotesi alternativa di un Parco regionale è poco vantaggiosa per la Valle di Blenio (mancanza di rilevanza nazionale e internazionale), poco attrattiva (mancanza di un riferimento organico a una zona centrale pregiata e di valore inestimabile), controproducente (concentrandosi sulla sola regione periferica, finirebbe per imporre eccessivi vincoli pianificatori al territorio), e poco interessante dal profilo delle risorse (gli enti finanziatori sarebbero prevalentemente regionali e cantonali).

Appurato che:

- il piano di finanziamento per la fase di istituzione (2010-2014) prevede un investimento di 5,5 milioni, suddiviso nella misura del 36,5 % a carico della Confederazione, del 36,5 a carico dei Cantoni Ticino e Grigioni e 27% a carico dell'Ente responsabile (a ogni Comune partecipante spettano il versamento di Fr. 4'000 all'Ente e le spese relative agli eventuali interventi di modifica dei Piani regolatori);

delibera:

1. Il Municipio di Acquarossa esprime il suo parere favorevole alla prosecuzione dei lavori di studio e di approfondimento della terza fase costitutiva del Parc Adula, ritenuto che il giudizio definitivo sull'istituzione del Parco verrà espresso, secondo le dovute modalità e nei tempi previsti, dagli organi istituzionali del Comune e dai cittadini aventi diritto di voto.
2. L'importo di Fr. 4'000 da versare all'Associazione Parc Adula e le ulteriori spese previste per la fase di istituzione del parco verranno inseriti nel Preventivo del Comune.
3. L'attuale adesione del Municipio alla prosecuzione della terza fase è subordinata alle seguenti condizioni:
 - il concetto che deve prevalere nell'attuazione della normativa del Parco deve essere quello della **valorizzazione** della natura in un contesto socio-economico promozionale ed evolutivo (la regolamentazione va modulata prevalentemente in un'ottica di promozione del territorio, anziché di conservazione e di mera protezione);
 - il progetto Parc Adula deve comportare reali vantaggi socio-economici per le regioni coinvolte. A tale fine si impone sin dall'inizio della prossima fase un approfondimento dei modelli di sviluppo delle singole regioni coinvolte, in particolare modo quello riferito alla Valle di Blenio, nelle loro dinamiche interne e nelle relazioni con i centri urbani di riferimento. Come sottolinea l'UFAM, la zona periferica deve poter fungere da "zona cuscinetto" nella gestione dei flussi fra la regione centrale e le regioni limitrofe, nonché urbane. Va inoltre sottolineato che il contesto ticinese non è facilmente assimilabile a quello delle altre regioni coinvolte nel progetto; esso presenta delle specificità, di cui si dovrà assolutamente tenere conto;
 - una collaborazione con le aree urbane di riferimento è imprescindibile nel contesto della Nuova politica regionale (NPR). Va ricordato che nella fase iniziale dei lavori la Città di Lugano ha già espresso il suo sostegno all'istituzione del Parc Adula. Pertanto nella fase di elaborazione della Carta del progetto è di importanza vitale concretizzare delle modalità sinergiche con gli spazi urbani di riferimento: Coira, Lugano, Bellinzona. Va inoltre ricordato che per la Valle di Blenio si profilano delle modalità di collaborazione innovative con la Città di Lugano, per quanto attiene ai soggiorni di scolaresche per studio, svago e approfondimenti naturalistici;
 - la Valle di Blenio, essendo la più estesa per territorio della zona centrale e di quella periferica, deve poter diventare la "Porta del Parco". Ciò significa che la direzione e l'amministrazione del Parco deve poter trovare accoglienza in uno dei comuni bleniesi;
 - lo statuto attuale dell'Associazione va modificato sin dall'inizio della prossima fase, in accordo con i Comuni. Questi devono avere un ruolo operativo maggiore rispetto a quanto è avvenuto finora: a livello di Assemblea, di Gruppi operativi e regionali. Anche la rappresentanza dei Patriziati deve essere debitamente coinvolta, essendo essi proprietari di gran parte del territorio di riferimento del Parco;
 - la futura Direzione del Parco dovrà avere un ruolo di coordinamento delle attività regionali, di consulenza tecnico-scientifica (anche mediante consulenze esterne) e di collegamento con le istanze istituzionali comunali, cantonali e nazionali;

- l'organizzazione statutaria del Parco deve poter consentire la necessaria flessibilità operativa e interpretare le varie sensibilità regionali, che non possono in nessun modo essere assimilabili in una visione concettuale e operativa unitaria per tutto il territorio.
4. Il Municipio, nell'aderire alla prosecuzione dei lavori della terza fase, intende essere vigilante affinché i suddetti presupposti vengano affermati nel rispetto delle peculiarità regionali e soprattutto in un'ottica di valorizzazione delle particolarità del territorio e di promozione delle potenzialità ancora inesplorate.
 5. Il Parco nazionale rappresenta un'opportunità unica di crescita per le nostre regioni di montagna. E' perciò importante esserci come protagonisti, anziché solo subire processi e decisioni dall'esterno o, quel che è peggio, rassegnarci ad un lento declino dell'intera regione, le cui tendenze di sviluppo già destano non poche preoccupazioni.

PER IL MUNICIPIO DI ACQUAROSSA

Il Sindaco
Ivo Gianora



Il Segretario
Paolo Dova



Copia pc:

- ai Patriziati locali
- Regione Tre Valli

6.3.4 Gemeindevorstand Malvaglia, Beschluss vom 26. Oktober 2009



COMUNE DI MALVAGLIA

Cont. corr. post. 6537-9 TEL. 091 870 11 45 FAX 091 870 14 77
E - MAIL: info@malvaglia.ch INTERNET: www.malvaglia.ch

FACCOMANDATA

Gruppo Operativo
Associazione Parc Adula
Organizzazione Regionale della Calanca
Ca' Rossa
6537 Grono

6713 Malvaglia, 28 ottobre 2009

Risoluzione municipale N. 971 del 26 ottobre 2009 concernente la prosecuzione dei lavori di progettazione del Parco nazionale dell'Adula (Fase 3 "di istituzione del parco")

Il Municipio di Malvaglia, nella sua seduta del 26 ottobre 2009 ha preso conoscenza del Piano di gestione per la realizzazione ai sensi dell'art. 23 lett. g) LPN di un Parco nazionale nella regione Rheinwaldhorn/Adula, documento del 1. ottobre 2009 elaborato dall'Associazione Parc Adula e consegnato ai Municipi in data 13 ottobre 2009.

Preso atto che:

- lo svolgimento della terza fase di istituzione non ipotizza in nessun modo la decisione finale sulla creazione del Parc Adula, per la quale è richiesta, al termine del percorso di costituzione, il consenso del sovrano di ogni Comune territorialmente toccato dal Parco;
- le risposte dell'Ufficio federale dell'ambiente (UFAM) alle domande formulate dal Comune di Blenio e dalle Società alpinistiche (cfr. lettera del 12 ottobre 2009 sottoscritta dal vicedirettore Willy Geiger) entrano nel merito dell'interpretazione degli art. 17 e 18 dell'Ordinanza federale sui parchi d'importanza nazionale (OPar) del 7 novembre 2007. Esse consentono, seppur in forma ancora generica, un ragionevole margine di negoziazione delle future regole di gestione che dovranno però essere maggiormente definite sulla base di un'attenta analisi del territorio e delle sensibilità culturali e ambientali delle rispettive regioni. Le risposte dell'UFAM concernono:
 - **la definizione dei sentieri e degli itinerari dell'intera zona centrale:**
"L'UFAM reputa molto più importante l'informazione e la sensibilizzazione del pubblico, rispetto al controllo diretto da parte di impiegati del parco. Con delle misure informative si può contribuire sia all'obiettivo principale della zona"

centrale ed allo stesso tempo, alla sensibilizzazione e all'educazione ambientale della popolazione";

- **l'introduzione di animali nella zona centrale:** *"La presenza di animali domestici nell'area centrale si limita agli utilizzi permessi dalle deroghe, come ad esempio nel caso di animali legati agli alpeggi tradizionali";*
 - **le infrastrutture esistenti nella zona centrale:** *"Le infrastrutture esistenti potranno essere mantenute e nel caso di proprietà private dovranno essere rimosse solamente quando non siano più utilizzate. Le infrastrutture di carattere pubblico, come ad esempio le strutture di accoglienza per i visitatori, sono importanti anche nella zona centrale, vista la vocazione ricreativa e di educazione ambientale di un parco nazionale";*
 - **l'accesso con veicoli nella zona centrale:** *"Se dei veicoli sono necessari nel caso di alpeggi delle capanne alpine o di altre infrastrutture previste dalle deroghe, essi potranno circolare o sorvolare e atterrare nell'area centrale";*
 - **la costruzione, il rinnovo delle infrastrutture nella zona centrale:** *"Le infrastrutture potranno essere mantenute. Il rinnovo di infrastrutture sarà limitato e possibile solo nel caso in cui l'attività che lo richiederà sarà permessa nella zona nucleo e i lavori non intralceranno il libero sviluppo della natura";*
 - **definizione della zona periferica:** *"La zona periferica di un parco nazionale non comporta nuove restrizioni legali, come nel caso del territorio dei parchi regionali".*
- la fase di istituzione prevede lo sviluppo di "progetti concreti" inerenti allo sviluppo delle potenzialità turistiche locali (ampliamento dell'offerta, organizzazione, marketing, ecc); al coordinamento dell'economia forestale e artigianale nelle regioni, al consolidamento della tradizione locale di salvaguardia dei rustici presenti sul territorio e la loro messa in rete, alla valorizzazione dei prodotti agricoli nella commercializzazione sotto il marchio del Parco, all'utilizzazione ottimale delle strutture alpestri nella zona centrale e alla gestione sensata della selvaggina tramite un concetto di caccia innovativo.

Ritenuto che:

- il Piano di gestione Parc Adula si regge su obiettivi fondamentali da noi condivisi, di cura del patrimonio naturale e di sviluppo socio-economico delle regioni interessate: *"Il Parc Adula abbina in modo armonico e sostenibile le esigenze di protezione di un monumentale paesaggio alpino e delle risorse naturali, alle attese di un rilancio socio-economico delle regioni coinvolte";*
- il territorio di riferimento in questione è uno dei più affascinanti e imponenti dell'arco alpino, con una diversità paesaggistica ed ecologica incomparabile, con l'invidiabile ricchezza della sua flora e della sua fauna e con un'estensione di quasi 1'000 kmq liberi da rilevanti interventi degradanti e senza infrastrutture deturpanti. Il contesto si presenta variegato e ricco di potenzialità ottimali e consente un'adeguata valorizzazione delle risorse economiche e culturali indigene, nonché il promovimento di un'agricoltura multifunzionale, di un turismo di prossimità e di attività culturali, artigianali e di animazione promozionali.

Esaminati:

- i rapporti allegati al Piano di gestione, in particolare il *Rapporto Rieder* sul concetto di utilizzazione dei pascoli alpestri nella zona centrale e periferica (che auspica un'ottimizzazione redditizia e tecnicamente adeguata degli alpi); il *Rapporto Friberg* sul potenziale di valore aggiunto in ambito turistico (che auspica uno sviluppo imprenditoriale dell'accertato potenziale turistico: *"La realizzazione del Parc Adula contribuirebbe senza dubbio ad un sensibile incremento e a una migliore valorizzazione del potenziale turistico all'interno dello spazio definito"*);
- le prese di posizione dei Comuni, degli Enti patriziali e delle Associazioni interessate espresse durante la fase di consultazione;

Considerato che:

- l'ipotesi alternativa di un Parco regionale è poco vantaggiosa per la Valle di Blenio (mancanza di rilevanza nazionale e internazionale), poco attrattiva (mancanza di un riferimento organico a una zona centrale pregiata e di valore inestimabile), controproducente (concentrandosi sulla sola regione periferica, finirebbe per imporre eccessivi vincoli pianificatori al territorio) e poco interessante dal profilo delle risorse (gli enti finanziatori sarebbero prevalentemente regionali e cantonali).

Appurato che:

- il piano di finanziamento per la fase di istituzione (2010-2014) prevede un investimento di 5,5 milioni, suddiviso nella misura del 36,5 % a carico della Confederazione, del 36,5 % a carico dei Cantoni Ticino e Grigioni e del 27 % a carico dell'Ente responsabile (ad ogni Comune partecipante spetta il versamento di fr. 4'000 all'Ente e le spese relative agli eventuali interventi di modifica dei Piani regolatori);

risolve

1. Il Municipio di Malvaglia esprime il suo parere favorevole alla prosecuzione dei lavori di studio e di approfondimento della terza fase costitutiva del Parc Adula, ritenuto che il giudizio definitivo sull'istituzione del Parco verrà espresso, secondo le dovute modalità e nei tempi previsti, dagli organi istituzionali del Comune e dai cittadini aventi diritto di voto.
2. L'importo di fr. 4'000.— (quattromila) da versare all'Associazione Parc Adula e le ulteriori spese previste per la fase di istituzione del Parco vengono inseriti nel Preventivo del Comune.
3. L'attuale adesione del Municipio alla prosecuzione della terza fase è subordinata alle seguenti condizioni:
 - il concetto che deve prevalere nell'attuazione della normativa del Parco deve essere quello della valorizzazione della natura in un contesto socio-economico promozionale ed evolutivo (la regolamentazione va modulata

6. La presente Risoluzione è sottoposta alla riserva della sua ratifica da parte del Consiglio comunale. Il relativo Messaggio sarà sottoposto nel corso della seduta ordinaria che tratterà del Preventivo 2010 del Comune e dell'Azienda Acqua Potabile. In caso di mancata approvazione da parte del legislativo, la presente Risoluzione del Municipio di Malvaglia è da considerare siccome nulla e priva di ogni effetto.

PER IL MUNICIPIO DI MALVAGLIA

Il Sindaco
(Grandi M.)



Il Segretario
(Andreoli C.)

6.3.5 Gemeindevorstand Arvigo, Zusatzforderungen

- a) „il fondovalle, ed in particolare la zona cave, sono da escludere dalla zona periferica”
- b) “nel caso in cui il progetto non avrà seguito, i lavori preparatori sono da sospendere immediatamente al fine di non creare ulteriori spese”
(S. Beilage 4 zum Beschluss des Gemeindevorstandes)

6.3.6 Gemeindevorstand Braggio, Zusatzforderungen

- a) „che sia data la possibilità ai proprietari di edifici situati in zona monti, di intervenire, così da destinare gli stabili ad abitazione secondaria; in ogni caso di evitare che gli stessi cadano definitivamente in rovina”
- b) “che sia data una precisa classificazione all’Alpe Stabiorello”
(S. Beilage 4 zum Beschluss des Gemeindevorstandes)

6.3.7 Gemeindevorstand Buseno, Zusatzforderungen

„che venga garantito il vago pascolo su tutto il territorio comunale come da vigente regolamento comunale e che venga garantita la ristrutturazione degli stabili in zona di conservazione monti San Carlo”.

6.3.8 Gemeindevorstand Truns, zusätzlicher Antrag

Zustimmung erfolgt, aber mit dem Antrag, den Verteilschlüssel der Gemeindebeiträge für die Errichtungsphase (CHF 4'000.- una tantum) nochmals zu diskutieren, da das Gemeindegebiet von Truns eher marginal in das Projekt einbezogen wird.

6.3.9 Gemeindevorstand Vals, generelle Anmerkung

Auch der Gemeindevorstand von Vals hat die Zustimmung ohne Vorbehalte unterzeichnet; in einer einleitenden Notiz hat er aber seiner generellen Skepsis gegenüber dem Projekt Ausdruck verliehen.

6.3.10 Gemeindevorstand Nufenen, Vorbehalt

Auch der Gemeindevorstand von **Nufenen** hat die Zustimmung unterzeichnet; er hat aber zu Ziffer 5 des Beschlusses folgende Postille angebracht:

„Meilenstein/Termine:

Wir behalten uns vor, auch während der Errichtungsphase aus dem Projekt „Adula“ auszusteigen“.

6.4 Zusätzliche Forderungen des Gemeindevorstands von Blenio, die auch im Namen der Società agricola bleniese und der Alpenclubs SAC/FAT formuliert worden sind

Mit Schreiben vom 13. Oktober 2009 hat der Gemeindevorstand von Blenio verlangt, dass die folgende Dokumentation der Gemeinde (Fragebogen im Rahmen der Vernehmlassung zum Managementplan samt Begleitschreiben vom 7. Juli 2009), aber auch der Società agricola bleniese und der Alpenclubs SAC/FAT in den Managementplan integriert werden. Wir geben zunächst das Schreiben des Gemeindevorstandes und dann auch die Beilagen wieder. Die Beilagen der Società agricola bleniese und der Alpenclubs SAC/FAT wurden freundlicherweise von Ursula Galbusera ins Deutsche übersetzt.

6.4.1 Gemeindevorstand Blenio, Schreiben vom 13. Oktober 2009

COMUNE DI BLENIO

Cancelleria comunale
6718 Olivone
Tel. 091 872 11 39
Fax 091 872 23 50
blenio@bluewin.ch

Ufficio tecnico
6719 Aquila
Tel. 091 872 11 17
Fax 091 872 23 40
utc.blenio@bluewin.ch

All'
Associazione Parc Adula
Cà Rossa
6537 Grono

D. 8 / R. 328/2009

Olivone, 13 ottobre 2009

Documenti inerenti l'attuale fase di progettazione del Progetto parco nazionale dell'Adula

Egregi signori,

in merito all'attuale fase di progettazione del Progetto parco nazionale dell'Adula, il Municipio di Blenio, nella sua risoluzione no. 328/2009 del 12 ottobre 2009, ha definito i punti fondamentali che pone come condizione per entrare nella terza fase del Progetto. L'approvazione del piano di gestione da parte del nostro Municipio si realizzerà soltanto se l'UFAM prenderà in esame le condizioni esposte negli allegati documenti e se il Municipio condividerà le risposte scritte e ufficiali che auspichiamo ci vengano fornite dall'Ufficio federale stesso. **Il Municipio pretende pure che domande e risposte vengano inserite a tutti gli effetti nel piano di gestione e assolutamente non solo quale allegati.**

Ricordiamo la nostra presa di posizione generale e il questionario allegato del 7 luglio 2009 in cui sono rivendicate una serie di elementi che riteniamo fondamentali. In tal senso l'obiettivo che rimane al cuore stesso delle nostre preoccupazioni è l'effettiva realizzazione di quanto sembra essere condiviso da tutti, vale a dire l'incontro tra la valorizzazione delle risorse naturali del territorio e lo sviluppo socioeconomico delle regioni coinvolte. Per quanto concerne il tessuto bleniese tale obiettivo è realizzabile solo se saranno considerate le specificità e le risorse socioeconomiche esistenti, che permetteranno in un secondo tempo di elaborare delle misure adeguate e mirate. Come ribadito nella nostra presa di posizione le "ricadute concrete positive socioeconomiche e culturali oltre che ambientali per il nostro territorio e Comune sono le condizioni necessarie affinché il Parco possa prendere vita".

Per garantirci quest'obiettivo all'Ufficio federale dell'ambiente chiediamo precise risposte e condizioni. Da un lato vogliamo la garanzia che i progetti e le attività esistenti sul nostro territorio (vedi presa di posizione) -sia nella fase di realizzazione del Parco che quella d'implementazione- non siano ostacolate ma facilitate nel loro sviluppo. Dall'altro lato il Municipio ha approfondito e sviluppato i punti relativi ai settori d'interesse quali l'alpicoltura, le capanne alpine e i rustici: in merito pretendiamo una chiara posizione da parte dell'Ufficio federale riguardanti i singoli e concreti aspetti che sottoponiamo nei presenti documenti. Questi aspetti li riteniamo indispensabili per il mantenimento, la gestione e lo sviluppo sostenibile dell'economia alpestre della Valle di Blenio e delle capanne alpine, tasselli fondamentali della realtà socioeconomica della nostra regione. In quanto tali, vogliamo proteggerne la loro esistenza, per cui riteniamo doveroso avere precise garanzie su quanto chiediamo e condizioniamo alla realizzazione del parco nazionale dell'Adula. Solo così il Parco potrà essere un'effettiva opportunità per lo sviluppo economico e sociale della nostra regione di montagna. Permetteremo che si realizzi il Parco nazionale se questo saprà garantire sin d'ora una reale crescita economica della regione periferica.

Con la massima stima.

PER IL MUNICIPIO

Il Sindaco: Marino Truaisch

Il Segretario: Davide Vassalli

6.4.2 Stellungnahme der Gemeinde Blenio vom Juli 2009

Anhand dieser Stellungnahme möchten wir auf den Entwurf des Managementplans des Parc Adula, der uns Ende Mai zur Genehmigung vorgelegt worden ist, eingehen und dabei ein paar wichtige Punkte hervorheben.

Ein kritischer Eintritt in Materie sollte keinen Falls den Eindruck vermitteln, das Projekt zu akzeptieren, so wie es uns vorgestellt wurde. Vielmehr möchten wir (endlich) die Gelegenheit nutzen, konstruktiv an der Schlussphase der Planung des Nationalparks teil zu nehmen. Diese Stellungnahme sollte demnach als Ausgangslage für eine ehrliche und transparente Diskussion über eine tatsächliche Machbarkeit des Projekts dienen.

Unser erstes Anliegen betrifft die Präsentation des Projekts im Rahmen der Informationsveranstaltung in Olivone vom 2. Juni 2009. Die Erwartungen an die Projektleitung, Zweifel und Unsicherheiten der Bevölkerung zu teilen und auf transparente und klare Art zu informieren, blieben unerfüllt. Vielmehr wurden uns in schönen Worten verpackt Pseudo-Sicherheiten gegeben, wie etwa die Abänderung der Pärkeverordnung. Solche und weitere unrealistische Versprechungen im Sinne von „Alles ist möglich – wir müssen es nur geschickt umformulieren“ sind wenig lösungsorientiert und verhindern eine ernsthafte Auseinandersetzung mit den Chancen und Risiken des Projekts. Des Weiteren wurde während den Präsentationen nicht in der geringsten Weise auf die speziellen Gegebenheiten unseres Tals eingegangen. Anstelle dessen präsentierte man uns ein generelles Konzept eines – in gewisser Weise – sterilen, abstrakten Standard-Parks, der an irgendeinem Ort errichtet werden kann. Mit keinem Wort wurde die Bedeutung des Parks als für unsere Region geeignetes Entwicklungsinstrument erwähnt, und die vielen Herausforderungen, die in dieser Hinsicht angegangen werden müssen, wurden schlicht ignoriert.

Wir sind der Meinung, dass die sozioökonomische Situation unserer Gemeinde und unseres Tals die Grundlage bilden muss für jede Art von Projekten, welche mit grossen Worten die Regionalentwicklung anpreisen (und mit Geldern, die diesem Zweck zustehen, finanziert werden – z.B. durch Regio+). Wir sind am Park-Projekt interessiert, weil wir uns eine Rückvergütung in Form eines nachhaltigen Aufschwungs der ganzen Region erhoffen. Dazu muss der Park in unsere lokale Realität passen. Wir fordern also, dass sich das Projekt in den weiteren Arbeiten vermehrt um die Entwicklungsmöglichkeiten unseres Tals und unserer Gemeinde kümmert und von der Idee eines realitätsfremden theoretischen Parks wekommt.

Nur wenn sich der Park positiv auf die sozioökonomische, kulturelle und ökologische Situation unserer Region auswirkt, wird er von der Bevölkerung getragen werden. Dies bedingt eine detaillierte Auseinandersetzung mit den spezifischen Charakteristiken des Bleniotals, um mit zielgerichteten Projekten in den wichtigen Sektoren wie dem Tourismus, der Landwirtschaft und dem Gewerbe zur nachhaltigen Entwicklung des ganzen Tals bei zu tragen. Auf keinen Fall darf der Parc Adula in Gegenposition zu diesen Sektoren auftreten, sondern sollte gerade auf deren Potenzialen aufbauen. Bereits in der Phase der Errichtung muss der Park Projekte, sowie existierende Aktivitäten zur Regionalentwicklung fördern.

Des weitern sollte das Projekt vergangene und noch existierende Brauchtümer wieder aufleben lassen, um die kulturelle Besonderheit unseres Tals heraus zu heben und ihr einen neuen Wert zu geben. Dazu gehört die Tradition der Transhumanz mit den Maiensässen, die unterhalten werden müssen, sowie die 19 Käsealpen, die – grossteils kürzlich restrukturiert – einen wichtigen Beitrag zum Überleben der Landwirtschaftsbetriebe im Bleniotal beitragen. Eine Parkcharta, die diese wichtigen traditionellen Aktivitäten verbietet, führt zum Verlust eines Teils unserer Kultur. Wir möchten daher unterstreichen, dass sowohl in der Peripherie als auch in den Kernzonen Maiensässe, Kuhalpen und alpine Hütten weiterhin bestehen und sich den wandelnden Bedürfnissen der Zeit anpassen können.

Es erscheint uns wichtig, die Diskussion der Projektplanung auch auf die im Bericht Friberg als "Grenzzone" definierte Region auszuweiten. Wir denken dabei im Besondern an die Probleme des Centro Nordico von Campra, der Skistation von Campo Blenio, der Alpinen Stiftung für Lebenswissenschaften und andere Projekte wie die Thermalbäder von Acquarossa, das Skigebiet des Nara, und die ehemalige Schokoladenfabrik Cima-Norma von Torre. Im Rahmen der Neuen Regionalpolitik könnte der Parc Adula zur Entwicklung der lokalen Wirtschaft beitragen und zum Promotor von unternehmerischen Initiativen zu Gunsten von innovativen Projekten werden. Die Schaffung von Arbeitsplätzen und die Förderung der dezentralen Besiedelung stehen dabei im Vordergrund.

Die hauptsächliche Attraktion des Parks ist wohl die Kernzone und diese befindet sich in höheren Lagen. In unseren Augen kann der Park der Region zu einem Aufschwung verhelfen, wenn diese in der Lage ist, die Touristenströme aufzunehmen und den Besuchern attraktive touristische Offerten auch ausserhalb der Kernzone zu bieten. Skistationen wie Campo Blenio und Campra sind Teil des touristischen Angebots und ihre Aktivitäten müssen von einer Parkcharta akzeptiert werden.

Wir möchten unterstreichen, dass wir mit gut 56 km² Kernzone die wichtigste Gemeinde des Projekts sind. Wir wünschen uns deswegen, in repräsentativer Vertretung aktiv am Prozess der Konzeption und Errichtung des Parks mit zu wirken. Dazu muss der Gemeinde Blenio ein stärkeres Gewicht in den Organen des Vereins und des Ausschusses gegeben werden. Wir erheben Anspruch auf die Direktion und schlagen als administrativer Sitz die Gemeinde Blenio vor.

Die Gemeinden als Hauptakteure des Territorialmanagements im Bleniotal möchten in erster Linie teilhaben an der Errichtung des Nationalparks. Die Gemeinden, vereint unter der Dachorganisation ASCOBLE (Vereinigung der Gemeinden von Blenio), sind die Vertreter der Bevölkerung. Sie sollten daher im Projekt als wichtigster Verhandlungspartner figurieren, da sie die Gegebenheiten und Problematiken der Region am besten kennen. Darüber hinaus verfügt die ASCOBLE über politische Verhandlungskraft in der Beziehung mit dem Kanton Graubünden und dem Bund.

Vor allem aber werden die Gemeinden die Kosten der Planung mittragen. Dazu müssen sie als starke, dynamische und interaktive Partner an der Parkpolitik teilhaben und im Sinne der Selbstbestimmung Entscheidungen mit treffen können, die dem Tal und seiner Bevölkerung nachhaltigen Nutzen bringt.

Im Namen der idealen Politik, wie sie von Bund und Kanton gewünscht wird, möchte die Gemeinde von Blenio nochmals ihre Rolle als wichtigste Institution herausheben, wenn es um die Planung, die Realisierung und die Supervision von Projekten geht. Die Gemeinden ermöglichen es dem Park, wichtige Akteure mit ein zu beziehen und sie in konkreten Projekten zu vereinen. Solche Synergien sind die Grundlage des sozioökonomischen Gefüges des Bleniotals.

Als letztes möchten wir darauf hinweisen, dass die italienische Version der Studien Rieder und Friberg noch immer fällig ist. Unsere Muttersprache ist Italienisch und die Lektüre von seitenlangen Dokumenten auf Deutsch fällt uns schwer. Wir sind der Meinung, dass alle Beteiligten am Projekt in gleicher Weise Zugriff zu den wichtigen Informationen haben sollen.

Ebenso bemängeln wir das Zeitmanagement des Projekts. Anhand des im Mai veröffentlichten "Dokuments für die Vernehmlassung bei den potentiellen Parkgemeinden" ist es uns nicht möglich, Entscheide zu treffen, da dieses kaum konkrete Punkte enthält (erstaunlich, angesichts der Tatsache, dass sieben Jahre und über eine Million Franken zu diesem Zweck eingesetzt wurden). Die definitive Version des Managementplans wird uns Anfangs Oktober präsentiert. In nur einem Monat erscheint es uns schwierig, grundlegende Entscheidungen über die Zukunft des Bleniotals zu treffen.

Wir bitten um ein baldiges Treffen, um die Inhalte dieser Stellungnahme zusammen mit dem

vollständig ausgefüllten Fragebogen detailliert zu besprechen und Klarheit zu schaffen über die vielen vagen Aspekte des Projekts.

Wir danken Ihnen für Ihre Bereitschaft und grüssen Sie freundlich.

Für die Gemeinde Blenio:

Der Präsident Marino Truatsch
Menegalli

Der Vizepräsident Ivan

Olivone, 7. Juli 2009

(trad. UG)

6.4.3 Consultazione Parc Adula – maggio 2009, questionario

Partecipazione alla consultazione

Partecipazione come Comune

Comune/ente: **Comune di Blenio**

Indirizzo postale: **Cancelleria comunale, 6718 Olivone**

No. telefono: **091/872.11.39**

Indirizzo e-mail: blenio@bluewin.ch

Persona di rif.: **Vassalli Davide**

IL MUNICIPIO DI BLENIO ENTRA NEL MERITO DELLA VOSTRA CONSULTAZIONE IN MODO CRITICO E CONDIZIONATO.

IN PARTICOLARE RENDIAMO ATTENTI AI CONTENUTI ESPOSTI NELLA LETTERA CHE ACCOMPAGNA IL PRESENTE QUESTIONARIO E RITIENE INDISPENSABILE UN INCONTRO CON I RESPONSABILI DEL PROGETTO PER:

- A) RIDISCUETERE IL PERIMETRO DELLA ZONA PERIFERICA**
- B) DEFINIRE L'UBICAZIONE DELLA PORTA D'ENTRATA DEL PARCO**
- C) DEFINIRE LA SEDE AMMINISTRATIVA DEL PARCO E AVERE UNA MAGGIORE RAPPRESENTANZA DEL COMUNE CHE HA IL MAGGIOR TERRITORIO NEL PARCO**
- D) DEFINIRE LE GARANZIE CIRCA LE POSSIBILITA' DI ALPEGGIO, GLI ACCESSI AGLI ALPI E ALLE INFRASTRUTTURE TURISTICHE (CAPANNE) E IDROELETTRICHE, LA RIATTAZIONE DEI RUSTICI**
- E) DEFINIRE LE MODALITA' DI RELAZIONE CON LA TERZA ZONA (DI FRONTIERA, "GRENZONE") DEFINITA DAL RAPPORTO 16.06.09 DELLA MF CONSULTING (PROF. FRIBERG), PER QUANTO ATTIENE ALLO SVILUPPO DI PROGETTI REGIONALI QUALI: CAMBRA, TERME DI ACQUAROSSA, SCIOVIE, ECC.**
- F) STUDIARE UNA STRATEGIA ADEGUATA DI COMUNICAZIONE.**

Domande / risposte

Tutte le domande si riferiscono alla bozza di massima dello studio di fattibilità (capitolo II del documento di consultazione).

1) Perimetro/zona periferica (pto. 1.2, pag. 8)

La definizione del perimetro della zona periferica per il vostro comune / la zona di vostro interesse è adeguata?

No.

Proposta di modifica: La zona periferica dovrebbe essere estesa anche agli Alpeggi di Motterascio, Camadra, Garzott e Cavalasca, per consentire le attività di gestione e pascolazione regolate come fino a questo momento.

2) Perimetro/zona periferica (pto. 1.2, pag. 8)

Ci sono nella zona periferica del vostro Comune / della zona di vostro interesse dei valori naturalistici di particolare interesse? Quali?

La zona Palustre del Lucomagno.

3) Perimetro/zona periferica (pto. 1.2, pag. 8)

Ci sono nella zona periferica del vostro Comune / della zona di vostro interesse dei valori culturali di particolare interesse? Quali?

Tutti quelli citati nei vari Piani Regolatori.

4) Perimetro/zona periferica (pto. 1.2, pag. 8)

Ci sono nella zona periferica del vostro Comune / della zona di vostro interesse degli alberghi, ristoranti o altre infrastrutture turistiche? Quali?

Impianti sciistici di Campo Blenio e Centro Sci Nordico di Campra. Campi sportivi di Torre e Aquila, Centro Polisport di Olivone. Diversi ristoranti e alcuni alberghi di varia dimensione.

Devono essere garantiti i lavori di ampliamento secondo le esigenze del flusso di persone nel territorio degli impianti idonei per strutture d'accoglienza (vedi Polisport e altri).

5) Perimetro/zona periferica (pto. 1.2, pag. 8)

Ci sono nella zona periferica del vostro Comune / della zona di vostro interesse delle aziende artigianali? Quali?

Segherie, carpenterie, falegnamerie, idraulici, imprese edili, pittori, piastrellisti, elettricisti, giardinieri, eccetera.

Panetterie, macellai, aziende agricole, eccetera.

6) Perimetro/zona centrale (pto. 1.2, pag. 8, risp. pto. 1.3.2, pag. 13ss.)

Quali particolari valori naturalistici contraddistinguono la zona centrale del vostro Comune / della zona di vostro interesse?

Flora e Fauna della Greina e dell'Adula. Facciamo notare che questa zona è già di per sé un parco naturale e che l'attuale stato di conservazione è dovuto al notevole impegno dimostrato nei secoli dalla popolazione e dagli agricoltori locali, che considerato quanto sopra, ora sono restii a farsi imporre ulteriori restrizioni.

7) Perimetro/zona centrale (pto. 1.2, pag. 8, risp. pto. 1.3.3, pag. 22ss.)

Quali conflitti constatate nella zona centrale del suo Comune / della zona di suo interesse per quanto

concerne i seguenti settori:

a) caccia?

Pochi in quanto fa parte quasi tutta la zona della Bandita federale di Caccia.

b) pesca?

Nessuna.

c) infrastrutture turistiche? (anche progetti)

Alcune Capanne alpine e le strade di accesso alla zona centrale.

d) forze idriche? (anche progetti)

Lavori di manutenzione delle prese d'acqua (Camadra, Adula e Carassina) alle quali deve essere garantito l'accesso con meri mezzi meccanici.

f) ev. altri conflitti? (anche progetti?)

- **Teleferica per l'Alpe Motterascio, strada per l'alpe Refusc.**
- **Pascolazione del bestiame sugli alpeggi (bovini, ovini, caprini, ...) e agevolazione agli alpeggi**
- **Infrastrutture necessarie per mantenere vitali le attività che abbiamo fin'ora elencato in questo e negli altri punti.**
- **Possibilità di recupero di numerosi rustici in deperimento nella zona periferica e centrale.**

8) Perimetro/ zona centrale e periferica (pto. 1.2, pag. 8)

Nel perimetro del parco del vostro Comune / della zona di vostro interesse vengono regolarmente organizzati eventi e manifestazioni (sport, cultura)? Quali?

Come premessa bisogna considerare che il nostro Comune è interamente interessato dal Parco.

Sul territorio esistono manifestazioni sportive e culturali di vario genere a qualsiasi livello. Per esempio si va dalle gare regionali di rampichino fino alle gare internazionali di sci di fondo e altre manifestazioni tipo campeggi (vedi Campra), corse d'orientamento, beach volley, 1. agosto ad Olivone (fuochi d'artificio), gare di walking, eccetera.

9) Natura e paesaggio, valori (pto. 1.3.2, pag. 13ss.)

In riferimento al vostro Comune / alla zona di vostro interesse ha particolari osservazioni in merito ai valori naturalistici descritti in questo capitolo? Quali?

Nessuna. In particolare si fa presente l'esistenza della Zona Palustre del Lucomagno e del Biotopo della Greina.

10) Natura e paesaggio (pto. 1.3.2, pag. 13ss.)

Conoscete studi di ricerca conclusi o in elaborazione che concernono il perimetro del vostro Comune / della sua zona d'interesse? Sono stati attivi degli istituti di ricerca in questa area?

Diverse tesi di diploma e di dottorato su fauna, flora, mineralogia e geologia (non in nostro possesso). Esempio Università di Potsdam.

11) Attori rilevanti, turismo (pto. 1.6, pag. 27)

A quale ente turistico appartiene il vostro comune / la zona di vostro interesse?

Blenio Turismo.

12) Gruppi target, provenienza (pto. 1.9, pag. 26ss.)

Da dove provengono i turisti che visitano la vostra zona? Più turismo giornaliero o più turismo di vacanza? Persone singole, famiglie, gruppi?

- **Turismo di giornata: famiglie e gruppi ticinesi e italiani.**
- **Turismo residenziale: famiglie e gruppi svizzeri tedeschi, ticinesi e italiani.**
- **Abbiamo turismo di qualsiasi genere. Nella stagione invernale c'è più turismo giornaliero, mentre d'estate c'è più turismo residenziale o di soggiorno in alberghi o alloggi collettivi.**

13) Gruppi target, offerta turistica (pto. 1.9, pag. 26ss.)

In che modo l'offerta turistica nella vostra Regione potrebbe essere migliorata?

Grazie a nuove infrastrutture turistiche (alloggi, camere, alberghi, infrastrutture sportive) e maggiori spese nel campo della promozione coordinate tra i vari operatori turistici.

14) Gruppi target, marketing turistico (pto. 1.9, pag. 26ss.)

Attualmente, come è organizzato il marketing turistico nella vostra Regione?

Tramite Ticino Turismo e Blenio Turismo in collaborazione con gli operatori locali (es. stazioni invernali e Blenio Tour Rustici). (Vale quanto sopra detto).

15) Gruppi target, offerta "rustici" (pto. 1.9, pag. 28)

Come noto, nella Valle di Blenio l'affitto di rustici è organizzato in coordinato ed efficiente. E' pensabile adottare un sistema analogo anche nella altre Regioni (in particolare in Calanca e Mesolcina)?

Sì.

16) Gruppi target, porta d'entrata regionale (pto. 1.9, pag. 27)

Ogni Regione dovrebbe disporre di un centro regionale del Parco, di una porta d'entrata ufficiale del Parco. Dove potrebbe essere ubicata una simile porta d'entrata nella vostra Regione?

In ogni caso il Centro regionale del Parco deve essere ubicato nel Comune di Blenio con una porta ufficiale d'entrata, un eventuale entrata secondaria a Malvaglia.

17) Punti forti e punti deboli (pto. 1.10, pag. 29)

Abbiamo elencato 11 punti forti e 11 punti deboli del progetto. Scegliete i tre punti forti rispettivamente deboli che ritiene i più evidenti. Aggiungete eventualmente degli altri.

Punti deboli

- **Problema dell'accettazione delle disposizioni restrittive riguardanti la zona centrale e scetticismo circa la creazione di valore aggiunto. Per noi l'indotto economico è altrettanto importante della protezione della natura. Può esserci valore aggiunto se vengono rispettate e promosse le condizioni che noi auspichiamo e che trovate esposte in questo questionario e nella nostra lettera.**
- **Diversità di mentalità delle diverse regioni.**
- **Livello di sviluppo economico e in particolare turistico diverso tra le singole regioni.**
- **Gravi restrizioni su progetti importanti (vedi Centro Sci Nordico di Campra).**

Punti forti

- **Area di bellezza naturale particolare, in parte da scoprire**
- **Grande interesse scientifico, in quanto piuttosto poco conosciuto e ancora maggiormente da esplorare**
- **Posizione ideale nelle Alpi centrali, tra Nord e Sud.**

- **ENTRATA IN MATERIA CRITICA E CONDIZIONATA da parte nostra**

18) Potenziale (pto. 1.11, pag. 30)

Appositamente abbiamo rinunciato a elencare le chances e i rischi di un parco nazionale. Indicate p.f. tre chances e tre rischi di un futuro parco in base a una valutazione sua.

Chances

- **Maggior sviluppo socioeconomico e turistico delle zone toccate.**
- **Salvaguardia di un patrimonio naturale inestimabile.**

Rischi

- **Troppe restrizioni con conseguenze negative per agricoltori, centri sportivi, popolazione locale.**
- **Lo sviluppo turistico va gestito con strutture adeguate e una chiara regolamentazione, per evitare le ricadute negative di comportamenti scriteriati e disordinati.**
- **Competitività tra le varie Regioni toccate dal Parco.**
- **Devono essere valutate attentamente le restrizioni riguardanti la zona periferica.**

19) Posizionamento (pto. 1.12, pag. 30s.)

Ci sono delle osservazioni in merito alle 5 caratteristiche particolari che, a nostro modo di vedere, contraddistinguono il Parco nazionale dell'Adula?

Vedi allegato.

20) L'ente responsabile del parco (pto. 2.1, pag. 33ss.)

Proponiamo di mantenere in linea di principio l'attuale struttura dell'ente responsabile del Parco (associazione, regioni come membri dell'associazione, commissioni regionali come organi di contatto con i comuni, rappresentanza paritetica delle regioni grigionesi rispettivamente ticinesi negli organi dell'associazione).

Siete d'accordo con questo modo di procedere? I potenziali comuni del Parco sono coinvolti in modo sufficiente nei processi decisionali e di lavoro (assemblea, commissioni regionali)?

No, il Comune di Blenio, ha il territorio maggiormente interessato dal Parco, si chiede pertanto di poter essere maggiormente rappresentati nei rispettivi Organi e si rivendica che la sede amministrativa sia collocata nel territorio del Comune di Blenio.

21) Partecipazione degli attori locali e regionali (pto. 2.3, pag. 39)

In questo capito si indica chi finora è stato coinvolto nei lavori di progettazione. Quali ulteriori attori locali e regionali potrebbero essere invitati a collaborare al progetto? Attendiamo inoltre delle proposte concrete che permetteranno una partecipazione maggiore e migliore degli attori locali e regionali nei lavori di progettazione.

Aziende Idroelettriche o altre che sfruttano in modo ecologico e compatibile il territorio.

Società gestori di alpeggi, Società gestori di capanne nella zona nucleo e periferica.

A livello più allargato anche i promotori di progetti di interesse regionale, vedi Campra, Terme di Acquarossa, Sciovie.

22) Obiettivi (pto. 3.1, pag. 42)

Ci sono delle osservazioni inerenti ai 2 obiettivi generali e ai 5 obiettivi specifici del Parco?

Osservazioni generali

- **Dovrà essere garantita la possibilità di riattazione dei rustici, gli alpeggi dovranno poter essere caricati e sfruttati come tuttora, le capanne alpine dovranno poter essere dimensionate o ampliate in modo coerente con l'affluenza "controllabile" dei turisti.**
- **La rinnovata teleferica Garzott-Motterascio nella zona centrale dovrà rimanere installata per le esigenze dell'Alpe e della Capanna.**

- **Non siamo d'accordo su un finanziamento da parte dei Comuni nella fase attuale del processo di creazione del Parc Adula (almeno fino almeno all'inizio della fase di istituzione).**

23) Progetti (pto. 3.2, pag. 43ss.)

Un compito principale della seguente fase d'istituzione sarà l'elaborazione di progetti concreti in previsione della gestione del Parco. Ne proponiamo oltre 20 idee di progetto, garantendo la continuità degli attuali "progetti pilota" e rispettando inoltre le indicazioni dell'UFAM.

Scelgiate p.f. 5 idee di progetto da noi proposte che ritiene particolarmente importanti e aggiungete, se possibile, ulteriori idee di progetto.

Progetti come ai punti no. 3.1, 3.3, 4.1, 5.1 e 5.3.

24) Sito internet www.parcadula.ch

Un'ultima domanda:

Avete già consultato il nostro sito internet? Come lo giudicate: buono, scadente, mediocre? Faccia delle proposte di miglioramento.

Sì, ci sembra buono. Forse c'è un po' troppo scritto e si fa fatica a trovare l'essenziale.

Manca uno scadenziario ben visibile e la possibilità di dialogo con e tra gli utenti.

6.4.4 Parc Adula – ein Park für Mensch und Natur?



Kritische Stellungnahme des landwirtschaftlichen Vereins Bleniotal

1.

Oktober

2009

Ein Viertel der Bevölkerung des Bleniotals ist in der Landwirtschaft tätig. Mit ihrer täglichen Arbeit trägt sie den Hauptteil zur Pflege der landschaftlichen, natürlichen und kulturellen Reichtümern des Tals bei und ist somit von zentraler Bedeutung für einen Park, der gerade auf diesen Werten aufbauen möchte.

Die Società agricola bleniese ist bereit eine aktive Rolle in der Mitgestaltung der Parkcharta zu spielen, falls das Projekt weitergeführt wird.

Ende Oktober werden die Räte der betroffenen Gemeinden über diesen Entscheid verfügen. In ihren kritischen Stellungnahmen haben die Gemeindevorstände bereits im Juli dargelegt, unter welchen Bedingungen ein Nationalpark im Bleniotal Zukunft haben wird (Anhang). Auf ihre Forderungen fehlen jedoch bis heute schriftliche Bestätigungen der Projektverantwortlichen und der Behörden?

Angesichts der Tatsache, dass ausserhalb des Gebiets der Greinaebene und des Adulamassivs wohl kaum mehr Möglichkeiten bestehen für die Errichtung eines Schweizer Nationalparks, ist das schönrednerische Verhalten des Leitungsausschusses Parc Adula und der mangelnde Wille zur Schaffung von Transparenz seitens des Bundesamtes für Umwelt (BAFU) verständlich: Man will ja nicht die letzte Chance verspielen.

Dennoch wäre es schade, wenn weiterhin Zeit und Geld in ein Projekt fliesst, das unter der Bevölkerung nie die nötige Akzeptanz erreichen und somit das in der Pärkeverordnung (PäV) festgehaltene Grundkriterium des „Bottom-up“ nie erfüllen wird.

In den unten stehenden Kapiteln möchten wir klar stellen, welche Bedingungen erfüllt sein müssen, damit der Parc Adula von der Landwirtschaft unterstützt und aktiv mitgetragen wird.

Wir bitten daher um klare Antworten auf die Punkte 1 – 6.

Alpwirtschaft in den Kernzonen

In den Kernzonen, wie sie im Dokument für die Vernehmlassung bei den potentiellen Parkgemeinden (Version Mai 2009) definiert sind, befinden sich vier Tessiner Alpen. Da dieser Perimeter noch nicht definitiv ist (beispielsweise wurde noch immer nicht genug Kernzone unterhalb 2000m gefunden), könnten auch weitere Alpen von den restriktiven Regelungen der PäV betroffen sein.

Wie die Studie von Professor Rieder³ aufzeigt, wäre die Aufgabe der Bestossung dieser Alpen mit einem Verlust an Biodiversität verbunden, was nicht das Ziel einer wertvollen Kernzone sein kann.⁴

Da die Studie hauptsächlich auf Modellrechnungen basiert und sich die Milch- und Alpwirtschaft des Tessins in einigen grundsätzlichen Punkten vom Schweizer Durchschnitt abhebt⁵, kann das Dokument nicht als Grundlage einer effizienten und ehrlichen Diskussion über die Alpen in den Kernzonen des Parc Adula dienen.

Da eine solche Diskussion aber dringend stattfinden muss, möchten wir im Folgenden auf einige Aspekte eingehen, die für die Alpwirtschaft im Bleniotal von zentraler Bedeutung sind.

(1) Die rentable Bewirtschaftung von Käsealpen muss auch in Kernzonen weiterhin möglich sein.

Dies bedeutet, dass Alpen, welche die Anforderungen der Sömmerungsbeitragsverordnung (SöBV) erfüllen, ohne schwerwiegende zusätzliche Einschränkungen weiter bestehen können. Dazu ist es wichtig, nicht nur den von Rieder diskutierten Höchsttierbestand in Betracht zu ziehen, sondern auch das Management. In diesem unterscheiden sich Kuhalpen von Rinder- und Schafalpen in einem

³ Rieder Peter, 2009. Nutzungskonzepte für Alpweiden in der Kern- und Umgebungszone des Parc Adula in der Region Surselva und im Bleniotal. Online auf: www.parcadula.ch

⁴ Das gesetzlich verankerte Ziel der Kernzone (NHG, Art.3a) ist „die freie Entwicklung der Natur“. In solchen Prozessen entstehen oft auch artenarme Pflanzengesellschaften. Die Förderung der Biodiversität in der Kernzone ist somit die Interpretation des Autors.

⁵ 100% der Alpen mit direkter Wertschöpfung (CH: 50% sind Pipelinealpen), höchster Preis für Alpkäse schweizweit, sehr schlechte Wertschöpfung der Milch im Tal, etc.

wichtigen Punkt: Zweimaliges Melken konzentriert die Nährstoffe und die – um einiges schwereren – Tiere sind gezwungen, viermal täglich denselben Weg zu benutzen. Erosion und nitrophile Pflanzenbestände gehören somit zu den Charakteristiken einer Kuhalp.

(2) Die Zufahrtsstrassen zu den Alpen müssen weiterhin jederzeit befahrbar bleiben.

Gerade für den Absatz des Alpkäses, der auf vielen Tessiner Alpen über den Verkauf von ganzen oder halben Käseläiben ab Alp erfolgt, ist die öffentliche Zufahrt von grosser Bedeutung. Dank solcher Kunden und der generell grossen Nachfrage nach Tessiner Alpkäse AOC wird ein Nationalparklabel auf die Wirtschaftlichkeit der Alpen im Bleniotal keinen grossen Einfluss haben. Das Mehr an Rucksacktouristen wird das Wegfallen der traditionellen „Autokunden“ kaum ersetzen.

(3) Bereits bestehende Seilbahnen dürfen weiterhin benutzt, unterhalten oder ersetzt werden.

(4) Helikopterflüge müssen jederzeit möglich sein.

In unwegsamem Gelände ist der Helikopter unabdingbar für Transporte von verletzten Tieren oder Material sowie für Unterhaltsarbeiten.

(5) Restaurationsarbeiten, Unterhalt an den Alpgebäuden sowie wenn nötig Neubauten müssen möglich sein.

Die Alpen in den Kernzonen müssen sich an neue Herausforderungen anpassen können, um auch in Zukunft gesetzeskonform und rationell arbeiten zu können.



Die Alp Motteraschio befindet sich fast ausschliesslich in der Kernzone und zeigt eine Realität, die sowohl ökonomisch wie auch ökologisch komplett von den Schlussfolgerungen der Studie Rieder abweicht.

Nachhaltige Entwicklung der Peripheriezonen

Die Hoffnung auf wirtschaftlichen Aufschwung in der Peripheriezone ist der eigentliche Grund für das Interesse Seitens der Bevölkerung. Nach neun Jahren Projektarbeit und dem Verzehr eines Budgets von über einer Million Franken besteht diese Hoffnung jedoch immer noch nur aus leeren Versprechungen.

Das Pärke-Label und der saisonale Touristenstrom können Chancen sein. Diese werden aber im Bleniotal weitgehend ungenützt bleiben, wenn nicht gleichzeitig die nachhaltige Entwicklung der Region vorangetrieben wird.

Unter der nachhaltigen Entwicklung des Tales verstehen wir die Ausnützung und Verwertung der bestehenden wirtschaftlichen und kulturellen Möglichkeiten: Die Wertschöpfung von landwirtschaftlichen und handwerklichen Produkten, die Aufwertung von Landschaft, Natur und Kulturgüter, ein nachhaltiger, ortsgebundener Tourismus, der Ausbau von Infrastruktur sowie die Förderung eines regionalen Zusammenhalts müssen unbedingt zu den Strategiezielen der Parkcharta gehören.

Konkret fordern wir, dass **(6) während der Errichtungsphase mindestens die Hälfte des Budgets in Projekte zur Förderung der nachhaltigen Entwicklung der Parkregion fließt.**

Weiter muss die Landwirtschaft als zentraler Akteur des Parks ernst genommen werden und in der Parkträgerschaft repräsentativ vertreten sein.



Alte landwirtschaftliche Traditionen wie die Transhumanz (Im Bild die Maiensässe von Leontica) sind noch heute prägend für das Landschaftsbild im Bleniotal.

Transparenz sofort

Die Forderungen sind klar. Ebenso klar sind die gesetzlichen Grundlagen, die an die internationalen Normen der IUNC (International Union for Conservation of Nature) gebunden sind.

Es geht also darum, klar aufzuzeigen, in welchem Rahmen ein Entgegenkommen möglich ist.

In der Wegweisung zur PÄV erwähnt das Bundesamt für Umwelt als erstes grundlegendes Prinzip der Pärkepolitik **das Prinzip des freien Willens**.

Wir bitten daher dieselbe Amtsstelle, zu den oben stehenden Punkten detailliert und offen Stellung zu nehmen, damit unsere Vertreter in den betroffenen Gemeinden von diesem Prinzip Gebrauch machen und Ende Oktober über ein Thema entscheiden können, über das sie sachlich und umfassend informiert worden sind.

Società agricola bleniese, 1. Oktober 2009



Schöne Worte und Stapel von Literaturstudien helfen den Bewohnern nicht, ihre Zukunft anpacken. Mit transparenter Kommunikation und zielgerichteten, partizipativen Projekten könnte der Parc Adula dem ganzen Bleniotal Aufwind verschaffen (im Bild die Ortschaft Dangio).

6.4.5 KRITISCHE STELLUNGNAHME DER ALPENCLUBS (21.09.2009)

ARGUMENTATIONEN ZUM SCHUTZ DER VON IHNEN BETRIEBENEN BERGHÜTTEN

Präambel

9 Jahre sind vergangen, seit Pro Natura, mit dem Versprechen eines Beitrags von einer Million Franken, die Initiative lancierte, einen zweiten Nationalpark (NP) in der Schweiz zu gründen. Neben den möglichen und wünschenswerten finanziellen Vorteilen, die solch ein Projekt bringen kann, müssen aber auch die zahlreichen Verbote und Einschränkungen, welche in der *“Verordnung über die Pärke von nationaler Bedeutung”* (PäV) vorgesehen sind, von den betroffenen Regionen in Erwägung gezogen werden. Im Rahmen des üblichen Vernehmlassungsverfahrens wurden manche Auflagen, wie beispielsweise der vollständige und gezielte Rückbau aller im Kernperimeter bestehenden Infrastrukturen, aufgehoben; die Alpenclubs sind dennoch überzeugt, dass zu viele Einschränkungen bestehen bleiben, und somit ein wirtschaftliches Wachstum der Randregion rundum den geplanten Parc verhindert wird.

Aktuelle Lage

Gegenwärtig arbeitet der Leitungsausschuss Parc Adula (LA) an der Redaktion des endgültigen Entwurfs des Managementplans für den geplanten Parc Adula (Zeitspanne für diese Phase: Juni-August 2009).

Darauf folgt das Plangenehmigungsverfahren seitens der Vereinsversammlung und der 19 beteiligten Gemeinden (Gemeindevorstände) innerhalb des aktuellen Parkperimeters. Dieses Verfahren wird von September 2009 bis Januar 2010 dauern. Der Managementplan muss dann den kantonalen Behörden des Tessins und Graubündens unterbreitet werden und schliesslich dem Bund. Falls der Plan von allen Instanzen gutgeheissen wird, wird das Projekt in die dritte, d.h. die Errichtungsphase gelangen. **(1) Die Sektionen der Federazione Alpinistica Ticinese (FAT), die Sektionen des Schweizer Alpen-Clubs (SAC) sowie die weiteren Besitzer und Betreiber der 15 von der 16 Berghütten** innerhalb des aktuellen Parkperimeters (von denen 8 in der Kernzone und 7 in der Umgebungszone sind) haben sich einem Vorstoss der SAT Lucomagno (Gemeinde Blenio) angeschlossen, welcher zum Ziel hat, die zuständigen Behörden und die Bevölkerung über die mit dem Projekt verbundenen Nachteile für den Berghüttenbetrieb zu informieren.

Die obgenannten Sektionen, und insbesondere diejenigen, welche die Berghütten innerhalb der vorgesehenen Kernzone besitzen und betreiben, wurden in der Vernehmlassungsphase nicht angehört. Nun möchten sie baldmöglichst angehört werden, auch wenn (wie von den Initianten vor kurzem mitgeteilt) die Vernehmlassung bereits abgeschlossen ist. Grundsätzlich anerkennen die unterzeichnenden Vereinigungen das touristische Wertschöpfungspotential des Projekts Parc Adula für die beteiligten Regionen und die bedeutenden wirtschaftlichen Vorteile des Projekts. Mit seinen rund 150'000 Besucher pro Jahr übernimmt der Schweizerische Nationalpark im Kanton Graubünden (NP) in dieser Hinsicht Vorbildfunktion.

Die Alpenclubs möchten aber auch in Erinnerung rufen, dass trotz der beachtlichen Besucherzahl des NP und seiner grossen wirtschaftlichen Bedeutung die Parkgemeinde Zernez im Dezember 2000 eine Erweiterung des bestehenden NP im Rahmen einer Konsultativ-Abstimmung grossmehrheitlich verwarf (vorgesehen war eine zusätzliche Umgebungszone).

Überdies möchten die Vereine hervorheben, dass der National im Kanton Graubünden sich über eine Fläche von rund 170 km² erstreckt und dass in diesem Gebiet eine einzige Hütte steht (abgesehen von einigen kleinen Schutzhütten): Beim Parc Adula liegt der Fall ganz anders. Die vorgesehene Fläche des Parc Adula beträgt insgesamt 960 km² (wovon 206 km² in der Kernzone) mit aktuell 16 bestehenden Hütten (wovon 8 in der Kernzone). Die Besucherzahl wäre erheblich grösser. Und damit der Parc seine Erholungsfunktion übernehmen kann (Art. 23f Bst. e NHG in der heute in Kraft stehenden Version), sind die Hütten eine absolute Notwendigkeit.

Die Berghütten sind wichtige Elemente der Besucherlenkung und –information, insbesondere in einem zukünftigen Park. Ihre Funktion ist mit dem Naturschutz vereinbar und sind – als kleine, verteilte “Besucherzentren” - sogar ausgezeichnete Gelegenheiten, Natur und Landschaft mit der

notwendigen Rücksicht kennenzulernen und zu erleben. Im allgemeinen anerkennen die Sektionen die grundlegenden Ziele des Parc Adula, d.h. den Naturschutz, die rücksichtsvolle Annäherung an die Bergwelt und das Entdecken des landschaftlichen Reichtums; im Wesentlichen sind sie nichts Neues: diese Grundsätze sind nämlich in den Statuten jeder alpinistischen Vereinigung unseres Landes bereits verankert. Die Sektionen sind jedoch der Ansicht, dass die zahlreichen Einschränkungen und Verbote, welche im Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz vorgesehen sind, eine doch sehr ungewisse Zukunft erahnen lassen.

Aus diesen Gründen nehmen die Vereine, die Berghütten innerhalb des Parkperimeters besitzen, eine wachsame Stellung gegenüber dem Projekt ein und fordern bestimmte Garantien in Bezug auf den künftigen Betrieb ihrer Hütten, welche durch viele Jahre Arbeit erbaut wurden, oft mit nicht unerheblichen Investitionen, mit viel Hingabe und viel freiwilliger Arbeit und Liebe zu den Bergen!

Die heikelsten Bestimmungen

Nachfolgend zitieren wir die Bestimmungen (PäV), der Wichtigkeit nach aufgelistet, welche für die Sektionen das Bestehen der Hütten in Frage stellen würden. Die Hütten sind in unseren Regionen wichtige Bezugspunkte und leisten den zahlreichen Besuchern einen grossen Dienst. Auszug aus der bundesrätlichen *Verordnung vom 7. November 2007 über die Pärke von nationaler Bedeutung* (Pärkeverordnung, PäV; SR 451.36; kann hier heruntergeladen werden: http://www.admin.ch/ch/d/sr/c451_36.html (Systematische Sammlung des Bundesrechts))

PäV, Art. 17 Abs. 1

Bst. b / c: „(...) sind in der Kernzone ausgeschlossen:

- das Befahren mit Fahrzeugen jeglicher Art;
- das Starten und das Landen mit Luftfahrzeugen aller Art einschliesslich Hängegleitern wie Deltas und Gleitschirmen;

Aufgrund dieser Bestimmungen werden die hier vertretenen Alpenclubs ihre Hütten nicht mehr zweckmässig beliefern können.

Viele Hütten befinden sich an entfernten Orten und sind auch nicht mit Materialseilbahnen erreichbar. Die Belieferungen dieser Strukturen ist einzig per Helikopter möglich. Die Versorgungsflüge verursachen aber lediglich eine geringfügige, zeitlich sehr begrenzte Ruhestörung, welche in einer Interessenabwägung am Bestehen von modernen Gebirgshütten absolut vertretbar ist. Die Hütten mit eigener Seilbahn werden auch nicht mehr mit dieser beliefert werden können, da ein generelles Zutrittsverbot mit Fahrzeugen bestehen wird. Manche Hütten, insbesondere diejenigen im Gebiet der Greina und der Adula, registrieren eine sehr hohe Zahl Übernachtungen und benötigen deshalb grosse Mengen an Lebensmitteln, Holz und weiterem Material. Im Notfall muss die Benutzung von Benzin/Diesel-Stromerzeugern erlaubt sein. Die Umsetzung dieser Bestimmung würde die Schliessung der Hütten mit allen damit verbundenen Folgen bedeuten.

Bst. d:

- das Erstellen von Bauten und Anlagen sowie die Vornahme von Bodenveränderungen;

In dieser Bestimmung sehen die unterzeichnenden Sektionen ein zu weit gehendes, deutlich gegen das Gesetz des freien Marktes verstossendes Diktat, welches keinem überwiegenden öffentlichen Interesse entspricht: einerseits sehen die Projektinitianten einen bedeutenden Zuwachs der potentiellen Parkbesucher, andererseits verbietet die Verordnung das Erstellen neuer Bauten in der Kernzone, was faktisch eine Erweiterung der bestehenden Hütten oder die Erstellung neuer Bauten verunmöglicht. Dieser unübersehbare Widerspruch zwischen dem Initiantenwillen einerseits und den gesetzlichen Bestimmungen andererseits lässt ernste Zweifel über ein ausgewogenes Gleichgewicht zwischen Heimatschutz im Sinne der Umweltschutzorganisationen und der nachhaltigen wirtschaftlichen Entwicklung eines Berggebiets aufkommen.

Bst. a:

- das Betreten ausserhalb der vorgegebenen Wege und Routen sowie das Mitführen von Tieren;

Die Alpenclubs bestehen aus Bergfreunden, Naturliebhabern und Leuten, die ohnehin Rücksicht auf die Natur nehmen. Die Vereine haben darum wenig Verständnis für diese übermässige Einschränkung der Bewegungsfreiheit auf dem fraglichen Gebiet sowie der Zugänglichkeit von

öffentlichem Grund und Boden. Normalerweise begehen die Besucher der potentiellen Parkregion die signalisierten Wanderwege ohne Probleme zu verursachen und folgen den bekannten Routen. Eine Minderheit von Wanderern und Bergsteigern erreicht jedoch die Berggipfel über andere Wege und passt diese der meteorologischen Lage und der Bodenbeschaffenheit an. Diese gesunde Tätigkeit, welche eine hautnahe Erfahrung der Bergwelt erlaubt, wäre inskünftig verboten.

Mögliche Änderungen der Pärkeverordnung / Forderungen der Alpen-Clubs

Nach den Worten von Willy Geiger, Vizedirektor des Bundesamtes für Umwelt (BAFU), besteht die einzige Möglichkeit einer Änderung der Pärkeverordnung (PäV) darin, „den Weg des parlamentarischen Vorstosses zu beschreiten und zwar in seiner stärksten Form: derjenigen der Motion“.

Forderungen

Die unterzeichnenden Alpen-Clubs fordern,

1. dass der zweite Absatz von Artikel 17 PäV (Abweichungen) wie folgt geändert wird: „Abweichungen von den Vorschriften nach Absatz 1 sind zulässig, wenn sie **geringfügig sind und wichtige Gründe dafür bestehen**. Als wichtige Gründe sind insbesondere die Belieferung der Berghütten (unter anderem mit Lebensmitteln, Holz und weiteres Material), Renovations- und Umbauarbeiten an den bestehenden Beherbergungsstrukturen, die notfallmässige Benutzung von Benzin/Diesel-Stromerzeugern, die Ausübung von für das Überleben eines nachhaltigen Tourismus wichtigen, umweltfreundlichen Winter und Sommer Sportarten zu verstehen;
2. dass die Tätigkeit der Beherbergungsstrukturen und insbesondere der Berghütten auch in Zukunft gewährleistet wird und die damit verbundenen Lieferungen durch Fahrzeuge, Helikopter, Seilbahnen oder andere Mittel erlaubt bleiben, im Einklang mit der heutigen Gesetzgebung;
- 2a. dass keine über die heutigen Normen hinausgehenden gesetzlichen Vorschriften für diese Beherbergungsstrukturen (z. B. bezüglich Stromerzeugung, Abwasserentsorgung usw.) erlassen werden;
3. dass es weiterhin möglich bleibt, Bauten zu errichten, zu erweitern oder zu erneuern, wie von der heutigen Gesetzgebung vorgesehen;
4. dass der Fussgängerzutritt zu den Berggebieten weiterhin gewährleistet bleibt, auch ausserhalb der Wanderwege, sowohl im Winter als auch im Sommer;
5. dass die Ausübung von Winter und Sommer Sportarten wie Bergsteigern, Wandern und Klettern, Hängegleiten mit Deltas und Gleitschirmen, Mountain Biking, Skitouren, Schneeschuhen Touren, weiterhin möglich bleibt;
6. Mitbestimmung bei der Festlegung von Routen, welche mit Mountain Bikes befahrbar sind;
- 6a. Mitbestimmung bei der Festlegung von Gebieten, welche für die Benutzung von Hängegleitern, Deltasegeln und Gleitschirmen offen stehen;
7. die Errichtung von Start- und Landeplätzen, unter anderem zu Rettungszwecken;
8. dass der freie Zutritt mit Fahrzeugen im gleichen Masse wie von der heutigen Gesetzgebung gewährleistet bleibt;
9. dass sie ihre Tätigkeit innerhalb des Parkperimeters weiterhin im Einklang mit ihren Vereinsstatuten ausüben dürfen, ohne Sondergenehmigungen oder Bewilligungen zu einholen zu müssen.

10. Spätestens in einem Jahr, und auf jeden Fall vor dem Start der in 4-5 Jahren geplanten Errichtungsphase, erwarten wir **klare und eindeutige Antworten** auf die oben stehenden Forderungen.

Fazit

Die Alpenclubs anerkennen, dass der Parc Adula ein grosses wirtschaftliches und gesellschaftliches Entwicklungspotential für die Berggebiete birgt. Gleichzeitig sind sie jedoch äusserst kritisch in Bezug auf die heutigen Inhalte der PÄV und bitten Initianten, Behörden und örtliche Organisationen, die erforderlichen Schritten einzuleiten, um die für den benötigten Konsens unerlässlichen substantiellen Änderungen zu erzielen. D.h. die Änderungen, welche den tatsächlichen Parkbetrieb im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung erlauben, das Bestehen der Strukturen gewährleisten und den Bergfreunden den Zugang ermöglichen.

Die vorgesehenen Einschränkungen sollen nicht das Aussperren des Menschen und seiner Tätigkeiten bewirken; sie müssen verhältnismässig sein und sich auf das Mass beschränken, welches für die Erreichung der im öffentlichen Interesse stehenden Ziele notwendig ist. Eine allzu grosse Starrheit der anwendbaren Bestimmungen beeinträchtigt die Akzeptanz des Parks bei der einheimischen Bevölkerung und steht der Zielerreichung einer nachhaltigen Entwicklung entgegen.

Abgesehen von den Problemen der Berghütten und ihrer Besucher, müssen auch die Inhalte der PÄV betreffend der Umgebungszonen überprüft werden.

Die Sektionen:

Für die FAT:

SAT Lucomagno, Olivone (FAT), Scaletta Hütte (Kernzone) und Dötra Hütte (Umgebungszone)
UTOE Bellinzona, Bellinzona (FAT), Adula Hütte (Kernzone) und Bovarina Hütte (periferica)
SABB Malvaglia, Malvaglia (FAT), Quarnei Hütte (Umgebungszone)
Nido d'Aquila, Aquila (FAT), Gorda Hütte (Umgebungszone)
UTOE Biasca, Biasca, Pian d'Alpe Hütte (Umgebungszone)

Für den SAC:

CAS Ticino, Lugano, Adula Hütte (Umgebungszone)
CAS Ticino, Lugano, Michela Hütte (Kernzone)
SAC Piz Terri, Sumvitg, capanna Terri (Kernzone)
SAC Uto Zürich, Medel Hütte (Kernzone)
SAC Sektion Bodan, Amriswil, Länta Hütte (Kernzone)
SAC Sektion Rätia, Zapport Hütte (Kernzone)
Weitere Organisationen und Vereinigungen:
Bürgergemeinde Aquila, Torre e Lottigna, Scaradra Hütte (Kernzone)
Sci Club Crap, Ponto Valentino, Piandios Hütte (Umgebungszone)

Zitat:

Managementplan, in Vernehmlassung bis 12. Juni 2009, S. 2-3
http://www.parcadula.ch/i_page_49_5.html

Benutzte Quellen:

- Verordnung über die Pärke von nationaler Bedeutung (PÄV)
- Bestimmungen und Interpretationshilfe des Bundes betreffend die Kern- und Umgebungszone eines neuen Nationalpark
- Managementplan Parc Adula (Grobwurf), in Vernehmlassung bis 12. Juni 2009
- Jahresbericht 2007 Nationalpark Graubündens
- Stellungnahme SAC vom 26. April 2007 zur Pärkeverordnung (http://www.saccas.ch/fileadmin/pdf/Umwelt/deutsch/Dd_503_Stellungnahme_SAC_zur_Paerkeverordnung.pdf)
- Interview mit dem Nationalparkdirektor Heinrich Haller auf www.swissinfo.ch (Februar 2006; <http://www.swissinfo.ch/ger/archive.html?siteSect=883&sid=6475598&ty=st>)
- Div. Websites betreffend Nationalpark Engadin:
www.bafu.admin.ch/paerke/03389/03391/index.html?la...

www.bafu.admin.ch/paerke/03389/03399/index.html?la...

www.bafu.admin.ch/paerke/03389/03401/index.html?la...

Projekt über die Erweiterung des Schweizerischen Nationalparks und Reaktionen:

<http://www.news.admin.ch/message/index.html?lang=de&msg-id=2390>

www.ernstmaissen.ch/schutzgebiete/schutzgebiete03....

- Entscheidung der Gemeinde Zernez gegen die Erweiterung (1.12.2000)
http://www.vallediblenio.ch/documenti/parco_adula_090609.pdf (auf Rätoromanisch)
<http://www.swissinfo.ch/ger/archive.html?siteSect=883&sid=527990&ty=st>
- Vonow Peter, "Nationalpark in Sicht", Zeitschriftenartikel erschienen im "Bündner Jäger", Ausgabe Juni 2009, S. 5
http://www.vallediblenio.ch/documenti/jaeger_20090616.pdf

6.5 Der Beschluss des Gemeindevorstandes Hinterrhein, die eigene Zustimmung vorübergehend zu sistieren

Der Gemeindevorstand von Hinterrhein hat in einem ersten Beschluss vom 7. Oktober 2009 der Weiterführung des Projekts „Parc Adula“ vorbehaltlos zugestimmt. Aufgrund einer Kontroverse mit der Pro Natura Graubünden und dem WWF Graubünden um den Bau eines Kleinkraftwerkes auf dem Gemeindegebiet von Hinterrhein, hat der Gemeindevorstand seine Zustimmung zum Projekt „Parc Adula“ am 28. Oktober 2009 sistiert. Der Grund dieses Beschlusses liegt darin, dass Pro Natura (zusammen mit dem WWF) gegen das Projekt Einsprache erhoben hat und dass es zunächst nicht möglich war, mit Pro Natura eine Einigung zu finden. Unter der Leitung des Amtes für Natur und Umwelt Graubünden haben am 14. und am 18. Dezember 2009 zwei Besprechungen zwischen Vertretern des Gemeindevorstandes von Hinterrhein einerseits und von Pro Natura und WWF andererseits stattgefunden, die zur Beilegung der Kontroverse geführt haben. Im Moment stehen noch die Genehmigung der entsprechenden Protokolle durch die Parteien und somit auch die formelle Aufhebung der Sistierung des Zustimmungsbeschlusses durch den Gemeindevorstand von Hinterrhein aus.

Die erwähnte Kontroverse hat somit das Verfahren weder behindert noch verzögert.

6.6 Fazit und weiteres Vorgehen

Anlässlich seiner Sitzung vom 12. November 2009 hat der Leitungsausschuss des Vereins Parc Adula formell von den Beschlüssen der Gemeindebehörden und von den entsprechenden Vorbehalten und Anmerkungen Kenntnis genommen und beschlossen, das Gesuch der zustimmenden Gemeindevorstände um Bewilligung der Weiterführung des Nationalparkprojekts Adula in der Errichtungsphase unverzüglich den zuständigen Behörden der Kantone Graubünden und Tessin zu übermitteln. Das Gesuch wird vom Verein Parc Adula als Projektträgerschaft unterstützt.

Die Beschlüsse der Gemeindebehörden wurden den beiden Kantonen am 16. November 2009 vollständig gestellt, dass heisst mit allen Vorbehalten und Anmerkungen sowie Beilagen.

Die zuständigen Behörden der Kantone Graubünden und Tessin wurden aufgefordert, das erwähnte Gesuch der Gemeindebehörden und des Leitungsausschusses Parc Adula ihrerseits zu unterstützen und innerhalb der festgesetzten Frist vom 8. Januar 2010 an das Bundesamt für Umwelt BAFU weiterzuleiten.

Grono 12. November 2009 / 8. Januar 2010

Für den Leitungsausschuss:

Fabrizio Keller, Präsident

Riccardo Tamoni, Projektkkoordinator

Literatur

- BAFU & BLW (2008): *Umweltziele Landwirtschaft. Hergeleitet aus bestehenden rechtlichen Grundlagen*. Umwelt-Wissen Nr. 0820. Bundesamt für Umwelt, Bern.
- BECO (2006): *Ökonomische Analyse von Regionalen Naturpark-Projekten im Kanton Bern*. Bern
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2009): *Important Bird Area factsheet: Piora - Dötra, Switzerland* (downloaded from the Data Zone at: <http://www.birdlife.org> on 15/6/2009).
- BOSSHART, D., FRICK, K. (2006): *Die Zukunft des Ferienreisens – Trendstudie*. Gottlieb Duttweiler Institut (GDI), im Auftrag von Kuoni.
- BJÖRK, P. (2000): Ecotourism from a conceptual prospective, an extended definition of a unique tourism form. *International Journal of Tourism Research* 2(3): 189-202.
- BUSER, B., BUCHLI, S., GIULIANI, G. (2003): MovingAlps – Blick in die Wirtschaft einer Bergregion. *Montagna* 3/2003 (http://www.movingalps.ch/ITA/01/iaw_documenti/17_12_Artikel_Montagna.pdf).
- CRATSCHLA (2/2000): *Informationen aus dem Schweizerischen Nationalpark*.
- DELARZE, R. & GONSETH, Y. (2008): *Lebensräume der Schweiz. Ökologie – Gefährdung – Kennarten*. hep verlag ag, Bern.
- ECONCEPT (2002): *Plausibilisierung Nutzenschätzung Landschaft für den Tourismus*. Im Auftrag vom Staatssekretariat für Wirtschaft.
- EUROPEAN TRAVEL COMMISSION (2006): *Tourismus Trends für Europa*. London.
- FORSTER, S., GÖPFERT, R. (2007): *Natur- und kulturnaher Tourismus in Graubünden. Analyse- und Strategiebericht*. Amt für Wirtschaft und Tourismus Graubünden, Chur.
- FRIBERG, M. (2009): *Touristisches Wertschöpfungspotenzial Parc Adula. Bericht zu Handen der Associazione Parc Adula*. MFConsulting.
- HOFMANN, R. & HORX, M. (2002): *Die Zukunft des Tourismus*. Kelkheim: Zukunftsinstitut GmbH.
- HOTSPOT (18/0902008): *Forum Biodiversität Schweiz*.
- JONES, S. (2005): Community-based Ecotourism. The Significance of Social Capital. *Annals of Tourism Research* 32(2): 303-324.
- KANTONALER RICHTPLAN GR (2002): *Amt für Raumplanung Graubünden*.
- KAPPLER, A., SIEGRIST, D., FORSTER, S. (2009): *Wertschöpfung in Naturparks durch Tourismus. Ein praxisorientierter Leitfaden*. Auftrag des Staatssekretariats für Wirtschaft SECO Bern.
- LAUBER, K. & WAGNER, G. (2007): *Flora Helvetica*. Haupt Verlag, Bern.
- MADDALENA, T., MATTEI-ROESLI, M. & MÜLLER, J.P. (2006): Contributo alla conoscenza dei piccoli Mammiferi (Insettivori e Roditori) delle Valli Mesolcina e Calanca (Cantone dei Grigioni, Svizzera). *Bollettino della Società ticinese di Scienze naturali* 94: 49-60.
- PARC ADULA (2006): *Studio di fattibilità*.
- PRO NATURA STANDPUNKT (2006): *Welche Schutzgebiete braucht die Schweiz?*
- PRO NATURA (2005): *Befreit unsere Flüsse!* (http://www.pronatura.ch/content/index.php?lang=1&mz=18&ref=319&t=1_326&a=1).
- ROMEISS-STRACKE, F. (2003): *Abschied von der Spassgesellschaft. Freizeit und Tourismus im 21. Jahrhundert*. Büro Wilhelm Verlag. Amberg.
- RÜTTER, H., GUHL, D., MÜLLER, H. (1996): *Wertschöpfung Tourismus. Ein Leitfaden zur Berechnung der touristischen Gesamtnachfrage, Wertschöpfung und Beschäftigung in 13 pragmatischen Schritten*. Bern.

- SCHWEIZERISCH VOGELWARTE SEMPACH (2001): *Die Schweizer Vogelwelt an der Jahrhundertwende Avifauna* Report Sempach.
- SIEGRIST, D., MOSLER, H.J., STUPPÄCK, S., TOBIAS, R. (2002): *Naturnaher Tourismus in der Schweiz – Angebot, Nachfrage und Erfolgsfaktoren*. Im Auftrag des Staatssekretariats für Wirtschaft SECO Bern.
- WENZEL, E., RAUCH, C., KIRIG, A. (2007): *Zielgruppe LOHAS*. Zukunftsinstitut GmbH. Kelkheim.
- WSL (2007): *Regionenprofile*. (http://www.wsl.ch/land/products/biosphaere/frame_regio.htm).
- WSL (2007): *Grossschutzgebiete*. (<http://www.wsl.ch/land/products/grossschutz/forschung.html>).

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Perimeter Parc Adula	13
Abbildung 2: Übersichtskarte über das potenzielle Parkgebiet	42
Abbildung 3: Geschützte Flächen	44
Abbildung 4: Geschützte Auen und Gletschervorfelder aus dem Bundesinventar	45
Abbildung 5: Moore und Moorlandschaften	46
Abbildung 6: Sicht vom San Bernardinopass über die Moorlandschaft	47
Abbildung 7: Greina Hochebene	48
Abbildung 8: Trockenwiesen und –weiden der kantonalen Inventare	57
Abbildung 9: Waldvorkommen nach der Vector 25 Karte	59
Abbildung 10: Beeinträchtigungen im potenziellen Parkgebiet	95
Abbildung 11: Entwicklung der Landwirtschaftsbetriebe im Kanton Graubünden, im Kanton Tessin und im Gebiet des Parc Adula 1996 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	97
Abbildung 12: Entwicklung der Landwirtschaftsbetriebe in den Regionen des Parc Adula 1996 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	98
Abbildung 13: Anzahl Stellen in der Landwirtschaft der Kantone Graubünden, Tessin und im Gebiet des Parc Adula 2005	99
Abbildung 14: Landwirtschaftliche Arbeitskräfte in den Regionen des Parc Adula 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	99
Abbildung 15: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor Graubündens 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr.ch)	100
Abbildung 16: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor des Kantons Tessin 1985 – 2005 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)	101
Abbildung 17: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor im Gebiet des Parc Adula 1985 – 2005	102
Abbildung 18: Entwicklung der Betriebe im Industrie- und Dienstleistungssektor der einzelnen Regionen des Parc Adula-Gebiets 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	102
Abbildung 19: Entwicklung der Anzahl Stellen im Industrie- und Dienstleistungssektor Graubündens 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr.ch)	107
Abbildung 20: Entwicklung der Anzahl Stellen im Industrie- und Dienstleistungssektor des Kantons Tessins 1985 – 2005 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)	108
Abbildung 21: Entwicklung der Anzahl Arbeitskräfte des Industrie und Dienstleistungssektors im Gebiet Parc Adula 1985 – 2005	109
Abbildung 22: Entwicklung der Anzahl Arbeitskräfte im Industrie- und Dienstleistungssektor in den einzelnen Parkregionen 1985 – 2005 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	110
Abbildung 23: Bettenzahl in der Hotellerie und Parahotellerie der Gemeinden des Gebiets Parc Adula 2003	114
Abbildung 24: Entwicklung der Übernachtungen in der Hotellerie in den Kantonen Graubünden und Tessin 1998 - 2003	115
Abbildung 25: Entwicklung der Übernachtungen in der Hotellerie in 5 Gemeinden des Parkgebiets 1998 – 2003	116
Abbildung 26: Entwicklung der Übernachtungen in der Parahotellerie in Graubünden, im Tessin und im Parkgebiet Adula 1993 – 2003 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	117
Abbildung 27: Entwicklung der Übernachtungen in der Parahotellerie in den Parkregionen 1993 – 2003	118
Abbildung 28: Bevölkerungsentwicklung im Kanton Graubünden 1850 – 2000 (Quelle: www.awt.gr.ch)	120
Abbildung 29: Bevölkerungsentwicklung des Kantons Tessin 1850 – 2000 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)	120
Abbildung 30: Entwicklung der Bevölkerungszahl im Gebiet des Parc Adula 1850 – 2000 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	121
Abbildung 31: Bevölkerungsentwicklung Graubündens 2000 – 2007 (Quelle: www.awt.gr.ch)	122
Abbildung 32: Bevölkerungsentwicklung des Kantons Tessin 2000 – 2007 (Quelle: www.ti.ch/dfe/ustat)	123
Abbildung 33: Bevölkerungsentwicklung im Parkgebiet Adula 2000 – 2007 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat)	123

Abbildung 34: Bevölkerungsentwicklung in den verschiedenen Regionen des Parkgebiets 2000 – 2007 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat).....	124
Abbildung 35: Alterspyramide des Kantons Graubünden, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/).....	125
Abbildung 36: Alterspyramide des Kantons Tessin, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/).....	126
Abbildung 37: Alterspyramide Parc Adula-Gebiet, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/).....	127
Abbildung 38: Alterspyramiden Parc Adula, eidg. Volkszählung 2000 (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/).....	128
Abbildung 39: Aktive Bevölkerung.....	128
Abbildung 40: Alterspyramiden Pendler in Graubünden, im Tessin und im Parkgebiet Adula 2000 (Quelle: www.awt.gr und www.ti.ch/dfe/ustat).....	130
Abbildung 41: Polarisierung der Raumentwicklung in staatlicher und ökonomischer Abhängigkeit (Grafik: ZHAW, FS TNE, Stefan Forster)	131
Abbildung 42: Richtplan Graubünden Thematische Karte Tourismus (Richtplan GR 2000).....	132
Abbildung 43: Schema Errichtungsphase	141
Abbildung 44: Der neue Tourist (Quelle: nach Hofmann, R. & Horx, M. 2002).....	152
Abbildung 45: Wertewandel von der bürgerlichen Pflichtkultur zu den LOHAS (Quelle: Wenzel 2007).....	153
Abbildung 46: Alterspyramiden Mittelflüsse im Parc Adula (Quelle: BECO 2006 nach Getzner/Jost/Jungmeier 2001, angepasst).....	157
Abbildung 47: Enabler-Strategie (Quelle: Forster 2007).....	161
Abbildung 48: Grossflächige Schutzgebiete der Alpen	165
Abbildung 49: Grafik Positionierung (Quelle FS TNE, Stefan Forster)	166
Abbildung 50: Allgemeine Übersicht über die Struktur des Vereins Parc Adula	174
Abbildung 51: Heutige Organisationsstruktur	178
Abbildung 52: Organisation Projektmanagement 2010.....	180
Abbildung 53: Schematische Übersicht über die Organisationsstruktur des Projektmanagements 2011 - 2014	182
Abbildung 54: Konzept zur Suche der optimalen Nutzung von Weiden im Parkgebiet (Quelle Rieder 2009).....	196

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Fläche Parc Adula	12
Tabelle 2: Gemeinden im Parc Adula	14
Tabelle 3: Insekten	49
Tabelle 4: Gastropoden	50
Tabelle 5: Fische	50
Tabelle 6: Amphibien	51
Tabelle 7: Reptilien	51
Tabelle 8: Vögel	51
Tabelle 9: Säugetiere	52
Tabelle 10: Nutzung des Kernzonengebiets	53
Tabelle 11: Wasserentnahmen aus Fließgewässern	55
Tabelle 12: Insekten	61
Tabelle 13: Gastropoden	62
Tabelle 14: Amphibien	63
Tabelle 15: Reptilien	63
Tabelle 16: Vögel	64
Tabelle 17: Säugetiere	65
Tabelle 18: „Vom Aussterben bedrohte“ Pflanzenarten in der Umgebungszone	66
Tabelle 19: „Stark gefährdete“ Pflanzenarten in der Umgebungszone	66
Tabelle 20: „Verletzliche“ Pflanzenarten in der Umgebungszone	67
Tabelle 21: Stand der Vernetzungsprojekte in der Umgebungszone des Parc Adula (Recherche: Franziska Andres)	68
Tabelle 22: Mesolcina/Calanca	70
Tabelle 23: Tre Valli	70
Tabelle 24: Surselva	70
Tabelle 25: regio Viamala	70
Tabelle 26: Mesolcina/Calanca	72
Tabelle 27: Regione Tre Valli	73
Tabelle 28: Surselva	76
Tabelle 29: Rheinwald	77
Tabelle 30: Wege von nationaler Bedeutung (Angaben auf Basis ivs-gis.admin.ch)	81
Tabelle 31: Wege von regionaler Bedeutung (auf Grund der Morphologie) (Beschreibungen IVS sind nicht verfügbar)	82
Tabelle 32: Mesolcina/Calanca	83
Tabelle 33: Regione Tre Valli	84
Tabelle 34: Surselva	86
Tabelle 35: regio Viamala	87
Tabelle 36: Mesolcina/Calanca	87
Tabelle 37: Regione Tre Valli	88
Tabelle 38: Surselva	89
Tabelle 39: regio Viamala	89
Tabelle 40: Schutzgebiete	90
Tabelle 41: Fahrstrassen	93
Tabelle 42: Skigebiete	93
Tabelle 43: Produkte des Parkgebiets	119
Tabelle 44: Beschäftigte und Pendler der Parkgemeinden, eidg. Volkszählungen 1990, 2000. (Quelle: www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/)	129
Tabelle 45: Beschreibung Errichtungsphase	141
Tabelle 46: Sachpläne des Bundes	145
Tabelle 47: Parkrelevante Vorhaben aus den kantonalen Richtplänen	146
Tabelle 48: Parkrelevante Vorhaben aus dem regionalen Richtplan GR	147

Tabelle 49: Waldentwicklungspläne.....	148
Tabelle 50: Nutzungspläne	148
Tabelle 51: Beispiele für Wertschöpfung im natur- und kulturnahen Tourismus.	153
Tabelle 52: Gästeherkunft (Quelle: Schweizer Tourismus-Verband „Schweizer Tourismus in Zahlen 2008“)	154
Tabelle 53: Zielgruppen, Aktivitäten und Wertschöpfungsketten im Parc Adula.....	155
Tabelle 54: Aktuelle Logiernächte im Parc Adula (Quelle: Amt für Wirtschaft und Statistik Graubünden) ..	158
Tabelle 55: Szenario «Realistisch».....	159
Tabelle 56: Gastropoden Szenario «Maximum»	160
Tabelle 57: Szenarienvergleich.....	160
Tabelle 58: Stärken und Schwächen der aktuellen Situation.....	162
Tabelle 59: Potenziale der aktuellen Situation.....	163
Tabelle 60: Parkspezifische Projekte	198
Tabelle 61: Meilensteinplanung.....	200
Tabelle 62: Terminplanung.....	201
Tabelle 63: Interne Risiken.....	203
Tabelle 64: Externe Risiken.....	204
Tabelle 65: Zwischenrechnung	206
Tabelle 66: Budget.....	208
Tabelle 67: Gesamtübersicht.....	210
Tabelle 68: Budget für Errichtung 2010 – 2014	211
Tabelle 69: Detailliertes Budget 2010 - 2011	212
Tabelle 70: Gesamtbudget 2010 – 2014	213
Tabelle 71: Finanzplan Jahresquoten.....	216
Tabelle 72: Finanzplan nach Beitragsphasen.....	216
Tabelle 73: Finanzplan 2010 – 2014.....	221
Tabelle 74: Terminplan 2009 - 2014	223
Tabelle 75: Zusammenstellung der Beschlüsse der Gemeindebehörden.....	226

Beilagen

- **Projektblätter**
- **Anhänge zum Managementplan**
 1. Touristisches Wertschöpfungspotential, italienische Zusammenfassung des Berichts von Marcel Friberg
 2. Nutzungskonzepte für Alpweiden in der Kern- und Umgebungszone des Parc Adula, Gutachten von Prof. em. ETHZ Peter Rieder
 3. Profilo geologico e geomorfologico del territorio Parc Adula, Bericht von Mattia Cavargna (nur italienische Version verfügbar)
 4. Inventarobjekte Perimeter Parc Adula
 5. Statuten Verein Parc Adula
 6. Verein Parc Adula – Vereinsorgane und Kommission
 7. Schreiben der Città di Lugano vom 26. Oktober 2009 (Kopie)
 8. Ergebnisse aus der Vernehmlassung zum Grobentwurf des Managementplans
 9. Stellungnahme des Bundesamtes für Umwelt BAFU zu Artikel 17 und 18 der Pärkeverordnung
 10. Projektblätter

 Parc Adula
Nationalparkprojekt

Verein Parc Adula
c/o Regione Mesolcina
Centro dei Servizi Regionale
CH-6535 Roveredo
Tel 0041 (0)91 827 45 47
Fax 0041 (0)91 827 45 48
martin.hilfiker@parcadula.ch